

Sygn. akt I C 695/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Lech

Protokolant: Anna Andrzejewska

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim,

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. S. prowadzącego działalność pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Budowlane (...) z siedzibą w P.**

przeciwko **Miastu P.**

o zapłatę, zobowiązanie i ustalenie

1. oddała powództwo w zakresie żądania zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 342.126,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz w zakresie żądania zobowiązania pozwanego do zwolnienia powoda z obowiązku zachowania tajemnicy;
2. umarza postępowanie w zakresie żądania ustalenia wartości kwotowej zrealizowanych prac budowlanych - wobec cofnięcia pozwu;
3. zasądza od powoda G. S. prowadzącego działalność pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Budowlane (...) z siedzibą w P. na rzecz pozwanego Miasta P. kwotę 7.200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 695/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23 maja 2012r., skierowanym do Sądu Okręgowego w Łodzi – Sądu Gospodarczego, powód **G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Budowlane (...) z siedzibą w P.** wystąpił **przeciwko pozwanemu Miastu P. o zapłatę kwoty 342.126,00 zł** z tytułu wykonania umowy z dnia 10 sierpnia 2009r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz ustalenie wartości kwotowej zrealizowanych prac budowlanych (k. 2, k. 18, 19, protokół rozprawy z dnia 24 stycznia 2014r., k. 258) oraz zasądzenie kosztów procesu.

Na rozprawie w dniu 26 lipca 2013r. powód cofnął pozew w zakresie żądania ustalenia wartości kwotowej zrealizowanych prac budowlanych ze zrzeczeniem się roszczenia (k. 237).

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2014r. powód rozszerzył powództwo, wnosząc o zwolnienie go z obowiązku zachowania tajemnicy określonej w § 12 pkt 1 umowy z dnia 10 sierpnia 2009r. (k. 258, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:01:13-00:02:29).

Pozwany Miasto P., reprezentowany w toku procesu przez pełnomocnika radcę prawnego V. Z., nie uznał żądania pozwu, wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg

norm przepisanych oraz podniósł zarzut skierowania pozwu niezgodnie z właściwością do wydziału gospodarczego (k. 114-116).

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013r. Sąd Okręgowy w Łodzi X Wydział Gospodarczy przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim I Wydziałowi Cywilnemu (k. 226).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 sierpnia 2009r. w rezultacie dokonania przez zamawiającego wyboru oferty w trybie przetargu nieograniczonego została zawarta umowa nr (...) o wykonanie robót budowlanych pomiędzy pozwanym Miastem P. jako zamawiającym a powodem G. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Budowlana (...) z siedzibą w P. jako wykonawcą.

Zgodnie z zapisem § 1 umowy zamawiający zlecił do wykonania wykonawcy zadanie pod nazwą: „Urządzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w P.”. Zakres rzeczowy tak określonej inwestycji obejmował m.in.:

- budowę zjazdu publicznego z ul. (...) –P. na teren schroniska,
- adaptację istniejącego budynku magazynowego na budynek administracyjno-socjalny, zaplecze kuchenne, magazyn żywności, pomieszczenie dla kotów, kociąt i szczeniąt,
- budowę budynku z boksami i wybiegami dla psów, przeznaczonego na kwarantannę i izolację psów,
- budowę czterech budynków z boksami i wybiegami dla zwierząt, stanowiących część azyłową schroniska,
- budowę woliery dla kotów,
- zagospodarowanie terenu: ogrodzenie terenu, drogi wewnętrzne, chodniki, śmietnik, zieleń parkowa,
- instalacje elektryczne (zewnętrzne, wewnętrzne) i oświetlenie budynku oraz terenu,
- instalacje wodno-kanalizacyjne (zewnętrzne i wewnętrzne), wentylacji, c.o.
- budowę kotłowni –

zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokumentacją techniczną, Szczegółową Specyfikacją Wykonania i Odbioru robót.

(dowód: kopia umowy z dnia 10 sierpnia 2009r., k. 3-7)

Strony w powyżej umowie określiły, zgodnie z zapisem § 8, wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 2.046.950,82 zł netto + VAT obowiązujący w trakcie trwania umowy, zaś termin realizacji – do dnia 31 maja 2010r.

Strony zastrzegły, iż na dzień zawarcia umowy stawka VAT wynosi 22 %, wobec czego wynagrodzenie brutto stanowi kwotę 2.497.280,00 zł.

Pozwany jako zamawiający zastrzegł sobie etapową zapłatę należnego wykonawcy wynagrodzenia: I etap w roku 2009 – kwota 1.530.000 zł brutto, II etap w 2010r. – 967.280,00 zł brutto.

Zgodnie z zapisem § 8 pkt 5 umowy rozliczenie końcowe przedmiotu umowy miało nastąpić po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy bez wad i przekazaniu go do użytkownika, fakturą końcową wystawioną na podstawie protokołu z dokonania odbioru i protokołu przekazania obiektu do użytkownika oraz po udokumentowaniu przez wykonawcę dokonania zapłaty za wykonane roboty podwykonawcom. Brak powyższych protokołów odbioru skutkuje uznaniem, iż należne wykonawcy wynagrodzenie nie jest wymagalne.

(dowód: kopia umowy z dnia 10 sierpnia 2009r., k. 5-verte, k.6)

Zgodnie z zapisem § 7 pkt 9 łączącej strony umowy zamawiający ma prawo dokonać odmowy zgłoszonego do odbioru przedmiotu umowy lub jego elementu w przypadku:

- braku potwierdzenia jego gotowości do odbioru przez inspektora nadzoru zamawiającego,
- nie wykonania przewidzianego umową zakresu rzeczowego,
- braku kompletnej wymaganej dokumentacji,
- stwierdzenia wad w przedmiocie umowy,

W świetle zapisu § 7 pkt 10 umowy w wypadku stwierdzenia w przedmiocie umowy:

- wad dających się usunąć – zamawiający odmawia dokonania odbioru, wyznacza wykonawcy termin na ich usunięcie i po tym terminie oraz po potwierdzeniu przez inspektora nadzoru faktu usunięcia wad, ponownie przystąpi do czynności odbioru przedmiotu umowy,
- wad nie dających się usunąć, ale umożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający dokona odbioru, obniży wykonawcy wynagrodzenie wg dokonanego przez siebie oszacowania strat z tytułu nie osiągnięcia zakładanego umową efektu i naliczy przewidziane umową kary,
- wad nie dających się usunąć i uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający odmówi odbioru i naliczy kary umowne, żądając wykonania przedmiotu umowy po raz drugi.

(dowód: kopia umowy z dnia 10 sierpnia 2009r., k. 5-verte)

W świetle zapisu § 12 pkt 1 łączącej strony umowy wykonawca zobowiązał się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji dotyczących działalności zamawiającego, o których dowiedział się w trakcie realizacji umowy, jak również do pozostawienia w stanie nienaruszonym wszelkich materiałów, z którymi z racji wykonywania umowy mógł się zetknąć.

(dowód: kopia umowy z dnia 10 sierpnia 2009r., k. 7)

W piśmie z dnia 8 września 2009r. powód wystąpił do inwestora z propozycją wykonania dróg wewnętrznych schroniska ze zdemontowanych płyt drogowych w miejsce żwirowych, wskazując, iż będą to drogi trwalsze oraz nie kurzące.

(dowód: kopia pisma z dnia 8 września 2009r., k. 242)

W odpowiedzi na powyższe pismo inwestor wskazał, iż przychyliła się do propozycji użycia zdemontowanych płyt drogowych, wskazując, iż należy wcześniej sprawdzić ich stan techniczny oraz przedstawić inspektorowi nadzoru inwestorskiego wystąpienie wykonawcy oraz kalkulację zamienną do zatwierdzenia.

(dowód: kopia pism inwestora z dnia 9 września 2009r., k. 243)

Powód jako zamawiający zgłosił wykonanie przedmiotu zamówienia do odbioru w dniu 31 maja 2010r.

Czynności odbioru końcowego z udziałem stron zostały rozpoczęte w dniu 7 czerwca 2010r. a zakończone w dniu 21 czerwca 2010r.

W protokole odbioru końcowego wskazano, iż do zakończenia robót objętych umową niezbędne jest uzupełnienie wykonywanych prac do dnia 30 czerwca 2010r. w zakresie robót budowlanych, tj.: utwardzenie terenu, zieleni, ogrodzenie

z elementów żelbetonowych prefabrykowanych, zamontowanie bramy wjazdowej, zapewnienie odpływu wody do krutek ściekowych.

(dowód: kopia protokołu odbioru końcowego, k. 10-11)

Spośród wskazanych w protokole odbioru końcowego usterek nie zostało wykonane przez powoda jako wykonawcę w pełnym zakresie zagospodarowanie terenu, w tym utwardzenie terenu.

Z wykonanego na zlecenie pozwanego jako zamawiającego kosztorysu porównawczego przez Zakład Usług Budowlanych (...) w P., wynika, iż koszt zaplanowanych i objętych umową z dnia 10 sierpnia 2009r. prac w zakresie zagospodarowania terenu wyniósł 864.771,94 zł, zaś koszt faktycznie wykonanych przez powoda prac wyniósł – 451.568,60 zł.

(dowód: kopia kosztorysu porównawczego, k. 168-204)

Powód nie wykonał w pełnym zakresie, zgodnie z projektem budowlanym zagospodarowania terenu, okrawężnikowania dróg wewnętrznych. Nie został wykonany zjazd z terenu schroniska na ulicę (...), utwardzenie dróg wewnętrznych tłuczniem nie zostało wykonane w takiej szerokości i grubości, jak wynikało to z projektu, zgodnie z którym grubość warstwy tłucznia winna wynosić 20 cm, a faktycznie wynosi – 5 cm.

(dowód: zeznania świadków: U. J., k. 259, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:16:51-00:24:00, J. H., k. 259-verte, k. 260, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:25:29-00:41:18)

Pozwany wypłacił powodowi wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy w łącznej kwocie 2.155.154,00 zł.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 21 czerwca 2010r. powód wystawił końcową fakturę VAT nr (...) na kwotę 342.126,00 zł.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2010r. pozwany zażądał od powoda dokonania korekty powyższej faktury i wystawienia jej po pozytywnym odbiorze końcowym. W powyższym piśmie pozwany wskazał, iż faktura została wystawiona bezpodstawnie, gdy obejmuje ona m.in. zakres robót, co do jakości których zamawiający ma poważne zastrzeżenia, które zostały szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 do protokołu odbioru końcowego. Zamawiający powołał się ponadto w powyższym piśmie na zapis § 7 pkt 10 umowy.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 3 sierpnia 2010r., k. 12)

Faktura VAT nr (...) opiewająca na kwotę 342.126,00 zł została skorygowana przez powoda do wartości 0,00 zł fakturą korygującą nr (...), którą pozwany otrzymał w dniu 11 sierpnia 2010r.

(dowód: kopia faktury VAT nr (...), k. 167, kopia faktury korygującej nr (...), k. 165)

W piśmie z dnia 9 maja 2012r. pozwany odmówił powodowi wypłaty należności w kwocie 342.126,00 zł, wskazując, iż powyższa należność objęta fakturą nr (...).2010 została następnie skorygowana przez powoda do kwoty 0,00 zł, zaś korekta ta była wynikiem niepełnego zrealizowania robót objętych umową z dnia 10 sierpnia 2010r. w zakresie zagospodarowania terenu. Pozwany wskazał w powyższym piśmie, iż brak jest podstaw prawnych co do możliwości zapłaty za roboty, które nie zostały zrealizowane zgodnie z projektem budowlanym.

(dowód: kopia pisma pozwanego z dnia 9 maja 2012r., k. 133)

Po dokonaniu odbioru końcowego ujawniły się następujące wady przedmiotu umowy z dnia 10 sierpnia 2009r.: niewłaściwa kolorystyka elewacji budynku nr (...), użycie niewłaściwego materiału pokrycia dachowego na budynkach nr (...), nr 3a, nr 4a, nr 6a, niedostosowana średnica rynien i rur spustowych do średnicy podejść kanalizacji

deszczowej, niewłaściwe drzwiczki pomiędzy boksami a wybiegami, niewłaściwa gładkość posadzek, brak przegród w ramce z siatki, w ramce nad drzwiami do boksów dla psów, brak wzmocnienia drzwi do boksów dla psów.

W piśmie z dnia 6 lipca 2010r. pozwany wezwał powoda do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w tym także do uzupełnienia brakującego fragmentu ogrodzenia z elementów żelbetowych prefabrykowanych oraz wykonania zakresu powierzchni utwardzonych zgodnie z projektem zagospodarowania terenu – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 lipca 2010r.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 6 lipca 2010r., k. 156, opinia Zakładu Usług Budowlanych (...) w P., k. 157-164, zeznania świadka U. J., k. 259, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:16:51-00:24:00)

W piśmie z dnia 7 września 2010r. pozwany, ujawnieniu kolejnych niezgodności pomiędzy faktycznie wykonanym zakresem prac a zakresem wynikającym z projektu budowlanego wezwał do usunięcia tychże niezgodności w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 września 2010r., wskazując, iż niezgodność z projektem występuje w zakresie:

1. utwardzenia terenu w stosunku do planu zagospodarowania terenu,
2. zjazdu publicznego z ul. (...) -P.,
3. braku wieńców skośnych W-4 w budynkach z boksami i wybiegami dla zwierząt,
4. pokrycia dachu, odprowadzenia wód oraz zakotwienia woliery dla kotów,
5. wzmocnienia drzwi do boksów dla psów oraz brakiem wykonania w połowie ilości furtek wejściowych do boksów wypełnień z blachy do wysokości 1m,
6. drzwi wejściowych od strony południowej w budynku administracyjnym do izolatki kotów,
7. okładzin ściennych w pomieszczeniach weterynaryjnych, kuchni i zmywalni.

Ponadto pozwany zażądał m.in. poprawienia ocieplenia, mocowania rynien, tynków na kominie i czapki kominowej, zlikwidowania otworu w połąci dachowej, zdjęcie folii z płyt dachowych, poprawienie izolacji dachowej.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 7 września 2010r., k. 146-147, zeznania świadków: G. F., k. 258-verte, k. 259, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:04:44-00:14:15, U. J., k. 259, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:16:51-00:24:00, J. H., k. 259-verte, k. 260, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:25:29-00:41:18, zeznania przesłuchanej w charakterze strony pozwanej M. M., k. 260-verte, k. 261, nagranie audio-video, k. 262, min. 00:48:06-00:57:30)

W trakcie przeglądu gwarancyjnego w dniu 5 kwietnia 2012r. stwierdzono na budynku administracyjno-biurowym nr 1 świeże zacieki na suficie w pomieszczeniach: recepcji, socjalnych, gabinecie zabiegowym, w korytarzu przy kuchni i w pomieszczeniu magazynowym żywności, wynikające z nieszczelnego pokrycia dachowego, widoczne odspojenia na styku ścian i sufitów wykonanych z płyt g-k oraz pęknięcia sufitów na spojeniach płyt w holu głównym oraz w gabinecie zabiegowym, zagrzybienie na ścianach w pomieszczeniach: gabinecie zabiegowym, pomieszczeniu socjalnym pracowników, magazynie żywności dla zwierząt oraz kuchni, rysy na ścianach w pomieszczeniach biurowych, rozszczelnienie rynien, nieprawidłowe spadki do kratki wpustowych w pomieszczeniach kuchni i zmywalni. W budynkach dla zwierząt stwierdzono, że widoczna jest degradacja wszystkich posadzek betonowych w boksach i korytarzach. W budynku nr (...) stwierdzono pęknięcia pionowe ściany południowo-szczytowej. W budynku nr (...) stwierdzono opadający tynk narożnika ściany południowo-szczytowej. W budynku nr (...) stwierdzono rysę poziomą na styku ściany szczytowej – południowej z fundamentem.

(dowód: kopia protokołu przeglądu gwarancyjnego, k. 135-136)

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012r. pozwany wezwał powoda do usunięcia usterek stwierdzonych w protokole przeglądu gwarancyjnego.

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2012r. pozwany poinformował pozwanego, iż nie zamierza usunąć wskazanych usterek.

(dowód: pismo z dnia 30 kwietnia 2012r., k. 134)

Pozwany pismem z dnia 9 maja 2012r. poinformował powoda, iż wobec odmowy usunięcia stwierdzonych usterek, skorzysta z zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej przez (...) S.A., celem pokrycia zobowiązań z tytułu nie usunięcia i nieprawidłowego usunięcia wad i usterek ujawnionych w okresie ważności gwarancji.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 9 maja 2012r., k. 133)

Pozwany w dniu 4 lipca 2012r. zawarł ze Z. M. umowę na remont dachu budynku socjalno-administracyjnego nr 1. Zakres remontu obejmował wykonanie naprawy pokrycia dachowego papą termozgrzewalną modyfikowaną o grubości min. 5,2 mm, wierzchniego krycia po wyrównaniu istniejącego pokrycia z papy na powierzchni 556,4 m.

Za wykonanie powyższych prac pozwany zapłacił wykonawcy kwotę 24.600 zł. Powyższą kwotę pobrano z zabezpieczenia gwarancyjnego.

(dowód: żądanie wypłaty, k. 118, faktura VAT, k. 121, protokół odbioru, k. 122, umowa z dnia 4 lipca 2012r., k.128)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Strony łączyła zawarta w dniu 10 sierpnia 2009r. umowa o roboty budowlane, której przedmiotem było urządzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w P..

Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, a w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zgodnie z zapisem § 8 powód jako wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 2.046.950,82 zł netto + VAT obowiązujący w trakcie trwania umowy, zaś termin realizacji – do dnia 31 maja 2010r. Strony zastrzegły, iż na dzień zawarcia umowy stawka VAT wynosi 22 %, wobec czego wynagrodzenie brutto stanowi kwotę 2.497.280,00 zł. Pozwany jako zamawiający zastrzegł sobie etapową zapłatę należnego wykonawcy wynagrodzenia: I etap w roku 2009 – kwota 1.530.000 zł brutto, II etap w 2010r. – 967.280,00 zł brutto. Zgodnie z zapisem § 8 pkt 5 umowy rozliczenie końcowe przedmiotu umowy miało nastąpić po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy bez wad i przekazaniu go do użytkowania, fakturą końcową wystawioną na podstawie protokołu z dokonanego odbioru i protokołu przekazania obiektu do użytkowania oraz po udokumentowaniu przez wykonawcę dokonania zapłaty za wykonane roboty podwykonawcom. Brak powyższych protokołów odbioru skutkuje uznaniem, iż należne wykonawcy wynagrodzenie nie jest wymagalne.

Pozwany wypłacił powodowi wynagrodzenie z tytułu wykonania umowy w łącznej kwocie 2.155.154,00 zł. W dniu 21 czerwca 2010r. powód wystawił końcową fakturę VAT nr (...) na kwotę 342.126,00 zł. W piśmie z dnia 3 sierpnia 2010r. pozwany zażądał od powoda dokonania korekty powyższej faktury i wystawienia jej po pozytywnym odbiorze końcowym. W powyższym piśmie pozwany wskazał, iż faktura została wystawiona bezpodstawnie, gdy obejmuje ona m.in. zakres robót, co do jakości których zamawiający ma poważne zastrzeżenia, które zostały szczegółowo wymienione w załączniku nr 1 do protokołu odbioru końcowego. W następstwie powyższego pisma inwestora faktura

VAT nr (...) opiewająca na kwotę 342.126,00 zł została skorygowana przez powoda do wartości 0,00 zł fakturą korygującą nr (...).

W niniejszym procesie powód dochodzi zapłaty kwoty 342.126,00 zł jako należnego a niewypłaconego przez inwertora wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych objętych umową z dnia 10 sierpnia 2009r.

Uzasadniając odmowę wypłaty powyższej kwoty jako części określonego umową wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający powołał się na fakt nie wykonania przedmiotu umowy w całości oraz na zapis § 7 pkt 10 umowy. Zgodnie z powyższym zapisem umownym w wypadku stwierdzenia w przedmiocie umowy:

- wad dających się usunąć – zamawiający odmawia dokonania odbioru, wyznacza wykonawcy termin na ich usunięcie i po tym terminie oraz po potwierdzeniu przez inspektora nadzoru faktu usunięcia wad, ponownie przystąpi do czynności odbioru przedmiotu umowy,

- wad nie dających się usunąć, ale umożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający dokona odbioru, obniży wykonawcy wynagrodzenie wg dokonanego przez siebie oszacowania strat z tytułu nie osiągnięcia zakładanego umową efektu i naliczy przewidziane umową kary,

- wad nie dających się usunąć i uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający odmówi odbioru i naliczy kary umowne, żądając wykonania przedmiotu umowy po raz drugi.

W niniejszym procesie pozwany jako inwestor wskazał, iż powód nie wykonał przedmiotu umowy w całości, w szczególności w zakresie zagospodarowania terenu. Powód jako zamawiający zgłosił wykonanie przedmiotu zamówienia do odbioru w dniu 31 maja 2010r. Czynności odbioru końcowego z udziałem stron zostały rozpoczęte w dniu 7 czerwca 2010r. a zakończone w dniu 21 czerwca 2010r. W protokole odbioru końcowego wskazano, iż do zakończenia robót objętych umową niezbędne jest uzupełnienie wykonywanych prac do dnia 30 czerwca 2010r. w zakresie robót budowlanych, tj.: utwardzenie terenu, zieleni, ogrodzenie z elementów żelbetonowych prefabrykowanych, zamontowanie bramy wjazdowej, zapewnienie odpływu wody do kraterów ściekowych. Jak wynika z w pełni wiarygodnych zeznań świadków: J. H. oraz U. J. spośród wskazanych w protokole odbioru końcowego usterek nie zostało wykonane przez powoda jako wykonawcę w pełnym zakresie zagospodarowania terenu, w tym utwardzenie terenu. Powód nie wykonał w pełnym zakresie, zgodnie z projektem budowlanym zagospodarowania terenu, okrawężnikowania dróg wewnętrznych. Nie został wykonany zjazd z terenu schroniska na ulicę (...), utwardzenie dróg wewnętrznych tłuczniem nie zostało wykonane w takiej szerokości i grubości, jak wynikało to z projektu, zgodnie z którym grubość warstwy tłucznia winna wynosić 20 cm, a faktycznie wynosi – 5 cm. Z wykonanego na zlecenie pozwanego jako zamawiającego kosztorysu porównawczego przez Zakład Usług Budowlanych (...) w P., wynika, iż koszt zaplanowanych i objętych umową z dnia 10 sierpnia 2009r. prac w zakresie zagospodarowania terenu wynosił 864.771,94 zł, zaś koszt faktycznie wykonanych przez powoda prac wyniósł – 451.568,60 zł.

Powód wskazywał, iż w trakcie realizacji przedmiotu umowy nastąpiło szereg odstępstw od projektu budowlanego. Odstępstwa te były zawsze uzgadniane z inwestorem i przez niego akceptowane, najczęściej uzgodnienia te były czynione w formie ustnej. W toku niniejszego procesu powód nie wykazał jednakże, aby wykonanie zagospodarowania terenu w takiej formie i takim zakresie, jak stwierdzony w protokole odbioru końcowego, a odbiegające od rozwiązań przyjętych w projekcie budowlanym, było uzgodnione z inwestorem i przez niego zatwierdzone. Powód, składając dokument w postaci pismo do inwestora (k. 242) oraz odpowiedzi Dyrektora Biura (...) (k.243) odnośnie użycia innych materiałów na utwardzenie dróg, niż przewidziane w projekcie, wskazał, iż rozmowy takie były prowadzone. Jednakże nie przedstawił ostatecznego stanowiska inwestora, który wymagał sprawdzenia stanu technicznego płyt, jakie miały być użyte oraz przedstawienia kalkulacji zamiennej.

Powód w toku niniejszego procesu nie wykazał, aby stan zagospodarowania terenu, jaki wykonał i jaki istnieje aktualnie, odbiegający od projektu budowlanego, był wynikiem uzgodnionych i zaakceptowanych przez inwestora odstępstw od tego projektu. W powyższym zakresie ciężar dowodu spoczywał na stronie powodowej, zgodnie z zasadą ciężaru dowodu w procesie cywilnym wyrażoną w art. 6 k.c. Zgodnie z powyższym przepisem ciężar udowodnienia

faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powoda obciążał w niniejszym procesie nie tylko ciężar udowodnienia, iż łączyła go z pozwanym umowa, ale także ciężar udowodnienia, iż faktycznie umowa ta w pełnym zakresie została przez niego jako wykonawcę zrealizowana. W ocenie Sądu powód nie sprostał powyższemu wymogowi. Nie podważył w szczególności przedstawionej przez pozwanego kalkulacji w ramach kosztorysu porównawczego i wykazania, iż koszt zaplanowanych i objętych umową z dnia 10 sierpnia 2009r. prac w zakresie zagospodarowania terenu wynosił 864.771,94 zł, zaś koszt faktycznie wykonanych przez powoda prac wyniósł – 451.568,60 zł.

Pozwany jako inwestor, odmawiając zapłaty pozostałej części wynagrodzenia ryczałtowego, tj. kwoty dochodzonej pozwem powołał się na zapis § 7 pkt 10 umowy, zgodnie z którym w wypadku stwierdzenia w przedmiocie umowy wad nie dających się usunąć, ale umożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy – zamawiający dokona odbioru, obniży wykonawcy wynagrodzenie wg dokonanego przez siebie oszacowania strat z tytułu nie osiągnięcia zakładanego umową efektu i naliczy przewidziane umową kary. W świetle powyższych ustaleń należy uznać za zasadne obniżenie przez pozwanego wynagrodzenia należnego powodowi, a wynikającego z niewykonania przedmiotu umowy w pełnym zakresie zgodnie z projektem budowlanym.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż powództwo w zakresie żądania zapłaty na rzecz powoda kwoty 342.126,00 zł jako niezasadne i nie znajdujące prawnego ani faktycznego uzasadnienia podlega oddaleniu.

Sąd oddalił także jako nie znajdujące prawnego ani faktycznego uzasadnienia powództwo w zakresie żądania zwolnienie go z obowiązku zachowania tajemnicy określonej w § 12 pkt 1 umowy z dnia 10 sierpnia 2009r. Zgodnie z powyższym zapisem umownym umowy wykonawca zobowiązał się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji dotyczących działalności zamawiającego, o których dowiedział się w trakcie realizacji umowy, jak również do pozostawienia w stanie nienaruszonym wszelkich materiałów, z którymi z racji wykonywania umowy mógł się zetknąć. Powód nie podał żadnego faktycznego uzasadnienia swojego żądania.

Powyższy zapis umowny został umieszczony w treści łączącego strony kontraktu za zgodą obu stron, jest wyrazem obowiązujące w prawie polskim zasady swobody umów wyrażonej w art. 353¹ k.c. W świetle tegoż przepisu strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

W toku niniejszego procesu powód nie wykazał, aby kwestowana klauzula umowna była sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, czy też istniała inna podstawa prawna kwestionowania jej zgodności z prawem.

Mając powyższym na uwadze Sąd oddalił powództwo w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie w zakresie żądania ustalenia wartości kwotowej zrealizowanych prac budowlanych z uwagi na cofnięcie pozwu w tej części.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Skoro powód przegrał proces w całości, winien zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził na rzecz pozwanego kwotę 7.200 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika procesowego, ustaloną na podstawie § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.