

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 29 listopada 2013 roku wydanym w niniejszej sprawie zaocznym wobec gminy K., B. T., P. S. (1), K. T., M. J. (1), S. M., a ocznym wobec pozwanych P. S. (2), A. W., R. K., W. G., A. J., T. M.

1/ zwolnił spod egzekucji ruchomości w postaci zespołu sześciu kontenerów socjalnych wraz z wyposażeniem zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Belchatowie T. H. w dniu 9 maja 2013r. w sprawach egzekucyjnych sygn. akt THKMP 37/10 z wniosku B. T., KM 614/13 z wniosku Gminy K., KM 951/13 z wniosku P. S. (2), KM 1147/13 z wniosku P. S. (1), KM 1356/13 z wniosku K. T., KM 1466/13 z wniosku A. W., KM 1644/13 z wniosku R. K., KM 1645/13 z wniosku M. J. (2), Km 1646/13 z wniosku W. G., KM 1647/13 z wniosku A. J., KM 1674/13 z – wniosku S. M., KM 1676/13 z wniosku T. M.,

2/ nadał wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności,

3/zasądził od pozwanych Gminy K., B. T., P. S. (1), K. T., M. J. (1), S. M. solidarnie kwotę 18 217 (osiemnaście tysięcy dwieście siedemnaście) złotych na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w T. tytułem zwrotu kosztów procesu, nieobciążając pozostałych pozwanych, którzy uznali powództwo kosztami procesu.

Sprzeciw od wyroku zaocznego wnieśli pozwani M. J. (1), P. S. (1) i K. T. wraz z wnioskiem o zwolnienie ich od opłaty sądowej od sprzeciwu .

Sąd postanowieniem z dnia 10 stycznia 2014r. zwolnił w/w pozwanych od opłaty sądowej od sprzeciwu z uwagi na ich ciężką sytuację bytową i materialną- wszyscy są bezrobotni bez prawa do zasiłku i mający na utrzymaniu rodziny bez innych źródeł dochodu

Pełnomocnik pozwanego K. T. w piśmie z dnia 4 marca 2014r. cofnął sprzeciw, uznał powództwo i wniósł o nieobciążanie K. T. kosztami postępowania. Pełnomocnik powódki wniósł odpowiedź na sprzeciw wnosząc o utrzymanie wyroku zaocznego w mocy, zasądzenie solidarnie na rzecz powódki kosztów procesu .

Na rozprawie w dniu 6 marca 2014r. pozwany M. J. (1) i P. S. (1) oświadczyli , iż uznają powództwo nie kwestionują treści wyroku zaocznego co do rozstrzygnięć merytorycznych wnoszą jedynie o nieobciążanie ich z uwagi na trudną sytuację materialną kosztami procesu w tym kosztami wniesienia sprzeciwu .

Wyrokiem z dnia 6 marca 2014 roku Sąd utrzymał w mocy wyrok zaoczny z dnia 29 listopada 2013 roku wobec pozwanych P. S. (1) i M. J. (1) z uwagi na uznanie powództw przez nich(art. 347 kpc.) i zgodnie z art. 102 kpc. nie obciążył pozwanych z uwagi na trudną sytuację materialną kosztami procesu i kosztami związanymi ze złożeniem sprzeciwu.

Wobec cofnięcia sprzeciwu przez pozwanego K. T. Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 349 kpc. i także nie obciążył go kosztami zgodnie z art. 102 kpc.