

Sygn. akt I C 504/14

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 9 kwietnia 2014 roku skierowanym przeciwko pozwanym *M. D. i D. D.* powódka *I. G.* reprezentowana przez pełnomocnika – radcę prawnego *J. M.* wносиła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tj. opatrzonego klauzulą wykonalności prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny z dnia 1 lutego 2012 roku, sygn. akt II Nc 11/12, którym zasądzono solidarnie z *Ł. B.* od powódki na rzecz pozwanych kwotę 175.000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lipca 2011 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w kwocie 5.822,00 złotych.

(k.3-8)

Powódka reprezentowana przez pełnomocnika wносиła także o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą KM 1136/12 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R.R. T. zważywszy na zaawansowany etap egzekucji z nieruchomości – termin pierwszej licytacji wyznaczony został na dzień 14 kwietnia 2014 roku.

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2014 roku Sąd Okręgowy w P. zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnaturą (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. R. T. .

(k.29-31)

Na skutek zażalenia strony pozwanej Sąd Apelacyjny w Ł. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia.

(k.118-121)

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 maja 2014 roku pełnomocnik pozwanych *M. D. i D. D.* – radca prawny *K. O.* wносиł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pełnomocnik pozwanych podniósł, że w jego ocenie twierdzenia powódki w pozwie pozbawione są podstawy faktycznej i prawnej, wskazane dowody nie zasługują na uwzględnienie. Wskazać należy, że powódka dobrowolnie i bez żadnego przymusu podpisała umowę pożyczki i zarówno powódka, jak i zobowiązany solidarnie dłużnik *Ł. B.* nie wywiązali się z zobowiązania zwrotu pożyczonej kwoty. Pozwany *M. D.* nigdy nie zachowywał się wobec powódki agresywnie.

Powódka wraz z *Ł. B.* zawarła z pozwanymi umowę pożyczki bez jakichkolwiek nacisków i gróźb bezprawnych.

(k.81-85)

W toku postępowania pełnomocnik powódki poparła powództwo.

Pełnomocnik pozwanego wносиł o oddalenie powództwa w sprawie i ograniczenie postępowania dowodowego do przesłuchania pozwanego.

(**dowód:** stanowiska pełnomocników stron postępowania nagranie audio-video z dnia 22 października 2014 roku 00:01:17- 00:03:58 **k.135,140**)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 15 stycznia 2011 roku powódka *I. G.* i *Ł. B.* z którym powódka pozostawała w nieformalnym związku zawarła z pozwanymi *M. D. i D. D.* umowę pożyczki.

Umowa pożyczki została podpisana przez powódkę i Ł. B. bez jakichkolwiek nacisków i gróźb bezprawnych ze strony pozwanych .

Na podstawie umowy pożyczki powódka I. G. wraz z Ł. B. zobowiązali się solidarnie do zwrotu kwoty 170.000,00 złotych wraz z umownymi odsetkami w kwocie 5.000,00 złotych w terminie do dnia 30 czerwca 2011 roku .

Tytułem zabezpieczenia powódka I. G. i Ł. B. wystawili pozwanym weksel in blanco , który pozwani mogli wypełnić w przypadku nie wywiązywania się pożyczkobiorców z umowy pożyczki .

(**dowód:** odpis umowy pożyczki z dnia 15 stycznia 2011 roku wraz z kopią weksla **k. 53-55** , nagranie audio -video z dnia 22 października 2014 roku zeznania pozwanego M. D. 00:28:55- 00:39:33 **k.138,139,140**)

W związku z brakiem zwrotu przedmiotowej kwoty pozwani wypełnili weksel in blanco zgodnie z deklaracją wekslową wskazaną w umowie pożyczki oraz wezwali powódkę i Ł. B. do wypełnienia weksla i zapłaty kwoty 175.000,00 złotych . W/w wezwania zostały wysłane dnia 23 stycznia 2012 roku.

(**dowód:** odpis wezwań do zapłaty z dnia 9 stycznia 2012 roku wraz z dowodami wysłania pisma **k.56-64**)

Powódka nie zareagowała na w/w wezwania , nigdy nie kwestionowała faktu istnienia zobowiązania. Wobec braku zapłaty za wypełniony weksel pozwani pozwem z dnia 27 stycznia 2012 roku skierowanym do Sądu Okręgowego w G. zażądali zapłaty kwoty 175.000,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu.

(**dowód:** pozew z dnia 27 stycznia 2012 roku **k. 65-66**)

Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt II Nc 11/12 zasądził od powódki solidarnie wraz z Ł. B. na rzecz pozwanych kwotę 175.000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 lipca 2011 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w kwocie 5.822 złotych .

Powódka nie wniosła zarzutów od w/w orzeczenia , nigdy nie kwestionowała istnienia zobowiązania . Niniejszy nakaz zapłaty uprawomocnił się . Sąd z urzędu nadał klauzulę wykonalności w/w nakazowi zapłaty dnia 28 maja 2012 roku .

(**dowód :** nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny z dnia 1 lutego 2012 roku **k.67**, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 28 maja 2012 roku **k.68**)

W oparciu o w/w tytuł wykonawczy pozwani złożyli w dniu 6 czerwca 2012 roku wniosek egzekucyjny celem egzekucji należności wskazanych w nakazie.

Na podstawie prowadzonej egzekucji komornik sądowy zajął wierzytelności przysługujące powódce i Ł. B. , w tym nieruchomości należące do powódki położone w gminie G. .

Na podstawie nakazu zapłaty z dnia 1 lutego 2012 roku pozwani wszczęli postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym R. T. przy Sądzie Rejonowym w Radomsku pod sygnaturą akt (...).

Powódka nie reagowała na wszelką korespondencję od komornika w przedmiocie wezwania do zapłaty długu , wszczęcia egzekucji z nieruchomości. Komornik Sądowy na podstawie złożonego wniosku o opis i oszacowanie nieruchomości przystąpił do opisu i oszacowania w/w nieruchomości .

(**dowód :** wniosek o wszczęcie egzekucji **k.69-70**, obwieszczenie o pierwszej licytacji nieruchomości **k.71**)

Powódka na etapie postępowania egzekucyjnego składała skargę na czynności komornika , co było podstawą do odwołania pierwszego terminu licytacji .

W skardze na czynności komornika powódka nigdy nie wskazywała , iż przedmiotowe roszczenie pozwanych jest bezzasadne , wskazywała na błędny w jej ocenie sposób oszacowania nieruchomości stanowiących jej własność .

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w R. Wydział I Cywilny oddalił skargę na czynności komornika jako całkowicie bezzasadną .

(**dowód** : odpis postanowienia z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt I Co 1019/13 **k.72-74**)

I. G. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą CZEKOLADA I. G. . Pozwany M. D. pozostawał we wzajemnych relacjach gospodarczych z powódką i Ł. B. , nigdy nie zachowywał się agresywnie wobec powódki i chciał pomóc powódce finansowo , pożyczając jej pieniądze tymbarziej , że już wcześniej z pomocy takiej korzystał Ł. B. . Umowa pożyczki została podpisana przez powódkę i jej partnera bez jakichkolwiek nacisków i gróźb . Pożyczkobiorcy nie wywiązywali się ze spłaty długu i nawet by okoliczność tą odwlec w czasie wyjechali za granicę w lipcu 2012 roku . Pomiędzy stronami postępowania toczyły się rozmowy co do zwrotu pożyczki , nigdy nie było jakichkolwiek prób nacisków , czy też gróźb ze strony pozwanego przy zawieraniu umowy pożyczki . Pozwany M. D. chciał pomóc powódce i jej partnerowi. Wcześniej także finansowo pomagał Ł. B. .

Powódka nie tylko z pozwanymi zawierała umowy pożyczki .

W bliskim okresie powódka zawarła szereg innych umów pożyczki, których nie spłacała , m.in. pożyczki udzieliła jej E. C. .

Po wydaniu nakazu zapłaty Ł. B. i I. G. nie kontaktowali się z pozwanymi , nigdy wcześniej nawet przed wyjazdem za granicę nie kwestionowali faktu udzielenia pożyczki .

I. G. wówczas gdy powzięła informację o tym , że odziedziczyła nieruchomości położone w G. postanowiła za wszelką cenę nie dopuścić do licytacji tych nieruchomości .

(**dowód** : postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku Sądu Rejonowego w Radomsku w sprawie I Ns 750/11 w aktach komorniczych(...) **k.26** , nagranie audio -video z dnia 22 października 2014 roku zeznania pozwanego M. D. 00:28:55- 00:39:33 **k.138,139,140** , umowy pożyczki zawarte przez powódkę z E. C. **k.98-102 v. ,**)

Powódka w dniu 11 lipca 2013 roku złożyła pozwanym oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych umowy pożyczki z dnia 15 stycznia 2011 roku i podpisania weksła in blanco zabezpieczającego wierzytelność .

Pozwani odmówili odebrania przesyłki .

W oświadczeniu powódka podniosła, że działała pod wpływem groźby bezprawnej ze strony M. D. uzasadniającej obawę poważnego niebezpieczeństwa osobistego oraz majątkowego wobec niej i Ł. B. .

(**dowód** : oświadczenie powódki o uchyleniu się od skutków prawnych z dnia 11 lipca 2013 roku **k.23**)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie .

Jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia powódka wskazuje art. 840.§ 1 pkt.1 k.p.c. zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeciży zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

Zdarzeniem, na którym oparto klauzulę wykonalności, jest tytuł egzekucyjny. W piśmiennictwie od dawna zwraca się uwagę, że należy odróżniać sytuację, gdy tytuł egzekucyjny korzysta z powagi rzeczy osądzonej (orzeczenie sądu oraz orzeczenia zrównane z nim pod względem skutków, np. wyrok sądu polubownego - por. uwagi do art. 776

i n.) oraz gdy tytuł ten takiej cechy nie posiada. Brzmienie art. 840 § 1 pkt 1 ustalone od dnia 5 lutego 2005 r. sankcjonuje utrwalone poglądy doktryny i orzecznictwa. Powództwo opozycyjne oparte na omawianej podstawie, jest dopuszczalne, o ile nie występują przeszkody w postaci niedopuszczalności drogi sądowej, powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu. Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973, z. 11, poz. 222), ale może przeczyć treści innych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (res iudicata) czy zawisłość sporu (lis pendens), m.in.: ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego (postanowienie SN z dnia 27 listopada 2003 r., III CZP 78/03, Prok. i Pr.-wkł. 2004, nr 6, poz. 36).

Twierdzenia powódki jakoby pozwany M. D. groził jej i zmuszał do podpisania umowy pożyczki są nie do przyjęcia. Powódka i dłużnik solidarny Ł. B. bez żadnego przymusu podpisali umowę pożyczki i nie wywiązali się z zobowiązania zwrotu pożyczonej kwoty. Co więcej powódka była świadoma, że toczy się przeciwko niej postępowanie sądowe o zwrot pożyczki i nigdy na etapie postępowania sądowego nie kwestionowała zasadności roszczenia. I. G. od dnia otrzymania nakazu zapłaty miała możliwości złożenia zarzutów, czego nie uczyniła. Już w treści pozwu podniosła, że Ł. B. borykał się z trudnościami finansowymi, nigdy wcześniej nie wskazywała, że była zmuszana do podpisania jakichkolwiek umów pożyczki.

Powódka dopiero na etapie postępowania egzekucyjnego, jedynie w celu przedłużenia postępowania składała skargę na czynności komornika, co było podstawą do odwołania pierwszego terminu licytacji. Powódka w treści skargi na czynności komornika, nigdy nie podnosiła, iż przedmiotowe roszczenie pozwanych jest bezzasadne, wskazując jedynie na błędny w jej mniemaniu sposób oszacowania nieruchomości stanowiących jej własność.

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Radomsku Wydział I Cywilny oddalił skargę na czynności komornika jako całkowicie bezzasadną.

Umowa pożyczki została zawarta w dniu 15 stycznia 2011 roku natomiast oświadczenie woli o uchyleniu się od skutków prawnych podpisanej umowy pożyczki zostało złożone dnia 11 lipca 2013 roku. Powódka jako podstawę ustania obawy przed groźbą wskazuje, iż ustąpiła ona w dniu wyjazdu za granicę 11 lipca 2012 roku. Powódka złożyła oświadczenie dokładnie rok od dnia wyjazdu wraz z Ł. B. za granicę i wyjeżdżając poza granice kraju nie interesowała się spłatą zadłużenia wobec pozwanych, a także wykazaniem bezzasadności roszczenia. Dopiero w momencie kiedy powódka na podstawie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku dowiedziała się o fakcie, iż odziedziczyła nieruchomości położone w G. postanowiła nie dopuścić do ich licytacji.

I. G. nigdy wcześniej nie wskazywała jakoby została zmuszona do podpisania umowy pożyczki, czy też stosowano wobec niej groźby karalne, oznacza to, że uznała roszczenie o zapłatę kwoty z tytułu nakazu zapłaty, nie składała zarzutów od nakazu zapłaty, nie kwestionowała zawartej umowy pożyczki pomiędzy stronami.

Jej twierdzenia złożone w toku postępowania są gołosłowne, nieuzasadnione oraz nie potwierdzone żadnymi dowodami. I. G. tym postępowaniem zmierza w ocenie Sądu do przedłużenia postępowania egzekucyjnego w sprawie i tym samym odciążenia w czasie zaspokojenia w drodze egzekucji pozwanych.

W świetle zgromadzonego już materiału dowodowego Sąd oddalił wnioski dowodowe o przesłuchanie świadków wskazanych przez powódkę na potwierdzenie jej roszczenia gdyż przeprowadzenie tych dowodów miałyby na celu przedłużenie postępowania w sprawie i niczego nowego nie wniosłyby do postępowania. Ponadto powódka wnosiła o przesłuchanie świadków w drodze pomocy sądowej co miałyby też na celu przedłużenie postępowania w sprawie. Powódka wskazuje na świadków osoby, które w dalszym ciągu są dłużnikami wobec pozwanych, jak np. Ł. B.

W świetle powyższego Sąd oddalił powództwo, nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia na podstawie **art. 840. § 1 pkt.1 k.p.c.**

Nadto należy podnieść, że powódka nie uprawdopodobniła iż oświadczenie o uchyleniu się od skutków wadliwego oświadczenia woli złożyła w terminie wynikającym z art. 88 § 2 k.c. Zgodnie bowiem z treścią art.61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. W tym przypadku powódka złożyła na potwierdzenie skutecznego doręczenia pozwanym swojego oświadczenia z dnia 11 lipca 2013 roku pismo nazwane potwierdzeniem odbioru, na którym znajomy powódki, który miał doręczyć pozwanym oświadczenie powódki wpisał, że odbiorca odmówił pokwitowania odbioru. Taki sposób próby przekazania przesyłki, nie za pośrednictwem operatora pocztowego, nie świadczy o tym, że oświadczenie woli nadawcy doszło do adresata w określonej dacie w sposób przewidziany w art. 61 § 1 k.c. Powódka nie uwiarygodniła zatem nawet, że złożyła oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych umowy z dnia 15 stycznia 2011 roku w ustawowym terminie.

Z tych wszystkich względów Sąd oddalił powództwo w niniejszej sprawie.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nie obciążył powódki I. G. obowiązkiem uiszczenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w P. od oddalonego powództwa, tj. opłatą sądową od pozwu.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd nie obciążył powódki obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego na rzecz pozwanych D. D. i M. D., w tym kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm prawem przepisanych.

W ramach zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z przepisami § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 z późn. zm.) Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanych **kwotę 3.634 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Kwota ta obejmuje koszty zastępstwa procesowego – **3.600 złotych**, opłatę skarbową od pełnomocnictwa – **2 x 17 złotych**.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.