

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka w P. w pozwie przeciwko Miasto P.. wnosił o zasądzenie kwoty 388,071 (trzysta osiemdziesiąt osiem i siedemdziesiąt jeden zł) złotych z tytułu różnicy w dotacji jaką winno otrzymać jako szkoła niepubliczna za ucznia.

Pozwany powództwa nie uznał i wnosił o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowa spółka jest organem prowadzącym niepubliczną Szkołę Medyczną (...) dla (...) w P.

Szkoła ta została utworzona w oparciu o art. 82 ustawy z dnia 7 czerwca 1991 r. „o systemie oświaty po uzyskaniu odpowiedniego wpisu dla ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Prezydenta MiastaP. pod numerem (...)”.

dowód: zaświadczenie o wpisie z dnia 23 września 2013 r.

k – 17 – 18

Decyzją Nr (...) z dnia 30 sierpnia 2009 r. szkoła prowadzona przez powódkę uzyskała uprawnienia szkoły publicznej.

dowód: decyzja Nr (...) z dnia 30 sierpnia 2009 r., k. 19 – 20

Niepubliczna szkoła o uprawnieniach szkoły publicznej ma przyznane ustawą prawo do otrzymania dotacji oświatowych zgodnie z art. 90 ustęp 3 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Powodowa spółka spełniła warunek do otrzymania dotacji w 2013 roku, gdyż w ustawowym terminie złożyła wniosek o przyznanie dotacji na rok budżetowy 2013. We wniosku tym w oznaczeniu szkoły została podana nazwa szkoły tj.: " Szkoła Medyczna (...) dla (...) w P." a także zostały przywołane numery wpisu oraz numer i data zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych.

dowód: wniosek o przyznanie dotacji na rok budżetowy 2013 wraz z potwierdzeniem złożenia wniosku w Urzędzie Miasta, k.21.

Zarządzeniem nr 208 Prezydenta Miasta P. z dnia 17 maja 2013 roku ustalone zostały stawki dotacji dla wszystkich typów dotowanych przez Miasto P. szkół. Zgodnie z załącznikiem do zarządzenia kierunki medyczne prowadzone w szkołach policealnych dla młodzieży winny otrzymywać kwotę 429, 73 zł na jednego ucznia, natomiast kierunki medyczne prowadzone w szkołach policealnych dla dorosłych miały otrzymywać w 2013 roku dotacje w wysokości 100, 10 zł na jednego ucznia.

dowód: kopia zarządzenia nr 208 Prezydenta Miasta P. z dnia 17 maja 2013 roku, k.22

Pismem z dnia 6 maja 2013 roku pozwana poinformowała powódkę, że w wyniku błędu w sprawozdaniu złożonym do Systemu Informacji Oświatowej, prowadzona przez powódkę szkoła będzie dotowana jak szkoła policealna kształcąca w zawodach medycznych dla dorosłych.

dowód: pismo pozwanego z dnia 6 maja 2013 roku, k.24-25

Pozwana podkreśla, iż powódka składając sprawozdanie zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej omyłkowo wskazała, że prowadzona przez nią szkoła jest szkołą dla dorosłych, a nie szkołą dla młodzieży.

dowód: pismo powódki z dnia 6 maja 2013 r., zeznania świadków H. B. k. 82 – 83, A. P., k. 83 – 85

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest, iż powódka jest organem prowadzącym niepubliczną Szkołę Medyczną (...) dla (...) w P.

Bezsporne także jest, iż jako szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej ma prawo do otrzymania dotacji oświatowych.

Rozważenia w niniejszej sprawie wymagają więc kwestia czy powódka spełniła warunki do otrzymania dotacji i w jakiej wysokości.

Warunkiem otrzymania dotacji przez szkołę prowadzącą szkołę niepubliczną jest podanie organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowanej liczby uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Powódka w ustawowym terminie złożyła wniosek o przyznanie dotacji na rok budżetowy 2013 wskazując w nim prawidłową nazwę szkoły, tj. „szkoła Medyczna (...) dla (...) wP..” oraz planowaną liczbę uczniów.

Bezsporne także jest, iż powódka w sprawozdaniu złożonym do Systemu Informatyzacji Oświatowej błędnie określiła typ i rodzaj szkoły. W sprawozdaniu została użyta szkoła policealna kształcąca w zawodach medycznych dla dorosłych. W związku z powyższym, w 2013 r. szkoła była odnotowana jako szkoła policealna z zawodami medycznymi dla dorosłych, według stawek niższych niż te jakie zostały przewidziane dla szkoły dla młodzieży.

Należy zatem odpowiedzieć na pytanie czy błędne wskazanie w sprawozdaniu do Systemu Informacji Oświatowej pozbawia powódkę otrzymania dotacji w żądanej wysokości, tj. do tej dotacji przewidywanej dla młodzieży.

Zdaniem Sądu, okoliczność ta nie ma wpływu na wysokość dotacji w niniejszej sprawie. Powódka złożyła prawidłowo wniosek o przyznanie dotacji na rok budżetowy 2013 r. Zachowała wymagania wynikające z art. 90 ust. 3 ustawy „o systemie oświaty”. Błąd w sprawozdaniu do Systemu Informacji Oświatowej nie może decydować o braku przyznania dotacji we właściwej wysokości.

Jeżeli wystąpiła zdaniem strony pozwanej różnica wynikająca z treści wniosku o przyznanie dotacji za rok 2013 a sprawozdania do Systemu Informacji Oświatowej to zadaniem pozwanej jako organ do którego zostały te dokumenty złożone było wyjaśnienie tej sprzeczności. Zdaje się tym bardziej oczywiste, iż powódka w samej nazwie jednostki ma użyte kształcenie młodzieży.

Zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r.

o systemie informacji oświatowej funkcjonował system informacji uregulowany w poprzedniej ustawie, do funkcjonowania którego, zastosowanie mają przepisy art. 106-118 wyżej wskazanej ustawy.

Art. 111 ust. 3 nakłada na podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8 – 10 (a zatem także na jednostki samorządu terytorialnego), obowiązek sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

Przepis ten wyraźnie nakłada na jednostkę samorządu terytorialnego obowiązek kontrolowania przekazanych danych oraz wdrożenie procedury naprawczej, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło. Pomyłka przy podaniu nazwy szkoły przez powódkę była łatwa do wychwycenia przez pozwaną z uwagi na to, że to pozwana prowadzi ewidencję szkół niepublicznych, w której znajdują się wszelkie dane identyfikujące szkoły działające na terenie Miasta P..

Zatem to pozwana a nie powódka nie dotrzymała zapisów ustawowych.

Podnieść także należy, iż obowiązek wypłaty dotacji wynika z prawidłowo złożonego wniosku o przyznanie dotacji a ten przez powódkę został spełniony.

Podkreślić należy także pogląd strony powodowej, iż art. 34 ust.4 ustawy z dnia 13 listopada 2013 r. o dochodach jednostki samorządu terytorialnego odnosi się jedynie do jednostki samorządu terytorialnego i po jej stronie rodzi konsekwencje wynikające z tego przepisu. Przekazanie do bazy danych systemu informacji oświatowej o których mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 o systemie Informacji Oświatowej nieprawdziwych danych na podstawie, których jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatowej subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej jednostce, tej jedynie nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej. Sankcje wynikające z tego przepisu obciążają jednostkę samorządu terytorialnego natomiast w żaden sposób nie odnosi się do uprawnionej jednostki do dotacji.

Sąd także podzielił pogląd powódki, iż dotacja należy się na każdego ucznia a nie tylko na ilość uczniów zaplanowaną i wskazaną we wniosku.

Z ustawy o systemie oświaty (art. 90 ust. 3) wynika, że dotacja należna jest na każdego ucznia szkoły, a liczba uczniów podawana we wniosku jest zgodnie z ustawą jedynie planowaną liczbą uczniów i nie może stanowić granicy liczby uczniów, na którą szkoła pobiera dotację.

Ustawa zawiera zatem wprost regulacje całkowicie przeciwstawne do zawartych w § 3 ust. 2 uchwały Rady Miasta P. z dnia 14 lutego 2012 r.

W wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r. (IV SA/Wr 42/10) Wojewódzki Sąd Administracyjny we W. wskazał, że dotacja, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przysługuje na każdego ucznia szkoły, nawet jeżeli w ciągu roku szkolnego zwiększy się ona ponad podaną planowaną liczbę uczniów .

W wyroku z dnia 26 lipca 2006 r. (sygn. akt II GSK 97/06), Naczelny Sąd Administracyjny wyraźnie zaznaczył: „ Z przepisów art. 90 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wynika, że dotacje przysługują na każdego ucznia, a więc w wysokości odpowiadającej faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. Podawana przez szkołę

w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji planowana liczba uczniów służy powiatowi jedynie do planowania wysokości dotacji na rok następny.

Nie może być natomiast wykorzystywana jako podstawa obliczenia dotacji należnej.”

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.