

Sygn. akt IC 1748/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie:

<b>Przewodnicząca</b>	<b>Sędzia SO Dorota Krawczyk</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Katarzyna Pietrowska</b>

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P., (...) Spółki z o.o. z siedzibą L., (...) Spółki z o.o. z siedzibą L., Przedsiębiorstwa Usługowego (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P.

przeciwko **Szpitalowi Wojewódzkiemu im. (...) II** w B.

### **o zapłatę**

1. zasądza od pozwanego Szpitala Wojewódzkiego im. (...) II w B.

na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 35.262,50 złotych (trzydzieści pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote 50/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 lipca 2014 roku do dnia zapłaty, na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą L. kwotę 35.262,50 złotych (trzydzieści pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote 50/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 lipca 2014 roku do dnia zapłaty, na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą L. kwotę 35.262,50 złotych (trzydzieści pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote 50/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 lipca 2014 roku do dnia zapłaty, na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 35.262,50 złotych (trzydzieści pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa złote 50/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 lipca 2014 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza solidarnie od pozwanego Szpitala Wojewódzkiego im. (...) II w B. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą L., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 10.670zł (dziesięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1748/14

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 08.09.2014 r. powodowie: (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P., (...) Spółka z o.o. z siedzibą L., (...) Spółka z o.o. z siedzibą L., Przedsiębiorstwo Usługowe (...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. wnosili o zasądzenie od pozwanego Szpitala Wojewódzkiego im. (...) II w B. na jego rzecz kwoty 141 050,00 zł (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy pięćdziesiąt złotych 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 31 lipca 2014 roku oraz o zasądzenie od

pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wnosili o wydanie nakazu w postępowaniu upominawczym.

Pismem z dnia 04.11.2014 roku powód sprecyzował żądanie i wniósł o zasądzenie żądanej kwoty w częściach równych na rzecz każdego z powodów (k. 66).

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony łączyła umowa z dnia 16.04.2014 roku na podstawie, której powód zobowiązał się do wykonania usługi sprzątnięcia w szpitalu a pozwany zobowiązał się do zapłaty wynagrodzenia, którego to wynagrodzenia nie zapłacił w całości.

W dniu 16.10.2014 roku Sąd wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 22.12.2014 roku pozwany złożył skutecznie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty (k. 75-86).

W sprzeciwie pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów na jego rzecz i podniósł, że powód wykonywał usługi nieprawidłowo w związku z czym naliczył mu karę umowną na podstawie § 4 ust 1 umowy nr (...) w wysokości 0,5 % wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia za każdy dzień niewykonania lub nienależytego wykonywania umowy tj. za 91 dni trwania kontraktu.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powodowie dostali od pozwanego Szpitala zaproszenie do złożenia oferty w trybie z wolnej ręki. Po negocjacjach powód miał tydzień na przygotowanie się do wdrożenia kontraktu. W trakcie realizacji pojawił się problem przejścia pracowników od firmy (...), powód musiał szukać nowych pracowników i pozwany zgodził się na ich szkolenie w Szpitalu. Wszyscy zostali wstępnie przeszkoleni, ponieważ pełne przeszkolenie pracownika do obsługi pacjenta trwa 3 miesiące w szpitalu. Powód liczył, że wygra kolejny przetarg. O obciążeniu karą umowną powód dowiedział się po zakończeniu kontraktu.

(dowód: zeznania pozwanego J. N. k. 487 odwrót-488, minuty 00;10;23-01;07;15, k. 417-419, minuty 00;21;22-01;17;50, protokół z negocjacji k. 434-437)

W dniu 16 kwietnia 2014 roku w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie z wolnej ręki powód zawarł z pozwanym umowę nr (...). Przedmiotem umowy było świadczenie przez powodów będących usługobiorcą usług kompleksowego utrzymania czystości pozwanego Szpitala, w tym obsługa pomieszczeń kucharek oddziałowych, obrót bielizną oraz wykonywanie czynności pomocniczych przy pacjencie. Umowa została zawarta na okres 3 miesięcy począwszy od dnia 22 kwietnia 2014 roku do dnia 21 lipca 2014 roku.

W § 4 ust 1 umowy nr (...) strony zastrzegły, iż w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania usługi przez usługobiorcę usługodawca ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,5 % wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia za każdy dzień niewykonania lub nienależytego wykonywania umowy.

W umowie strony nie sprecyzowały pojęcia „nienależytego wykonywania usługi”.

Jednocześnie strony zawarły umowę dzierżawy sprzętu.

(dowód: umowa nr (...) z dnia 16 kwietnia 2014 roku z załącznikami k. 30-37, umowa k. 405-408, zeznania pozwanego J. N. k. 487 odwrót-488, minuty 00;10;23-01;07;15, k. 417-419, minuty 00;21;22-01;17;50)

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego Szpitala ma w zakresie czynności nadzór na działalnością firmy zewnętrznej w zakresie utrzymywania pomieszczeń szpitala w należytej czystości i porządku wg określonej procedury, instrukcji.

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego dokonywał oceny prawidłowości wykonywania umowy na podstawie informacji otrzymywanych z poszczególnych Klinik, działów i komórek organizacyjnych pozwanego.

Zgodnie bowiem z obowiązującą u pozwanego Procedurą „Nadzoru nad utrzymaniem czystości” - Kierownicy komórek organizacyjnych pozwanego oraz pielęgniarki oddziałowe obowiązane są do sprawowania bezpośredniego nadzoru nad realizacją usługi sprzątnięcia w komórce organizacyjnej oraz dokonywania bieżącej oceny pracy firmy sprzątnięcia i odnotowywania w/w wyników na formularzu F2 - „Karta monitorowania usługi utrzymania czystości. Na podstawie natomiast informacji zawartych w w/w formularzu kierownik działu administracyjno-gospodarczego formułował ocenę firmy sprzątnięcia w celu przedstawienia jej Dyrekcji pozwanego.

(dowód: zakres czynności k. 94-95, procedura k. 96-99, instrukcja k. 100-102, Zarządzenie Dyrektora Szpitala k. 103, zeznania świadka M. D. k. 236 odwrót-238, minuty 00;19;08-00;59;20)

Przez pierwsze dwa tygodnie obowiązywania w/w umowy między stronami były uwagi do jakości wykonywanej przez powoda usługi, były trudności z realizacją kontraktu. Powód reagował niezwłocznie na uwagi powoda.

(dowód: zeznania pozwanego J. N. k. 487 odwrót-488, minuty 00;10;23-01;07;15, k. 417-419, minuty 00;21;22-01;17;50, protokół z negocjacji k. 434-437, zeznania świadka D. G. k. 482, minuty 00;01;55-00;14;00)

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego Szpitala (...) pismem z dnia 05.06.2014 roku w ramach zakresu swoich obowiązków poinformowała Dyrektora pozwanego Szpitala o ocenie wykonania usługi w miesiącu maju 2014 roku i oceniła: - terminowość na średnią ilość punktów, - jakość usług: pomiędzy zadawalającą a dostateczną, - realizacja bieżących uwag: w krótkim czasie - średnia ilość punktów, - przestrzeganie procedur higienicznych średnia ocena.

Współpraca powoda z pozwanym układała się dobrze, drobne niedociągnięcia korygowane były na bieżąco.

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego Szpitala (...) pismem z dnia 11.07.2014 roku w ramach zakresu swoich obowiązków poinformowała Dyrektora pozwanego Szpitala o ocenie wykonania usługi w miesiącu czerwcu 2014 roku i oceniła: - terminowość zachowana, najwyższa ilość punktów poza oddziałem nefrologicznym, - jakość usług: pomiędzy zadawalającą a dostateczną, - realizacja bieżących uwag: w krótkim czasie – przewaga średniej ilości punktów, w oddziale psychiatrycznym pomimo interwencji wskazano na brak realizacji uwag, - przestrzeganie procedur higienicznych : wysoka ocena.

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego Szpitala (...) pismem z dnia 08.08.2014 roku w ramach zakresu swoich obowiązków poinformowała Dyrektora pozwanego Szpitala o ocenie wykonania usługi w miesiącu lipcu 2014 roku i oceniła: - terminowość: zachowana, - jakość usług: pomiędzy zadawalającą a dostateczną, - realizacja bieżących uwag: w krótkim czasie – przewaga średniej ilości punktów poza oddziałem psychiatrycznym pomimo interwencji - brak realizacji uwag, - przestrzeganie procedur higienicznych : dobra ocena.

(dowód: pismo k. 289, monitoring czystości k. 290, pismo k. 291, monitoring czystości k. 292, pismo k. 293, monitoring czystości k. 294)

Przez pierwsze dwa - trzy tygodnie realizacji kontraktu pozwany miał najwięcej zastrzeżeń do jakości wykonywanej usługi. Brakowało wykwalifikowanego personelu, brakowało personelu w ogóle, była bardzo duża rotacja personelu, brakowało środków czystości, środków dezynfekujących i miarek do nich, ręczników, pojemników i mydła, naczyń, sprzętu, kosze były przepełnione, nie oznakowane właściwie. Stopniowo sytuacja ulegała poprawie. Kontrola wykonywania umowy przeprowadzana przez Szpital wykazywała braki, niedoróbki, opóźnienia w wykonywaniu umowy. Pracownicy powoda przychodzili na oddział bez instruktazu wstępnego, bez znajomości zasad epidemiologicznych. Jakość usług obniżyła się w porównaniu do poprzedniej firmy. Była dezorganizacja. Zdarzyło się, że pracownik opuścił stanowisko pracy bez zawiadomienia kogokolwiek. Pracownicy nie znali zasad dezynfekcji i zasad sprzątnięcia w szpitalu, brak było szafek BHP.

W dniach 22.04.2014 roku, 23.04.2014 roku, 24.04.2014 roku, 25.04.2014 roku, 28.04.2014 roku 29.04.2014 roku zostały sporządzone notatki służbowe zawierające zarzuty do jakości wykonywanej przez powoda usługi.

(dowód: formularze oceny dostawcy usługi utrzymania czystości k. 104-116, notatki k. 117-125, karty monitorowania usługi czystości k. 129-211, monitoring czystości mikrobiologicznej k. 44-45, monitoring czystości k. 409-415, zeznania świadka M. D. k. 236 odwrót-238, minuty 00;19;08-00;59;20, zeznania świadka A. K. k. 238-239, minuty 00;59;46-01;31;10, protokoły kontroli k. 295-335, zeznania świadka U. C. k. 354-355, minuty 02;13;10-02;30;12, zeznania świadka A. G. k. 369-371, minuty 00;11;30-00;49;18, zeznania świadka G. S. (1) k. 372-374, minuty 00;52;09-01;44;45, zeznania świadka B. K. (1) k. 374 – 375, minuty 01;44;47-02;08;14, zeznania świadka B. K. (2) k. 376, minuty 02;09;24-02;23;05, zeznania świadka J. R. k. 376-378, minuty 02;23;35-02;46;24, zeznania świadka G. S. (2) k. 378-379, minuty 02;47;13-03;13;31, zeznania świadka W. Z. k. 416 odwrót- 417, minuty 00;05;52-00;20;26)

Pracownicy powoda współpracowali z pracownikami pozwanego przy realizacji kontraktu, na bieżąco reagowali na uwagi pozwanego. Na początku kontraktu były problemy brakujących talerzy, brakujących ludzi do pracy, nowych pracowników było więcej niż zwykle, byli przyjmowani z UP. Przeszkoleni byli wszystkich pracownicy. Na oddziale psychiatrycznym początek był trudny. Powód nie miał wglądu do wewnętrznych dokumentów szpitala, w których oceniano pracę pracowników firmy sprzątajacej. Kontrole przeprowadzała E. N. z pielęgniarką epidemiologiczną lub naczelną.

(dowód: zeznania świadka M. B. k. 348-351, minuty 00;13;21-01;27;22, zeznania świadka M. P. k. 351, minuty 01;28;22-02;11;51, zeznania świadka I. J. k. 355-356, minuty 02;33;29-02;43;28, zeznania świadka E. N. k. 356-358, minuty 02;44;49-03;22;07, zeznania świadka J. N. k. 417-419, minuty 00;21;22-01;17;50)

W dniu 08.05.2014 roku pozwany Szpital poinformował powoda o stwierdzonych uchybieniach i zażądał podjęcia działań zmierzających do należytego wykonywania usługi i pisemnej informacji o podjętych działaniach.

W odpowiedzi powód podniósł, że na bieżąco starają się eliminować braki i niedociągnięcia oraz podkreślał specyficzną sytuację w jakiej konsorcjum rozpoczęło kontrakt tj. w chwili kiedy poprzednia firma wypowiedziała umowę oraz w okresie Ś. Wielkanocnych.

(dowód: pismo k. 42, k. 125, odpowiedź powoda k.43, k. 126-127, informacja o podjętych przez powoda działaniach k. 128)

Za wykonaną w miesiącu maju 2014 roku usługę powód wystawił fakturę na kwotę 310.000,00zł z terminem płatności 60 dni od daty doręczenia tj. 30 lipca 2014 roku. Pismem z dnia 06.08.2014 roku powód wezwał pozwanego do uregulowania brakującej kwoty 141.050,00zł.

(dowód: faktura k. 39, wezwanie do zapłaty k. 62)

Prace wykonane przez powoda w maju, czerwcu i lipcu były odebrane przez pozwanego.

(dowód: protokół odbioru prac za miesiąc maj, czerwiec i lipiec 2014 roku k. 46-48)

W dniu 10 czerwca 2014 roku pozwany Szpital Wojewódzki im. (...) II w B. wystawił powodowi **referencje – poświadczył**, że Konsorcjum powodowych firm wykonuje w pozwanym Szpitalu usługi kompleksowego utrzymania czystości, w tym obsługę kuchenek oddziałowych, obrót bielizną oraz czynności pomocnicze przy pacjencie i **przedmiotowe usługi są wykonywane należyście**.

(dowód: poświadczenie k. 51)

W dniu 21 lipca 2014 roku powód zakończył wykonywanie usługi na podstawie w/w umowy i pozwany Szpital odebrał usługę tj. stan higieniczno-techniczny i ocenił poziom czystości na dobry i stan ogólny na dobry.

(dowód: protokoły zdawczo-odbiorcze k. 52-61)

Pismem z dnia 21.07.2014 roku pozwany Szpital poinformował pozwanego o tym, że realizację w/w umowy ocenia na poziomie nienależytego wykonania umowy.

(dowód: pismo k. 212)

W dniu 04.08.2014 roku pozwany Szpital wystawił powodowi notę obciążającą na kwotę 141.050,00zł tytułem kary umownej za nienależyte wykonywanie usługi wynikającej z umowy z dnia 16.04.2014 roku, naliczając za jeden dzień nienależytego wykonywania usługi kwotę 1.550zł co za 91 dni trwania kontraktu daje kwotę 141.050,00zł.

(dowód: nota obciążeniowa k. 40)

Pozwany Szpital złożył powodowi oświadczenie o potrąceniu powyższej kary umownej z należnościami z tytułu wynagrodzenia wynikającymi z faktury VAT (...) z dnia 31.05.2014 roku za miesiąc maj 2014 roku opiewającej na kwotę 310.000,00zł. Pozostałą kwotę w wysokości 168.950zł z tytułu wynagrodzenia za maj pozwany Szpital przelał powodowi w dniu 05.08.2014 roku.

(dowód: oświadczenie k. 41, okoliczności bezsporne)

Pismem z dnia 01.08.2014 roku Szpital cofnął referencje powodowi.

(dowód: pismo k. 213)

Powód złożył skargę do (...), odwołał się od decyzji o cofnięciu referencji i (...) stwierdził, że referencje są ważne.

(dowód: zeznania świadka J. N. k. 417-419, minuty 00;21;22-01;17;50)

### **Sąd Okręgowy ocenił i zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Strony łączyła umowa o wykonanie zamówienia publicznego, na podstawie której powód zobowiązał się świadczyć na rzecz pozwanego Szpitala usługę kompleksowego utrzymania czystości pozwanego Szpitala, w tym obsługę pomieszczeń kuchenek oddziałowych, obrót bielizną oraz wykonywanie czynności pomocniczych przy pacjencie w okresie 3 miesięcy począwszy od dnia 22 kwietnia 2014 roku do dnia 21 lipca 2014 roku.

W § 4 ust 1 umowy nr (...) strony zastrzegły, iż w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania usługi przez usługobiorcę usługodawca ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,5 % wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia za każdy dzień niewykonania lub nienależytego wykonywania umowy tj. 1550zł za jeden dzień nienależytego wykonywania umowy.

Okolicznością bezsporną jest, że powód wykonywał objęte umową usługi przez cały okres jej obowiązywania tj. przez 91 dni.

Za wykonaną w miesiącu maju 2014 roku usługę powód wystawił fakturę na kwotę 310.000,00zł z terminem płatności 60 dni od daty doręczenia tj. 30 lipca 2014 roku.

Usługa została odebrana przez pozwanego bez zastrzeżeń.

Pozwany Szpital złożył powodowi oświadczenie o potrąceniu kary umownej w kwocie 141.050,00zł z należnościami z tytułu wynagrodzenia wynikającymi z faktury VAT (...) z dnia 31.05.2014 roku za miesiąc maj 2014 roku opiewającej na kwotę 310.000,00zł.

Okolicznością bezsporną jest, że pozostałą kwotę w wysokości 168.950zł z tytułu wynagrodzenia za maj 2014 roku pozwany Szpital przelał powodowi w dniu 05.08.2014 roku.

Pismem z dnia 06.08.2014 roku powód wezwał pozwanego do uregulowania brakującej kwoty 141.050,00zł.

W sprawie sporną kwestią było to czy pozwany zasadnie naliczył powodowi karę umowną i skutecznie ją potrącił z wynagrodzenia za miesiąc maj.

Zgodnie z treścią art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Jak stanowi art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). W myśl art. 484 § 1 k.c. w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody.

Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. przez zapłatę kary umownej ma nastąpić naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, podczas gdy kara umowna określona w § 4 ust 1 umowy nr (...) § została zastrzeżona nie w celu kompensacji szkody wynikłej z nienależytego wykonania zobowiązania lecz w celu skłonienia powoda do wykonania zobowiązania w należyty sposób i w oznaczonym terminie.

Na rozprawie w dniu 15 maja 2015 roku pełnomocnik pozwanego cofnął wnioski o dopuszczenie dowodu z zeznań pozostałych świadków zgłoszonych w sprzeciwie oraz wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii grafologa k. 380.

Pozwany chce obciążyć karą umowną za każdy dzień trwania kontraktu, ale nie udowodnił, że każdego dnia umowa była niewykonywana czy wykonywana nienależycie tj. w sposób uzasadniający obciążenie karą umowną.

Notatki służbowe z zastrzeżeniami świadka M. D. były sporządzane na początku trwania kontraktu w kwietniu 2014 roku, świadek zeznał, że nie wie dlaczego później takich notatek nie sporządzał. Zdaniem Sądu, dlatego, że w późniejszym okresie realizacji kontraktu usługa była wykonywana prawidłowo, chociaż pojedyncze zastrzeżenia były, z zeznań wszystkich świadków wynika, że najgorzej było przez pierwsze 2 tygodnie trwania kontraktu.

Powód nie kwestionuje nawet, że na początku było trudno, były niedociągnięcia, ale na usprawiedliwienie takiego stanu rzeczy wskazuje kilka istotnych okoliczności, a mianowicie: krótki okres czasu na przygotowanie się do obsługi pozwanego Szpitala, poprzednia firma wypowiedziała umowę i Szpital został bez firmy sprzątajacej, przetarg z wolnej ręki, okres rozpoczęcia - Ś. Wielkanocne, problem z personelem, który nie mógł przejść z firmy (...) do powoda. O tych wszystkich problemach pozwany wiedział, był w trudnej sytuacji i godził się na te niedogodności. Powód licząc na wygranie kolejnego przetargu podjął się trudnego zadania i dołożył wszelkich starań żeby go zrealizować jak najlepiej.

Te w/w okoliczności, zdaniem Sądu, usprawiedliwiają uchybienia, które się niewątpliwie pojawiły w trakcie realizacji umowy.

Sam pozwany w sprzeciwie przyznaje, że tłumaczenia powoda w początkowej fazie realizacji umowy etapem wdrożeniowym, problemami organizacyjnymi wynikającymi z rozpoczęciem realizacji umowy oraz koniecznością przystosowania się do wykonywania usług objętych umową, były przez pozwanego tolerowane i warunkowo akceptowane, mimo, iż od profesjonalisty zawierającego umowę w zakresie wynikającym z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, pozwany wymagał należytego wykonywania umowy od pierwszego dnia jej wejścia w życie tj. od dnia 22 kwietnia 2014 roku. Pozwany wychodząc jednak naprzeciw problemom organizacyjnym powodów tolerował niedoróbki i uchybienia w realizacji umowy, do których istnienia wprost przyznał się przedstawiciel powodów - M. B. w piśmie z dnia 12 maja 2014 roku.

Kierownik działu administracyjno-gospodarczego pozwanego Szpitala (...) pismem z dnia 05.06.2014 roku poinformowała Dyrektora pozwanego Szpitala o ocenie wykonania usługi w miesiącu maju 2014 roku i oceniła: - terminowość na średnią ilość punktów, - jakość usług: pomiędzy zadawalającą a dostateczną, - realizacja bieżących

uwag: w krótkim czasie - średnia ilość punktów, -przestrzeganie procedur higienicznych średnia ocena. Wskazała Dyrektorowi, że współpraca powoda z pozwanym układała się dobrze, a drobne niedociągnięcia korygowane były na bieżąco. Oceny za kolejne miesiące były lepsze.

Po drugie 10.06.2014 roku pozwany wystawił powodowi referencje, że właściwie wykonuje usługi, a więc nie miał żadnych zastrzeżeń do jakości wykonywanych usług.

Ponadto o tym, że usługi były wykonywane zgodnie z umową i nie można im przypisać cech nienależytego wykonania świadczy fakt, że pozwany nie stwierdza tego faktu w czasie trwania kontraktu tylko już po jego zakończeniu, co ewidentnie świadczy o tym, że takim postępowaniem pozwany chce uzyskać korzyść finansową nie wypłacając całego należnego powodowi wynagrodzenia.

Podkreślić należy, że pozwany Szpital odebrał na zakończenie umowy usługę, stan higieniczny i techniczny określił na dobry.

Nie każde niedociągnięcie może być uznane za nienależyte wykonanie usługi mając na uwadze fakt, że pracownicy powoda wykonywali codziennie kilkadziesiąt czynności, że to duży kontrakt, że pracowników było około 150 i więcej. Strony nie doprecyzowały w umowie pojęcia nienależytego wykonywania usługi uprawniającego do naliczenia kary umownej.

Zdaniem Sądu w analizowanej sprawie brak jest podstaw do naliczenia kary umownej z tytułu nienależytego wykonania usługi, a tym samym brak możliwości potrącenia tej kary umownej z wierzytelnością z tytułu wynagrodzenia za wykonaną przez powoda usługę sprzątnania w maju 2014 roku, dlatego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powodów żadaną kwotę, stanowiącą nieuiszczoną część wynagrodzenia za miesiąc maj 2014 roku w całości.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. W dniu 30 lipca 2014 roku upłynął termin płatności należności objętych fakturą VAT (...) z dnia 31.05.2014 roku, dlatego odsetki za opóźnienie Sąd zasądził od dnia 31 lipca 2014 roku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy. Pozwany przegrał w całości sprawę, a więc zobowiązany jest ponieść koszty procesu w całości. Na zasądzone od pozwanego na rzecz powodów koszty złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 7.053zł i wynagrodzenie pełnomocnika z opłatą w kwocie 3.617zł zgodnie z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).