

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20 sierpnia 2015 roku skierowanym przeciwko **J. M.** powód **B. K.** wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności – wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 7 maja 2007 roku sygn. akt X GC 29/07 opatrzonego klauzulą wykonalności tegoż Sądu z dnia 21 grudnia 2007 roku zasądającego od powoda B. K. na rzecz pozwanego J. M. kwotę 571.666,00 złotych z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Powód oparł swoje roszczenie **na podstawie art.840 §1 pkt.2 k.p.c.**

W uzasadnieniu swojego żądania powód podnosił okoliczność w jego ocenie wygaśnięcia zobowiązania objętego w tytule wykonawczym wskutek złożonego przez niego w dniu 12.7.2015 r. w stosunku do J. M. i jego żony I. M. oświadczenia o potrąceniu przysługującej mu w stosunku do małżonków M. wierzytelności w kwocie 981.000 zł z tytułu nieważności czynności prawnej: a) darowizny udziałów w przedsiębiorstwie Zakład (...) na rzecz J. M., b) darowizny na rzecz J. M. kwoty 361.000 zł oraz c) darowizny kwoty 620.000 zł na rzecz córki powoda I. M.. Jako źródło nieważności aktów darowizny B. K. wskazał pisemne oświadczenie jego byłej żony J. K. (1) z dnia 18.5.2015 r. zawierające odmowę wyrażenia zgody na akty darowizn dokonanych przez ówczesnego jej małżonka.

Mając na uwadze powyższe B. K. wniósł o zabezpieczenie swojego powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Maz. A. D. pod sygn. akt Km 1/08 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

(k.3-6)

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 września 2016 roku pozwany **J. M.** reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu radcę prawnego M. O. wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego podnosił, iż domniemana wierzytelność powoda w stosunku do I. M. w kwocie 620.000 zł nie może stanowić źródła potrącenia z wierzytelnością J. M. objętą wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, wobec braku podstaw prawnych do dokonania takiego potrącenia.

Źródło wierzytelności B. K., o którym mowa powyżej, stanowiło oświadczenie jego byłej małżonki J. K. (1) złożone w stosunku do J. M. pismem z dnia 18.5.2015 r.

Jak wynika z jego treści J. K. (1) oznajmiła, że nigdy nie wyrażała zgody na podarowanie J. M. przez B. K. 1/3 udziałów w przedsiębiorstwie spółki cywilnej Zakład (...), stanowiącej w dacie darowizny - zdaniem składającej oświadczenie - przedmiot ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej.

Jednocześnie J. K. (1) oświadczyła, że nie wyraża zgody na dokonanie darowizny w kwocie 361.000 zł wpłaconej przez B. K. na konto J. M., w ramach rozliczenia pomiędzy współnikami ceny sprzedaży przedsiębiorstwa spółki cywilnej.

W ocenie pozwanego oświadczenie J. K. (1), jako pozbawione podstawy faktycznej i prawnej nie może stanowić źródła wierzytelności na którą powołuje się powód. Pełnomocnik pozwanego podnosił, że oświadczenie J. K. (1), złożone w piśmie z dnia 18.5.2015 r., jest pozbawione jakiejkolwiek podstawy prawnej.

W ocenie pozwanego, nie negując samej zasady na którą powołuje się powód w uzasadnieniu swojego pozwu i która niewątpliwie znajduje oparcie w utrwalonym już stanowisku judykatury, zgodnie z którą podstawą powództwa z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. może być potrącenie, mimo że zarzut potrącenia mógł być zgłoszony w postępowaniu

rozpoznawczym w sprawie, w której został wydany tytuł wykonawczy, gdyż takie potrącenie może być zdarzeniem wskutek którego zobowiązanie wynikające z tytułu wykonawczego wygasło np. wskutek potrącenia (vide: uchwała SN z dnia 14.10.1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994/5/102), przedstawiona do potrącenia wierzytelność, oparta na kwestionowaniu prawa spółkowego pozwanego, może naruszać powagę rzeczy osądzonej prawomocnym orzeczeniem.

Stanowisko powoda, o dopuszczalności oparcia powództwa przeciwegzekucyjnego na zarzucie potrącenia wierzytelności powstałej przed tytułem egzekucyjnym nawet wówczas gdy zarzut taki mógł zostać zgłoszony w postępowaniu rozpoznawczym, w ocenie pozwanego nie uwzględnia istotnych założeń wskazywanych na gruncie judykatury na uzasadnienie powyższego.

(k.122-132)

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2017 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia .

(k.332-332 v.,)

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2017 roku Sąd Okręgowy umorzył postępowanie wywołane wnioskiem pozwanego o przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie .

(k.333)

Ostatecznie na rozprawie w dniu 20 października 2017 roku pełnomocnik powoda z urzędu poparł powództwo.

Pełnomocnik pozwanego z urzędu wnosił o jego oddalenie .

(**dowód** : nagranie audio-vidoe z dnia 20 października 2017 roku 00:39:50-00:41:32 **k.381 v.,**)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 1.4.1989 roku pomiędzy B. K., K. K. (1) oraz J. M. zawarta została spółka cywilna mająca na celu wspólne kupowanie materiałów i sprzedaż wyrobów oraz dzielenie się dochodami w wysokości 33,3 % każdy, w ramach prowadzonego wspólnie zakładu we wsi O.-B.. Strony umowy postanowiły, że J. M. dochodzący do spółki (...) działającej pod firmą (...) K. i K. K.” wniesie tytułem wkładu kwotę 80.000 zł.

Przedmiotowa umowa zawarta została w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym. Prowadzona przez B. K., jego syna K. K. (1) oraz zięcia J. M. działalność gospodarcza pod firmą Zakład (...) s.c. K. B., K. K. (4), M. J. z siedzibą O.-B., wpisana została do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Naczelnika Gminy S. pod numerem 8/89.

O fakcie zawiązania spółki cywilnej pomiędzy mężem, zięciem oraz synem oraz o okolicznościach jej powstania i funkcjonowania pełną wiedzę posiadała ówczesna małżonka powoda J. K. (1).

Dnia 26.10.1996 r. na skutek darowizny dokonanej przez K. K. (1) na rzecz ojca B. K. w/w stał się wyłącznym właścicielem nieruchomości rolnej wraz z zabudowaniami, położonej we wsiach O. i S., gmina S., o obszarze 11 hektarów, 3 arów i 76 m2, objętej księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Opocznie pod nr KW (...).

W dniu 13.8.1998 r. B. K. oraz (...) sp. z o.o. podpisali umowę przedwstępną sprzedaży zabudowanej nieruchomości położonej w gminie S. oraz przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c. prowadzonego przez spółkę cywilną (...).

Aktem notarialnym sporządzonym przed notariuszem Z. L. z Kancelarii Notarialnej w Ł. w dniu 5.10.1998 r., Rep. A nr 2295/98, B. K., K. K. (1) oraz J. M. — jako jedyni wspólnicy spółki cywilnej (...) z siedzibą w O.-B., oraz B. K. jako jedyny właściciel nieruchomości oznaczonej nr KW (...), ustanowili R. K. swoim pełnomocnikiem do sprzedaży całego przedsiębiorstwa (...) s.c. w O.-B., oraz B. K. do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr KW (...).

Następnie na podstawie aneksu sporządzonego w dniu 18.11.1998 r. do umowy przedwstępnej z dnia 13.8.1998 r. przystąpili w charakterze strony pozostali współnicy tj. K. K. (1) oraz J. K. (2).

Ostatecznie w dniu 8.1.1999 r. doszło do definitywnego podpisania przez B. K. umowy sprzedaży nieruchomości położonej w gminie S. oraz przez B. K., K. K. (1) oraz J. M. umowy sprzedaży przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c. prowadzonego przez spółkę cywilną (...) za cenę łączną 6.800.000 zł, w tym 2.800.000 zł za przedsiębiorstwo.

Strony umowy postanowiły, że cenę nabycia kupująca spółka przeleje na rachunek bankowy B. K. prowadzony w (...) Bank (...) Oddział w T. pod nr (...) - (...) -270-41.

W okresie sprzedaży nieruchomości oraz przedsiębiorstwa (...) kilkakrotnie towarzyszyła swojemu mężowi B. K. podczas wizyt na terenie zakładu.

W dniu 12.1.1999 r. B. K. przelał z rachunku bankowego o nr (...) - (...) -270-41 na rachunek bankowy J. M. o nr (...) - (...) -270-1 kwotę 361.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie przez współnika spółki cywilnej podatku dochodowego z tytułu sprzedaży praw do przedsiębiorstwa. Następnie J. M. przelał w dniu 16.2.1999 r. na rachunek Urzędu Skarbowego w T. kwotę 341.310,60 zł tytułem podatku dochodowego za miesiąc styczeń 1999 r., czyniąc tym samym zadość celowi przekazania w/w kwoty przez B. K..

Po sprzedaży przedsiębiorstwa oraz nieruchomości B. K., przy pełnej wiedzy oraz akceptacji ze strony ówczesnej żony J. K. (1), sfinansował córce I. M. w kwietniu 1999 r. zakup samochodu osobowego marki A. (...), przekazując na ten cel kwotę 120.000 zł. W dniu 26.2.1999 r. I. M. otworzyła rachunek oszczędnościowy lokaty terminowej dla kwoty 120.000 zł.

Z pełną akceptacją ze strony J. K. (1) spotkały się również dwa pozostałe przelewy dokonane przez B. K. na rzecz I. M. w łącznej kwocie 500.000 zł. W dniu 12.2.1999 r. I. M. otworzyła w banku (...) SA. rachunek oszczędnościowy lokaty terminowej w kwocie 100.000 zł. Następnie w dniu 30.7.1999 r. B. K. otworzył dla I. M. w banku (...) SA. rachunek oszczędnościowy lokaty terminowej w kwocie 400.000 zł. W tym samym dniu powód przelał kwotę 400.000 zł na w/w rachunek oszczędnościowy I. M..

Wobec nie rozliczenia się całkowitego przez B. K. z ceny sprzedaży przedsiębiorstwa Zakład (...) s.c. pozwany wystąpił w dniu 6.1.2005 r. z powództwem o zapłatę przypadającej na jego rzecz brakującej części ceny.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 13.12.2007 r., sygn. akt I ACa 743/07, zasądzono obowiązek zapłaty przez B. K. na rzecz J. M. kwoty 571.666 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w kwocie 47.834 zł.

Dnia 1.2.2008 r. koszty sądowe obciążające B. K. w sprawie o sygn. X GC 29/07 uiszcza J. K. (1).

B. K. w toczącym się procesie przed Sądem Okręgowym w Łodzi X Wydział Gospodarczy podnosił kwestię, iż świadczenie na rzecz J. M. zostało spełnione z uwagi na wpłaty na jego konto 361.000 złotych oraz na konto jego żony kwoty 620.000 złotych.

Sąd Okręgowy przyjął, iż J. M. należy się 1/3 część z kwoty 2.800.000 złotych tj. 932.666 złotych z tytułu ceny uzyskanej ze sprzedaży przedsiębiorstwa stanowiącego współwłasność współników spółki cywilnej (...). W związku z otrzymaniem kwoty 361.000 złotych przedmiotem sporu jest kwota 571.666 złotych. Sąd Okręgowy uznał, iż B. K. nie zwrócił J. M. należną mu część uzyskanej ze sprzedaży przedsiębiorstwa ceny.

Sąd przyjął, iż po sprzedaży wspólnego przedsiębiorstwa (...) powinien dokonać rozliczenia do rąk osób uprawnionych. J. M. występował jako współwłaściciel przedsiębiorstwa, a zatem z nim B. K. winien się rozliczyć w całości, a tego nie uczynił.

Sąd uznał, że kwota 100.000 złotych i 400.000 złotych przekazane na rachunek I. M. były darowizną dla niej, a nie formą rozliczenia z mężem obdarowanej córki.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy o sygn. X GC 29/07 w załączeniu, nagranie audio-video z dnia 13 września 2017 roku zeznania świadka J. K. (1) 00:08:37 – 00:09:06, 00:11:04- 00:13:13 **k.366 v., 368**, zeznania świadka I. M. 00:27:06- 00:46:27 **k.366 v., 367, 367 v., 368**, nagranie audio-video z dnia 20 października 2017 roku zeznania pozwanego 00:25:26- 00:33:22 **k.381,382**)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powód B. K. wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności którego tytułem egzekucyjnym jest prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi Wydział X Gospodarczy z dnia 7 maja 2007r. sygn. akt XGC 29/07.

Art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądowe, dłużnik powództwo może oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Bezspornym jest, iż powód B. K. w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Łodzi Wydział Gospodarczy w sprawie XGC 27/07 podnosił, iż zobowiązania wynikające z rozliczenia ceny za sprzedane przedsiębiorstwo zostało spełnione.

W postępowaniu tym wywodził, iż kwoty przekazane córce i zięciowi stanowiły rozliczenia za sprzedane przedsiębiorstwo. Argumentacji tej nie podzielił Sąd Okręgowy zasądzając na rzecz J. M. dochodzoną przez niego kwotę. Argument ten był więc przedmiotem rozpoznania przez Sąd w sprawie XGC 27/07.

Oznacza to, że podstawę rozstrzygnięcia zasadności roszczenia powoda o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 13.12.2007 r., sygn. akt I ACa 743/07, mogą stanowić jedynie zdarzenia, które zasadniczo nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, właściwie po zamknięciu rozprawy, wskutek których zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Przyjęcie przez ustawodawcę takiego kształtu przesłanek roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci orzeczenia sądowego, w sposób jednoznaczny wskazuje, iż założeniem ustawodawcy było uniemożliwienie wykorzystania tego środka obrony przez dłużnika do ponownego merytorycznego rozpoznania prawomocnie zakończonej sprawy. Podnoszeniu zarzutów odnoszących się do słuszności rozstrzygnięć orzekającego sądu służą bowiem środki odwoławcze, dzięki skorzystaniu z których strona może poddać niekorzystne dla niej orzeczenie sądowej kontroli instancyjnej. Natomiast podważenie prawomocnego orzeczenia sądowego może nastąpić tylko w trybie nadzwyczajnych środków zaskarżenia. Już w uchwale Sądu Najwyższego składu siedmiu sędziów z dnia 16.11.1954 r., I CO 41/54, OSN 1956, nr 1, poz. 3, stwierdzono, że wyrok prawomocny ma ten skutek, iż prekluduje cały materiał, który przy rozpoznawaniu sprawy wchodzi w zakres podstawy faktycznej żądania pozwu, niezależnie od tego, czy został on przedstawiony przez strony w toku postępowania. Oznacza to, że jeżeli określone okoliczności faktyczne i oparte na nich zarzuty istniały w chwili zamknięcia rozprawy, lecz nie zostały przytoczone przez stronę, podlegają wykluczającemu/prekluzyjnemu działaniu prawomocności orzeczenia (vide: uchwała SN z dnia 2.2.2011 r., III CZP 128/10, OSNC 2011/10/108).

Potwierdził takie stanowisko Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12.12.1972 r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222, wskazując, że powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 k.p.c. nie prowadzi do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia na podstawie przepisu art. 840 k.p.c.

Dlatego też zarzuty odnoszące się do okoliczności uzyskania przez J. M. przymiotu wspólnika spółki cywilnej - Zakład (...), B. K. mógł i powinien podnosić przy merytorycznym rozpoznaniu poprzedniej sprawy pod sygnaturą X GC 29/07.

Nie bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostaje charakter czynności prawnych polegających na przekazaniu na rzecz I. M. kwoty łącznej 620.000 zł. Orzekający w sprawie X GC 29/07 Sąd uznał bowiem, że w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy istnieją podstawy do przyjęcia, że kwoty 100.000 zł i 400.000 zł przekazane przez B. K. na rachunek córki stanowiły czynność darowizny. Tożsamy charakter miała czynność przekazania na rzecz małżonki pozwanego kwoty 120.000 zł o czym zaświadczył sam powód.

W konsekwencji powyższego, zgodnie z art. 33 pkt 2 k.r.o. darowana łącznie kwota 620.000 zł stanowi odrębny przedmiot majątku I. M..

Zgodnie z treścią art. 49 § 1 pkt 1 k.r.o. nie można przez umowę majątkową małżeńską rozszerzyć wspólności na przedmioty majątkowe, które przypadną małżonkowi z tytułu min. darowizny. Powyższe oznacza, że jedynie wyraźna wola B. K. o obdarowaniu rzeczowymi kwotami również J. M. miałyby skutek w postaci ich objęcia wspólnością majątkową małżonków M.. W przedmiotowej sprawie nie miało to miejsca.

Niezależnie od powyższego czynności darowizny dokonane przez B. K. na rzecz I. M. nie obejmowały swym zakresem składników majątku przynależnych w dacie ich dokonania do majątku wspólnego małżonków K..

Należy bowiem podnieść, że w roku 1999 powód dysponował środkami w wysokości 4.000.000 zł z tytułu sprzedaży na rzecz spółki (...) sp. z o.o. nieruchomości stanowiącej w dacie tej sprzedaży przedmiot jego odrębnej własności. Ponadto B. K. dysponował również kwotą stanowiącą jego udział w sprzedaży przedsiębiorstwa spółki cywilnej na rzecz (...) sp. z o.o. W tym stanie rzeczy, dokonane przez powoda czynności darowizny nie obejmowały składników majątku wchodzących w skład majątku wspólnego małżonków K., a przez to dla ich ważności nie wymagały zgody J. K. (1).

J. K. (1) była aktywnym i bezpośrednim uczestnikiem podejmowanych przez B. K. czynności obejmujących przelewy na rzecz I. M. kwot obejmujących 620.000 zł. Jak wynika bowiem z treści zeznań J. K. (1), złożonych w toku postępowania X GC 29/07 (karta akt 354-355 akt sprawy X GC 29/07) cyt.: „Ja z mężem mieliśmy pretensje do zięcia, że nie umie gospodarować pieniędzmi i mówiliśmy, że przelejemy pieniądze na konto córki”.

J. K. (1) uczestniczyła również w czynności sfinansowania zakupu na rzecz I. M. samochodu osobowego A. (...) w kwocie 120.000 zł (karta akt 366 akt sprawy X GC 29/07).

Wierzytelność powoda w stosunku do I. M. w kwocie 620.000 zł nie może stanowić źródła potrącenia z wierzytelnością J. M. objętą wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, wobec braku podstaw prawnych do dokonania takiego potrącenia.

Jak podnosił powód źródło wierzytelności B. K., o którym mowa powyżej, stanowiło oświadczenie jego byłej małżonki J. K. (1) złożone w stosunku do J. M. pismem z dnia 18.5.2015 r.

Jak wynika z jego treści J. K. (1) oznajmiła, że nigdy nie wyrażała zgody na podarowanie J. M. przez B. K. 1/3 udziałów w przedsiębiorstwie spółki cywilnej Zakład (...), stanowiącej w dacie darowizny - zdaniem składającej oświadczenie - przedmiot ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej.

Jednocześnie J. K. (1) oświadczyła, że nie wyraża zgody na dokonanie darowizny w kwocie 361.000 zł wpłaconej przez B. K. na konto J. M., w ramach rozliczenia pomiędzy wspólnikami ceny sprzedaży przedsiębiorstwa spółki cywilnej.

W ocenie Sądu oświadczenie J. K. (1), jako pozbawione podstawy faktycznej i prawnej nie może stanowić źródła wierzytelności na którą powołuje się powód.

W przedmiotowej sprawie, z uwagi na formę tytułu wykonawczego tj. orzeczenia sądowego, podstawę powództwa opozycyjnego może stanowić wyłącznie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Oznacza to, że podstawę rozstrzygnięcia zasadności roszczenia powoda o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 7.5.2007 r., sygn. akt X GC 29/07, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 13.12.2007 r., sygn. akt I ACa 743/07, mogą stanowić jedynie zdarzenia, które zasadniczo nastąpiły po powstaniu tytułu egzekucyjnego, właściwie po zamknięciu rozprawy, wskutek których zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Wobec braku spełnienia przesłanek z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd Okręgowy powództwo oddalił .

W ramach zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu udzielonej stronom postępowania Sąd orzekł zgodnie z przepisami § 2 ust.3 i § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 z późn. zm.) i przyznał z rachunku Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na rzecz radcy prawnego M. O. i radcy prawnego M. K. kwoty po **7.200,00 zł (siedem tysięcy dwieście 00/100)** powiększone o należny podatek VAT z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronom postępowania z urzędu i nakazał wypłacenie tych kwot ze środków Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

SSO Wojciech Rychliński

ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot akt w kontrolce terminowości sporządzania uzasadnień ;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać pełnomocnikowi powoda ;

dnia 8 listopada 2017 roku

SSO Wojciech Rychliński