

Sygnatura akt I C 859/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny**

**w składzie:**

Przewodniczący:SSO Renata Lech

Protokolant:sekretarz sądowy Daria Mazerant

**po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2020 r. w Piotrkowie Trybunalskim**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa Powiatowego Banku Spółdzielczego w T.**

**przeciwko R. J.**

**o zapłatę**

- 1. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda Powiatowego Banku Spółdzielczego w T. kwotę 1.549.706,73 zł (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześć złotych 73/100) z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 22 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty;**
- 2. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda Powiatowego Banku Spółdzielczego w T. kwotę 88.303,00 zł (osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta trzy złote 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.**

SSO Renata Lech

**Sygn. akt I C 859/19**

## UZASADNIENIE

W pozwie o zapłatę w postępowaniu nakazowym z dnia 22 stycznia 2019 roku powód **Powiatowy Bank Spółdzielczy z siedzibą w T. (...) Oddział w B.** wniósł o zasądzenie od pozwanego **R. J.** kwoty **1.549.706,73 (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześć 73/100)** wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 22 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. **(k.4-5)**

W dniu 23 maja 2019 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, którym nakazał pozwanemu **R. J.** aby zapłacił na rzecz powoda **Powiatowego Banku Spółdzielczego z siedzibą w T. (...) Oddział w B.** kwotę **1.549.706,73 (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześć 73/100)** wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 22 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kwotę **19.372,00 złotych (dziewiętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt dwa 00/100)** tytułem kosztów postępowania w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tymże terminie sprzeciwu. **(k.38)**

Zachowując termin ustawowy pozwany złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych .

W treści sprzeciwu pozwany podnosił następujące zarzuty :

- nieudowodnienia istnienia, wysokości oraz wymagalności wierzytelności dochodzonej pozwem, brak udowodnienia wysokości roszczenia co do wysokości, jak i co do zasady,
- brak wiarygodnego wykazania wysokości należności naliczanych przez powoda,
- brak wymagalności roszczenia.

Pełnomocnik pozwanego – adwokat A. L. wskazał w sprzeciwie od w/w nakazu, że powód winien udowodnić istnienie umowy oraz wypłatę przewidzianą umową. Tymczasem w jego ocenie Aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku nie może stanowić dowodu na okoliczność istnienia stosunku prawnego między stronami. **(k.44-48)**

W piśmie procesowym z dnia 5 lipca 2019 roku powód Powiatowy Bank Spółdzielczy z siedzibą w T. (...) Oddział w B. reprezentowany przez radcę prawnego M. T. podnosił, że powód nie przedstawił w sprzeciwie od nakazu zapłaty żadnych okoliczności faktycznych, dowodów, które mogłyby podważać wydany nakaz zapłaty.

Jednocześnie pełnomocnik powoda podnosił, iż pozwany nie kwestionował dokumentów stanowiących podstawę do wydania nakazu zapłaty w dniu 23 maja 2019 roku, a mianowicie: Aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku i wyciąg z ksiąg Banku z dnia 21 stycznia 2019 roku .

**(k. 57, 58 )**

W piśmie procesowym z dnia 31 października 2019 roku pełnomocnik powoda przedłożył dokumenty :

- umowę o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku ;
- aneks nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawarty w dniu 24 listopada 2016 roku;
- aneks nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawarty w dniu 18 sierpnia 2017 roku;

Jednocześnie pełnomocnik powoda zwrócił uwagę, że w świetle § 1 ust.4 Aneksu nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawartego w dniu 18 sierpnia 2017 roku, umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku nie wymagała wypowiedzenia wobec upływu ostatecznego terminu spłaty zadłużenia wynikającego z w/w umowy **w dniu 17 sierpnia 2018 roku** .

**(k.72-85)**

W piśmie procesowym z dnia 24 lutego 2020 roku pełnomocnik powoda wobec kwestionowania przez pozwanego umowy kredytowej w wersji obowiązującej od dnia 28 lipca 2014 roku, a w szczególności Aneksu nr (...) do tej umowy z dnia 18 sierpnia 2017 roku wniósł o uwzględnienie oświadczenia pozwanego z dnia 24 listopada 2016 roku złożonego w trybie art.105 ust.4 ustawy Prawo bankowe w którym potwierdza zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym od 28 lipca 2014 roku, oświadczenie banku potwierdzające zawarcie umowy, wniosek pozwanego o ustanowienie

hipoteki tytułem zabezpieczenia kredytu udzielonego umową o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku.

Pełnomocnik powoda podnosił, że skoro umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku była w pełni akceptowana, dlatego kwestionowanie Aneksu nr (...) do tej umowy z dnia 18 sierpnia 2017 roku jest całkowicie bezzasadne w sytuacji pełnej zgodności podpisu złożonego przez pozwanego pod tym dokumentem i braku zarzutów od 18 sierpnia 2017 roku do dnia złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

**(k.90-102)**

Ostatecznie na rozprawie w dniu 28 lutego 2020 roku pełnomocnik powoda poparł powództwo .

**(k.103)**

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 22 sierpnia 2008 roku powód Powiatowy Bank Spółdzielczy z siedzibą w T. (...) Oddział w B. zawarł umowę o kredyt w rachunku bieżącym Nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku z pozwanym R. J..

W świetle zapisu § 1 umowy w okresie od dnia 28 lipca 2014 roku do dnia 18 sierpnia 2014 roku podwyższył limit kredytu do łącznej wysokości 1.400.000,00 złotych ( jeden milion czterysta tysięcy 00/100).

Aneksem nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawarty w dniu 24 listopada 2016 roku dotyczący doubezpieczenia kredytu zaprowadzono zmiany w zabezpieczeniu spłaty kredytu poprzez ustanowienie hipoteki umownej łącznej do kwoty 2.100.000,00 złotych na nieruchomościach pozwanego .

( **dowód** : kopia umowy kredytu w rachunku bieżącym Nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku wraz z aneksem Nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawarty w dniu 24 listopada 2016 roku **k.73-80**)

Aneksem nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku powód przedłużył okres kredytowania powodowi do dnia 17 sierpnia 2018 roku .

Przy czym zabezpieczeniem kredytu jest hipoteka na nieruchomościach objętych KW nr (...) i KW nr (...) prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim V Wydział Ksiąg Wieczystych, użytkowanie wieczyste gruntów i własność budynków stanowiących odrębną nieruchomość wpisane w księdze wieczystej Nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Opatowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych oraz weksel wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez kredytobiorcę .

( **dowód** : aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku **k.7-10**)

W dniu 25 października 2018 roku listem poleconym powód wezwał pozwanego do niezwłocznej spłaty zadłużenia.

( **dowód** : wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia **k.11,12** )

Zadłużenie na dzień 21 stycznia 2019 roku wynosi :

- niespłacony kredyt 1.400.000,00 złotych ;
- odsetki umowne od kredytu za okres od 31 grudnia 2017 roku do 17 sierpnia 2018 roku 56.644,66 złotych;

- odsetki przeterminowane za okres od 17 sierpnia 2018 roku do 21 stycznia 2019 roku 93.052,07 złotych;
- koszty 10,00 złotych ;

( **dowód:** wyciąg z ksiąg Banku **k.6**)

W świetle § 1 ust.4 Aneksu nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawartego w dniu 18 sierpnia 2017 roku, umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku nie wymagała wypowiedzenia wobec upływu ostatecznego terminu spłaty zadłużenia wynikającego z w/w umowy w dniu 17 sierpnia 2018 roku.

( **dowód:** aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku **k.7-10**)

Pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował wymagalnej należności z tytułu umowy kredytowej na rzecz banku. Należności tej nie spłacił do chwili obecnej.

(okoliczność bezsporna)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest okoliczność, iż w dniu 22 sierpnia 2008 roku powód Powiatowy Bank Spółdzielczy z siedzibą w T. (...) Oddział w B. zawarł umowę o kredyt w rachunku bieżącym Nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku z pozwanym R. J. .

W świetle zapisu § 1 umowy w okresie od dnia 28 lipca 2014 roku do dnia 18 sierpnia 2014 roku podwyższył limit kredytu do łącznej wysokości 1.400.000,00 złotych ( jeden milion czterysta tysięcy 00/100).

Aneksem nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawartym w dniu 24 listopada 2016 roku zaprowadzono zmiany w zabezpieczeniu spłaty kredytu poprzez ustanowienie hipoteki umownej łącznej do kwoty 2.100.000,00 złotych na nieruchomościach pozwanego .

Aneksem nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku powód przedłużył okres kredytowania powodowi do dnia 17 sierpnia 2018 roku .

W dniu 25 października 2018 roku listem poleconym powód wezwał pozwanego do niezwłocznej spłaty zadłużenia jednakże pozwany nie wywiązał się ze zobowiązania . Należności tej nie spłacił do chwili obecnej.

Zadłużenie na dzień 21 stycznia 2019 roku wynosi :

- niespłacony kredyt 1.400.000,00 złotych ;
- odsetki umowne od kredytu za okres od 31 grudnia 2017 roku do 17 sierpnia 2018 roku 56.644,66 złotych;
- odsetki przeterminowane za okres od 17 sierpnia 2018 roku do 21 stycznia 2019 roku 93.052,07 złotych;
- koszty 10,00 złotych ;

W świetle § 1 ust.4 Aneksu nr (...) do umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku zawartego w dniu 18 sierpnia 2017 roku, umowa o kredyt w rachunku

bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku nie wymagała wypowiedzenia wobec upływu ostatecznego terminu spłaty zadłużenia wynikającego z w/w umowy w dniu 17 sierpnia 2018 roku.

Odpowiedzialność pozwanego wynika więc z zawartej z bankiem umowy kredytowej.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U z 2016r. poz. 1988) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W art. 69 ust. 1 pkt. 6 Prawo bankowe ustawodawca wskazał, że elementem umowy kredytu jest także określenie formy prawnego zabezpieczenia przyjętego do umowy. Zawarcie umowy kredytu przez bank, na podstawie której bank oddaje do dyspozycji kredytobiorcy określoną sumę pieniężną, wiąże się z powstaniem ryzyka braku spłaty kredytu. Mimo oceny zdolności kredytowej (art. 70 Pr.Bank), dokonywanej przez bank przed zawarciem umowy, może się zdarzyć, że nie zostanie on spłacony. Z różnych powodów może dojść do sytuacji, w której kredytobiorca nie wywiąże się ze swojego zobowiązania. Aby zapewnić wtedy odzyskanie środków przez bank, ustawodawca przewiduje możliwość ustanowienia przez kredytobiorcę lub inną osobę (zabezpieczyciela), prawnego zabezpieczenia kredytu (por. np. J. S., Przewłaszczenie, s. 305, tenże, Z., s. 145–147; M. B., Zabezpieczenie kredytów, s. 22; tenże, Problem, s. 1; G. S., Zabezpieczenie kredytów, s. 9 i n.). Zabezpieczenie wierzytelności kredytowej ma zapewnić bankowi zwrot sumy kredytu i przypadających od niej odsetek (M. G., Funkcje, s. 42). Do "zabezpieczenia kredytów" wykorzystywanych jest wiele instytucji prawnych, zarówno uregulowanych przepisami prawa i mających długą historię (np. zastaw, hipoteka), jak i takich, które wytworzyła współczesna praktyka, w tym zwłaszcza bankowa (np. przewłaszczenie na zabezpieczenie, kaucja, blokada) – szerzej zob. G. S., Sytuacja, s. 24; tenże, Funkcja, s. 22. Dzieli się je tradycyjnie na dwie grupy: zabezpieczenia osobiste, w odniesieniu do których odpowiedzialność zabezpieczyciela ma charakter osobisty, a źródłem ewentualnej spłaty jest cały posiadany przez niego majątek, oraz rzeczowe, w zakresie których odpowiedzialność ograniczona jest do określonego przedmiotu majątkowego. Zabezpieczenia osobiste skutkują między stronami, rzeczowe – w większości są skuteczne erga omnes (zob. G. Bieniek, Zabezpieczenie, s. 58). Jak się uważa, podział ten, choć przyjmowany, nie wydaje się w pełni poprawny, niektóre bowiem zabezpieczenia (np. przelew wierzytelności na zabezpieczenie) wykazują cechy, które pozwoliłyby zakwalifikować je do obu z wyróżnionych grup (por. szerzej np. A. S., Zabezpieczenia, s. 161; G. B., Zabezpieczenie, s. 61; M. B., Zabezpieczenia, s. 19; I. H., E. B., Kredyty, s. 98). Do zabezpieczeń osobistych można zakwalifikować: poręczenie, gwarancję, przelew wierzytelności, przejęcie długu, łączne przystąpienie do długu, weksel i poręczenie wekslowe, ubezpieczenie kredytu, pełnomocnictwo i klauzulę potrącenia. Grupę zabezpieczeń rzeczowych tworzą: zastaw, hipoteka, przewłaszczenie na zabezpieczenie, kaucja gotówkowa, blokada rachunku bankowego, zastrzeżenie własności rzeczy sprzedanej (szerzej na temat niektórych zabezpieczeń zob. np. M. Bączyk, Odpowiedzialność; Z. Radwański, Poręczenie; G. Tracz, Gwarancja; E. Łętowska, Charakter; J. Kukielka, Ubezpieczenie; S. Herma, Weksle; S. Rudnicki, Komentarz; G. Tracz, F. Zoll, Przewłaszczenie). Jak się uważa, katalog zabezpieczeń nie jest zamknięty (M. B., Problem, s. 2–3; G. S., Funkcja, s. 22). Mogą one być bowiem tworzone na podstawie swobody umów, zarówno w grupie zabezpieczeń rzeczowych, jak i osobistych (por. R. Longchamps de Bérier, Zobowiązania, s. 638). Jak wynika z omawianego przepisu, w umowie kredytu strony mają obowiązek jedynie wskazać zabezpieczenie. Jego ustanowienie może nastąpić przed podpisaniem umowy kredytu, jednocześnie lub po tej chwili. W tej ostatniej sytuacji wykorzystanie kredytu (oddanie kwoty kredytu do dyspozycji kredytobiorcy) nastąpi najczęściej dopiero po udzieleniu zabezpieczenia. Możliwe jest także ustanowienie zabezpieczenia (w tym z użyciem kilku jego form), którego wartość przekroczy, nawet kilkukrotnie, wartość kredytu (I. K., G., s. 69 i n.).

Wierzyciel hipoteczny, jakim w przedmiotowej sprawie jest Bank, może mieć dwóch dłużników: osobistego i rzeczowego.

Aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku powód przedłużył okres kredytowania powodowi do dnia 17 sierpnia 2018 roku .

Przy czym zabezpieczeniem kredytu jest hipoteka na nieruchomościach objętych KW nr (...) i KW nr (...) prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim V Wydział Ksiąg Wieczystych, użytkowanie wieczyste gruntów i własność budynków stanowiących odrębną nieruchomość wpisane w księdze wieczystej Nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Opatowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych oraz weksel wraz z deklaracją wekslową wystawiony przez kredytobiorcę .

Pozwany nie wywiązał się z powyższego ciążącego na nim zobowiązania. Nie są zasadne zarzuty pozwanego :

- nieudowodnienia istnienia, wysokości oraz wymagalności wierzytelności dochodzonej pozwem, brak udowodnienia wysokości roszczenia co do wysokości, jak i co do zasady,
- brak wiarygodnego wykazania wysokości należności naliczanych przez powoda,
- brak wymagalności roszczenia.

Wszystkie dokumenty załączone do akt sprawy czynią roszczenie powoda zasadnym i udowodnionym .

Umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku była w pełni akceptowana przez pozwanego, dlatego kwestionowanie Aneksu nr (...) do tej umowy z dnia 18 sierpnia 2017 roku jest całkowicie bezzasadne w sytuacji pełnej zgodności podpisu złożonego przez pozwanego pod tym dokumentem i braku zarzutów od 18 sierpnia 2017 roku do dnia złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty .

Nadto podnieść należy, że Aneks nr (...) z dnia 18 sierpnia 2017 roku do Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 22 sierpnia 2008 roku w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku powód przedłużył okres kredytowania powodowi do dnia 17 sierpnia 2018 roku . Dlatego skoro umowa o kredyt w rachunku bieżącym nr (...) w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lipca 2014 roku była w pełni akceptowana, dlatego kwestionowanie przez pełnomocnika pozwanego Aneksu nr (...) do tej umowy z dnia 18 sierpnia 2017 roku jest całkowicie bezzasadne .

Wobec powyższego należy uznać, iż powództwo jest w pełni uzasadnione tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Wobec powyższego Sąd uwzględnił powództwo i zasądził od pozwanego R. J. na rzecz powoda Powiatowego Banku Spółdzielczego z siedzibą w T. kwotę **1.549.706,73 (jeden milion pięćset czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset sześć 73/100)** wraz z odsetkami w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 22 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zasądzając od pozwanego R. J. na rzecz powoda Powiatowego Banku Spółdzielczego z siedzibą w T. kwotę **88.303,00 złotych (osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta trzy 00/100)** w tym kwotę 77.486,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwotę 17,00 złotych tytułem poniesionej opłaty skarbowej i kwotę 10.800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U. z 2015 roku, poz.1804) § 2 pkt. 7

**SSO Renata Lech**

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot akt w kontrolce terminowości sporządzania uzasadnień;

2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem przesłać pełnomocnikowi pozwanego ;

dnia 6 kwietnia 2020 roku

SSO Renata Lech