

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Dorota Krawczyk
Protokolant	Elżbieta Kubala-Lewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2020 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Banku Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko A. P.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej A. P. na rzecz powoda (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 89.771,67zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden 67/100 złotych) z odsetkami:

a) od kwoty 83.014,28zł (osiemdziesiąt trzy tysiące czternaście złotych 28/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 18.06.2019 roku do dnia zapłaty,

b) od kwoty 5.138,27zł (pięć tysięcy sto trzydzieści osiem złotych 27/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty,

c) od kwoty 1.600,32zł (jeden tysiąc sześćset złotych 32/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty,

2) zasądza od pozwanej A. P. na rzecz powoda (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 8021,53zł (osiem tysięcy dwadzieścia jeden 53/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Dorota Krawczyk

**Sygn. akt I C 1417/19**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 czerwca 2019 r. powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanej A. P. kwoty 107.131,37 złotych z odsetkami:

-od kwoty 100.373,98 z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 18.06.2019 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 5.138,27zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty,

-od kwoty 1.600,32zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty wraz z kwotą 1.340,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tymże terminie sprzeciw.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z braku wywiązania się przez pozwaną ze spłat wynikających z umowy kredytu nr (...) z dnia 3 września 2014 roku, którą następnie powód wypowiedział. Powód wskazał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się kwoty:

- 100.373,98 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał);
- 5138,27 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00% od dnia 2018-11-15 do dnia 2019-04-28;
- 1600,32 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10,00% od dnia 2018-11-15 do dnia 2019-06-17;
- 18.80 zł tytułem opłat i prowizji.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2019 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, sprawę przekazał do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Tryb. ( k.10)

W dniu 30 września 2019 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodny z żądaniem powoda.( k.34)

W terminie przewidzianym na złożenie środka zaskarżenia (24 października 2019 roku) pozwany wniósł sprzeciw nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesowych według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana zakwestionowała roszczenie powoda zarówno co do zasady jak i wysokości, a jednocześnie zaprzecza wszelkim twierdzeniom powoda poza tymi, które wyraźnie przyznaje. Pozwana zaprzeczyła zarówno istnieniu, jak i rozmiarowi zobowiązania, datę wymagalności roszczenia deklarowaną przez powoda, jak również roszczenie odsetkowe oraz podniosła zarzut przedwczesności powództwa. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej pozwana podniosła również zarzut przedawnienia. Pozwana zakwestionowała wysokość odsetek, a także zasadność naliczenia kosztów i opłat. Wskazała także, iż umowa kredytu zawiera niedozwolone klauzule umowne w zakresie dowolnie ustalanego przez bank oprocentowania, opłat i ich zmian oraz dowolnie określonych warunków wypowiedzenia umowy przez bank. Ponadto podniosła, iż powództwo powoda jest przedwczesne wobec nieskutecznego wypowiedzenia umowy o kredyt.

Powód podtrzymał swoje stanowisko, kwestionując zarzuty pozwanej( k.142-144).

W piśmie z dnia 25.08.2020 roku (k. 180-181) pełnomocnik pozwanej kwestionował ostatecznie wysokość składki na ubezpieczenie i wysokość prowizji bankowej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana A. P. zawarła z (...) Bank Spółką Akcyjną w W. w dniu **3 września 2014 roku** umowę kredytu konsolidacyjnego gotówkowego nr (...).

Zgodnie § 1 umowy bank udzielił pozwanej kredytu na okres 96 miesięcy

- a) w kwocie 21.505,99 zł na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych kredytobiorcy
- b) w kwocie 147 527,14 zł na spłatę następujących kredytów:

(...) Bank SA- 100 972,14 zł;

- (...) Bank (...) SA- 15 535,00 zł;
- Bank (...) SA- 15 784,00 zł;
- S. A. (SA) Oddział w Polsce- 15 236.00 zł.

W związku z zawarciem umowy i udzieleniem kredytu kredytobiorca A. P. zobowiązała się do ponoszenia kosztów:

- a) prowizji bankowej w kwocie 1673,43zł
- b) opłaty za objęcie Kredytobiorcy ubezpieczeniem grupowym na wypadek śmierci w wyniku NW oraz Poważnego zachorowania – Twój Pakiet Ochronny na okres pierwszych 12 miesięcy trwania umowy w kwocie 17 359,70 zł
- c) odsetek od kapitału kredytowego w kwocie 109.942,11zł.

Zgodnie z wolą Kredytobiorcy, wyrażoną we wniosku o udzielenie kredytu-Bank finansował powyższe koszty i wydatki, które zostały ujęte w kwocie Kredytu.

Zgodnie z ustępem 4 koszty prowizji i odsetek obejmują cały okres kredytowania natomiast koszt ubezpieczenia występować miał wyłącznie przez pierwszych 12 miesięcy kredytowania we wskazanej wysokości.

Kredytodawca zastrzegł, że wysokość odsetek -kosztu wskazanego w ust. 2 lit. c) umowy może ulec zmianie w przypadku zmiany wysokości oprocentowania w czasie trwania Umowy oraz w przypadku dokonania przez Kredytobiorcę przedterminowej częściowej lub całkowitej spłaty Kredytu.

(dowód: umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego z dnia 12 września 2013 roku nr (...) k. 18-20, k.108 verte-112, umowa o limit i kartę (...) k.113, umowa o kartę kredytową (...) Bank k.114) zestawienie odsetek k.26-32, tabela opłat i prowizji k.66-80

Po 12-miesięcznym okresie ochrony ubezpieczeniowej, ubezpieczenie, o którym mowa w ust. 2 lit. b) umowy mogło być kontynuowane przez kolejne okresy 12 miesięczne (lub krótsze - w przypadku gdy do końca okresu kredytowania pozostało do spłaty mniej niż 12 rat Kredytu), nie dłużej jednak niż do końca trwania, pod warunkiem, że kredytobiorca w deklaracji zgody na objęcie ubezpieczeniem, zwanej dalej: (...), wyraził zgodę na kontynuację ubezpieczenia oraz nie zrezygnował z ubezpieczenia w trakcie trwania ochrony ubezpieczeniowej. W przypadku kontynuacji tego ubezpieczenia, wysokość opłaty za objęcie Kredytobiorcy ubezpieczeniem grupowym na podstawie Szczególnych warunków grupowego ubezpieczenia dla (...) Bank Spółka Akcyjna (...) przez kolejny okres 12-miesięczny (lub krótszy - w przypadku gdy do końca okresu kredytowania pozostało do spłaty mniej niż 12 rat Kredytu) będzie stanowiła iloczyn zadłużenia z tytułu Kredytu oraz stawia za kontynuację ubezpieczenia wynoszącej 2,96%. Zadłużenie z tytułu Kredytu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, ustalane jest według stanu na pierwszy dzień kolejnego okresu ochrony ubezpieczeniowej i stanowi niespłaconą kwotę kapitału Kredytu.

Jeżeli Kredytobiorca samodzielnie sfinansował opłatę za objęcie ubezpieczeniem, o którym mowa w ust. 2 lit. b), to w przypadku kontynuacji tego ubezpieczenia przez kolejne okresy, Kredytobiorca jest zobowiązany do samodzielnego sfinansowania opłaty za objęcie tym ubezpieczeniem również w kolejnych okresach. W przypadku gdy do końca okresu kredytowania pozostało mniej niż 12 rat Kredytu, wysokość opłaty za objęcie ubezpieczeniem, do której sfinansowania jest zobowiązany Kredytobiorca, jest naliczana proporcjonalnie do okresu pozostałego do spłaty Kredytu. Jeżeli natomiast Bank sfinansował koszt objęcia ubezpieczeniem, o którym mowa w ust. 2 lit. b), to w przypadku kontynuacji tego ubezpieczenia przez kolejne okresy, do kapitału Kredytu zostanie dołączona kwota opłaty za objęcie ubezpieczeniem, a Bank prześle Kredytobiorcy nowy harmonogram spłaty Kredytu, chyba że Kredytobiorca złoży pisemny wniosek o umożliwienie mu jednorazowego uiszczenia opłaty za objęcie ubezpieczeniem w dacie wymagalności pierwszej raty Kredytu przypadającej po odnowieniu ubezpieczenia.

Pomimo złożenia przez Kredytobiorcę w Deklaracji Z. oświadczenia o zgodzie na kontynuację ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 2 lit. b), po upływie 12-miesięcznego okresu ochrony ubezpieczeniowej, Bank odmówi kontynuacji ubezpieczenia w przypadku wystąpienia jednej z następujących przyczyn:

- a) wystąpienie w okresie dotychczasowego trwania Umowy zadłużenia przeterminowanego,
- b) wystąpienie sytuacji, w której objęcie ubezpieczeniem skutkowałoby utratą zdolności kredytowej Kredytobiorcy.
- c) niespełnienie przez Kredytobiorcę warunków objęcia ubezpieczeniem określonych przez towarzystwo ubezpieczeń w Szczególnych warunkach grupowego ubezpieczenia dla (...) Bank Spółka Akcyjna (...),
- d) w przypadku zmiany oprocentowania Kredytu w trybie opisanym w § 5 Umowy, jeśli zmiana oprocentowania ma zgodnie z postanowieniami § 5 Umowy przypadać w tym samym dniu co pierwszy dzień kolejnego okresu ochrony ubezpieczeniowej. 9. W przypadku, gdy Kredytobiorca złożył w Deklaracji Z. oświadczenie o zgodzie na kontynuację ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 2 lit b) i nie zmienił swojego oświadczenia woli w tym przedmiocie, a Bank odmówił kontynuacji ubezpieczenia z jednej z przyczyn wskazanych w ust. 8, wówczas Bank prześle Kredytobiorcy pisemną informację o odmowie kontynuacji ubezpieczenia.

W przypadku, gdy Kredytobiorca wyraził we Wniosku kredytowym zgodę na objęcie ubezpieczeniem, o którym mowa w ust. 2 lit. b) to:

- a) szczegółowy zakres oraz warunki ochrony ubezpieczeniowej określone są w Szczególnych warunkach grupowego ubezpieczenia dla (...) Bank Spółka Akcyjna (...). Objęcie ochroną ubezpieczeniową potwierdzone jest podpisaniem przez Kredytobiorcę Deklaracji Z.;
- b) okres ubezpieczenia w stosunku do Ubezpieczonego rozpoczyna się w dniu uruchomienia Kredytu, nie wcześniej niż z dniem następującym po dniu złożenia Deklaracji Z.;
- c) podstawą naliczenia opłaty za objęcie ochroną ubezpieczeniową na okres wskazany w ust. 2 lit. b) Umowy jest suma ubezpieczenia wskazana w Deklaracji Z.;
- d) złożenie Deklaracji Z. na objęcie ochroną ubezpieczeniową jest dobrowolne, a Ubezpieczony w każdym czasie ma prawo złożenia pisemnego oświadczenia woli o rezygnacji z ubezpieczenia i w takiej sytuacji ochrona ubezpieczeniowa wygasa w terminie określonym w Szczególnych warunkach grupowego ubezpieczenia dla (...) Bank Spółka Akcyjna (...), na podstawie których Ubezpieczony został objęty ochroną ubezpieczeniową. W przypadku rezygnacji z ubezpieczenia powstała ewentualna nadwyżka opłaty za objęcie ubezpieczeniem zostanie przekazana na wskazany przez Kredytobiorcę w oświadczeniu o rezygnacji rachunek bankowy.

Zgodnie z §2 umowy wysokość odsetek i stopy procentowej zostały wskazane w umowie kredytu tj. §2 - dla odsetek za korzystanie z kapitału, oraz §7- dla odsetek karnych (ustawowych za opóźnienie),

2. Wysokość prowizji została ustalona przez strony w umowie kredytu - §1 ust. 2 pkt a). Wysokość prowizji wynika z ustaleń zawartych w umowie, w ramach swobody umów przy czym wskazuję, iż Bank ma prawo dochodzić zwrotu prowizji, zgodnie z art. 69n ust. 1 ustawy Prawo bankowe.

3. Rzeczywiste pozaodsetkowe koszty poniesione przez kredytodawcę w związku z zawarciem umowy zostały wskazane w §15 ust. 2 pkt c) i d) umowy kredytu na rachunki bankowe wskazane w tym paragrafie - prowizji bankowej w kwocie 1 673,43 zł (pkt c)) oraz składki na ubezpieczenie 17.359,70 zł (pkt d)).

Kredyt oprocentowany został według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosi 13,60% w stosunku rocznym. Całkowita kwota Kredytu wyniosła 169 033,13 zł. Całkowita kwota do zapłaty przez Kredytobiorcę ustalona w dniu zawarcia Umowy wynosiła 298 008,37 zł.

3. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania (dalej; (...)) na dzień zawarcia Umowy wynosi 18,7%. Założenia przyjęte do obliczenia (...): a) Umowa będzie obowiązywać przez czas, na jaki została zawarta, a Bank (...) będą wypełniać zobowiązania wynikające z Umowy w terminach w niej określonych; b) datą początkową będzie data wypłaty Kredytu; c) odstępy czasu między datami używanymi w obliczeniach wyrażone są w ułamkach roku, przy czym rok liczy 365 dni; d) wynik obliczeń podaje się z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, przy czym jeżeli cyfra na drugim miejscu po przecinku jest mniejsza niż 5, cyfrę tę pomija się, gdy zaś jest większa albo równa 5, cyfrę na pierwszym miejscu po przecinku zwiększa się o 1; e) koszty wymienione w § 1 ust. 2 lit. a) - b) płatne są w dniu wypłaty Kredytu.

§3-stanowił:

1. Kredytobiorca dokonuje spłaty Kredytu w terminach i na zasadach określonych w niniejszym paragrafie.

**2. Raty Kredytu są równe i są płatne w okresach miesięcznych 15 dnia każdego miesiąca. Wysokość raty Kredytu wynosi 2898,01 zł, z zastrzeżeniem, że wysokość pierwszej raty Kredytu, która jest ratą wyrównawczą, nie będzie wyższa niż 3664,29 zł. Pierwsza rata Kredytu płatna jest do dnia 2014.10.15.**

3. Niniejsza Umowa nie przewidywała gwarancji spłaty całkowitej kwoty Kredytu wypłaconego na jej podstawie.

4. Bank tworzy i zobowiązuje się prowadzić przez cały okres trwania Umowy bezpłatny rachunek o numerze (...), zwany dalej „Rachunkiem Kredytu”, na którym będą gromadzone środki pieniężne wpłacane przez Kredytobiorcę. Celem prowadzenia tego rachunku jest umożliwienie Kredytobiorcy gromadzenie kapitału służącego wyłącznie spłacie Kredytu, środki gromadzone na tym rachunku pozostają nieoprocentowane.

5. W terminie wymagalności należności Banku wynikającej z Umowy, B. pobierze środki w wysokości odpowiadającej tej należności z Rachunku Kredytu, dokonując jego obciążenia.

6. Kredytobiorca jest zobowiązany do zapewnienia na Rachunku Kredytu środków na pokrycie wymagalnych należności Banku wynikających z Umowy, w terminach ich wymagalności, w szczególności środków na pokrycie rat w terminach i kwotach określonych w ust. 2 powyżej.

7. W przypadku gdy w terminie wymagalności Kredytobiorca nie zapewni na Rachunku Kredytu środków na pełne pokrycie należności i w związku z tym po stronie Kredytobiorcy powstanie wymagalne zadłużenie, Bank będzie zaliczał kwoty wpłacane przez Kredytobiorcę na Rachunek Kredytu aż do momentu pełnej spłaty zadłużenia w następującej kolejności: a) koszty opłat za wysłanie monitów oraz wezwań do zapłaty; b) odsetki podwyższone za opóźnienie; c) zaległe odsetki umowne; d) zaległe raty kapitałowe.

Zgodnie §6 umowy Bank, zgodnie z „Tabelą prowizji za czynności bankowe oraz opłat za inne czynności w (...) Banku SA” (dalej: (...)), pobiera opłaty i prowizje za wykonanie czynności wynikających z Umowy lub związanych z jej obsługą lub zmianą.

Zgodnie § 9 umowy Bank jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia w razie:

a) zwłoki Kredytobiorcy z zapłatą pełnych rat, wynikających z harmonogramu spłat, za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim pisemnym wezwaniu Kredytobiorcy do spłaty wymagalnych należności w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania,

b) niedotrzymania przez Kredytobiorcę warunków udzielenia Kredytu,

c) wprowadzenie Banku w błąd co do tożsamości Kredytobiorcy poprzez podanie nieprawdziwych danych osobowych,

d) wprowadzenie Banku w błąd przez złożenie dokumentów lub przedstawienie informacji, które okazały się niezgodne ze stanem rzeczywistym,

e) niewykonania przez Kredytobiorcę żądania ustanowienia zabezpieczenia Kredytu w postaci poręczenia cywilnego osób trzecich lub ubezpieczenia na wypadek śmierci w wyniku NW oraz Poważnego zachorowania wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej, zgłoszonego przez Bank na skutek złożenia przez Kredytobiorcę w okresie pierwszych 12 miesięcy trwania Umowy oświadczenia o rezygnacji z grupowego ubezpieczenia na wypadek śmierci w wyniku NW oraz Poważnego zachorowania.

2. Po upływie okresu wypowiedzenia Umowy Kredytobiorca jest zobowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego Kredytu wraz z

odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z Kredytu.

Zgodnie z §11 umowy:

1. Kredytobiorca zobowiązuje się do: informowania Banku, każdorazowo bezzwłocznie po ich wystąpieniu, o istotnych okolicznościach mogących mieć wpływ na jego zdolność kredytową i terminową spłatę Kredytu, przez które rozumie się: złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości konsumenckiej, zaciągnięcie przez Kredytobiorcę w innym banku zobowiązania kredytowego w kwocie powyżej 50 tys. zł w okresie spłaty zadłużenia wynikającego z niniejszej Umowy lub otrzymanie wypowiedzenia umowy o pracę oraz do niezwłocznego pisemnego informowania Banku o wszelkich zmianach dotyczących następujących informacji przekazanych Bankowi: nazwiska, adresu zamieszkania lub korespondencyjnego, miejsca zatrudnienia, adresu poczty elektronicznej i numerów telefonów.

2. Wszelka korespondencja wysyłana przez Bank kierowana będzie na adres korespondencyjny podany przez Kredytobiorcę przy zawarciu niniejszej Umowy, chyba że Kredytobiorca powiadomił Bank zgodnie z treścią ust. 1 o zmianie tego adresu - w takim przypadku korespondencja kierowana będzie na ostatni adres korespondencyjny podany Banków.

3. Jeżeli Kredytobiorca nie wykona obowiązku poinformowania Banku o zmianie danych adresowych, o którym mowa w ust. 1, Bank będzie uprawniony do pobrania opłaty w wysokości określonej w § 6 ust. 1 lit. i) za ustalenie (...).

Podpisując umowę kredytu, pozwana złożyła jednocześnie dyspozycję uruchomienia Kredytu, według poniższego wskazania:

a) kwoty 2 472,86 zł przeznaczonej na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych Kredytobiorcy w formie:

- przelewu na rachunek (...); imię, nazwisko i adres odbiorcy: A. P.; Ulica OGRODZONA 24A, 97-352 ŁĘKI SZLACHECKIE

b) kwoty w formie przelewu przeznaczonej na spłatę zobowiązań kredytowych Kredytobiorcy:

- w wysokości 100 972,14 zł zaciągniętego w Banku (...) SA,

- w wysokości 15 535,00 zł zaciągniętego w Banku (...) SA,

- w wysokości 15 764,00 zł zaciągniętego w Banku (...) SA, - w wysokości 15 236,00 zł zaciągniętego w Banku (...) (SA) Oddział w Polsce,

c) kwoty 1 673,43 zł przelewem, tytułem sfinansowania prowizji bankowej, o której mowa w § 1 ust. 2 lit. a),

d) kwoty 17 359,70 zł przelewem, tytułem opłaty za objęcie Kredytobiorcy ubezpieczeniem grupowym, o którym mowa w § 1 ust. 2 lit. b).

Pozwana podpisała deklarację zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową kredytu gotówkowego zawartego za pośrednictwem (...) Bank S.A. , aktywna od 4 września 2014 roku do 3 września 2015 roku. Wysokość składki opiewała na kwotę 17 359,70 zł.

(dowód: wniosek k.145-146, umowa kredytu k.18-20v, umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego z dnia 12 września 2013 roku nr (...) k.118-122, umowa o limit i kartę kredytową (...) k.123, umowa o kartę kredytową k.124, oświadczenie pozwanej z dnia 27 stycznia 2020 roku k.56, potwierdzenie Ubezpieczyciela objęcia ochroną ubezpieczeniową z dnia 10 lutego 2020 roku k. 99, zestawienie odsetek k.26-32, tabela opłat i prowizji k.66-80)

Pozwana nie wywiązywała się z ciążącego na niej zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie.

Pozwana ostatniej wpłaty na poczet rat kredytu dokonała 14 listopada 2018 r.

W związku powstaniem zaległości dnia 2018-11-15 oraz późniejszymi, powód wezwał pisemnie stronę pozwaną do dobrowolnej spłaty zaległości informując jednocześnie o możliwości restrukturyzacji zadłużenia zgodnie z art. 75c Prawa bankowego (Dz.U.2017.0.1876 Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe).

(dowód: szczegółowe rozliczenie wszystkich wpłat pozwanej k.100-102 oraz zestawienie należności oraz spłat kredytu k. 26-32)

Przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego strona powodowa podjęła próbę polubownego pozasądowego rozwiązania sporu, wzywając stronę pozwaną pismem z dnia 30 stycznia 2019 roku do zapłaty. Pozwana odebrała pismo w dniu 4 lutego 2019 roku .

( dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 30 stycznia 2019 roku k.21 , wydruk ze strony e monitoring k.147-148 )

W związku z brakiem restrukturyzacji oraz zapłaty zaległych rat, strona powodowa pismem z dnia 4 marca 2019 roku wypowiedziała pozwanej umowę kredytu numer (...) z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie liczonego od dnia doręczenia niniejszego pisma informując, iż w następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna i podlega natychmiastowemu zwrotowi na rachunek numer (...).W przypadku niespłacenia całości należności w wyżej podanym terminie, Bank wystąpi na drogę postępowania sądowo-egzekucyjnego.

Jednocześnie powód wskazał możliwość cofnięcia oświadczenia o wypowiedzeniu w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległości obejmujących na dzień sporządzenia niniejszego pisma następujące kwoty:

- 7101,56 PLN tytułem należności kapitałowej;
- 3250,25 PLN tytułem odsetek umownych;
- 124,23 PLN tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie;
- 14,60 PLN tytułem kosztów i opłat za czynności Banku

Pozwana podjęła korespondencję w dniu 12 marca 2019 roku, potwierdzając odbiór własnoręcznym podpisem. Wypowiedzenie umowy zostało pozwanej doręczone w dniu 12.03.2019 roku.

(dowód: oświadczenie z dnia 4 marca 2019 r. k.23, książka nadawcza k.22, potwierdzenie odbioru k.24)

Strona pozwana nie spłaciła wymagalnej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu.

W związku z wypowiedzeniem umowy kredytu z dnia 4 marca 2019 roku i postawieniem całej należności w stan wymagalności powód pismem z dnia 30 kwietnia 2019 roku ostatecznie wezwał pozwaną do zapłaty w terminie 7

dni od doręczenia pisma, całości należności obejmującej na czas sporządzenia niniejszego pisma następujące kwoty: 100373,98 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), kwota 5138,27 zł tytułem odsetek umownych, 289,88 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej, 14,60zł +4,20 zł tytułem kosztów i opłat za czynności banku tj. koszty windykacyjne.

(dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 30 kwietnia 2019 roku k.25)

Wszystkie pisma kierowane do pozwanej zostały wysłane na adres zgodny z adresem podanym przez pozwaną w umowie kredytu. Ostateczne wezwanie do zapłaty pozwana odebrała w dniu 9 maja 2019 roku.

(dowód: umowa kredytu k.18-20 verte, ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 30 kwietnia 2019 roku k.25, wydruk ze strony e-monitoringk.149-150)

Zadłużenie pozwanej z tytułu spornej umowy kredytu na dzień 17 czerwca 2019 r. wyniosło łącznie 107.131,37 zł, na co składało się: należność główna (kapitał) w kwocie 100.373,98 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00% od dnia 15 listopada 2018 r. do dnia 28 kwietnia 2019 r. w kwocie 5.138,27 zł, odsetki za opóźnienie naliczone od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 15 listopada 2018 do dnia 17 czerwca 2019r. w kwocie 1.600,32 zł, opłaty i inne prowizje w kwocie 18,80 zł

(dowód: wyciąg z ksiąg banku k.17)

Do 15.04.2019 roku pozwana zapłaciła tytułem spłaty spornego kredytu łącznie 128.360zł.

(dowód: zestawienie należności i spłat k. 26-32, potwierdzenia przelewów k. 62-90, k. 116-117, szczegółowe rozliczenie rat kredytu k. 100-102)

Pozwana posiadała ochronę ubezpieczeniową do kredytu gotówkowego zawartego za pośrednictwem powoda od 04.09.2014 roku do 03.09.2015 roku, Towarzystwo (...) S.A. otrzymało składkę w kwocie 17.359,70zł.

Pozwana podpisała deklarację zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową na podstawie umowy grupowego ubezpieczenia (...). **W deklaracji nie podano wysokości składki ubezpieczeniowej.**

(dowód: potwierdzenie ochrony ubezpieczeniowej k. 99, deklaracja zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową k. 103-104)

Pozwana utrzymuje się z emerytury w kwocie ok. 1800zł.

(dowód: okoliczność niesporna)

### **Sąd ocenił i zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 69 ust. 1 Prawa Bankowego obowiązującego w chwili zawierania spornej umowy kredytu przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Bankowe umowy kredytowe zawierane z konsumentami-kredytobiorcami poddane zostały szczególnej regulacji prawnej w ramach odpowiednich wariantów takiego kredytu przede wszystkim z racji istnienia regulacji unijnych.

Strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kwoty 107.131,37 złotych , z odsetkami:



-od kwoty 100.373,98 z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 18.06.2019 roku do dnia zapłaty,

- od kwoty 5.138,27zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty,

-od kwoty 1.600,32zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty, na którą składają się:

- 100.373.98 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał);

- (...)27 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00% od dnia 2018-11-15 do dnia 2019-04-28;

-1600,32 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10,00% od dnia 2018-11-15 do dnia 2019-06-17;

-18,80 zł tytułem opłat i prowizji.

Zawodowy pełnomocnik pozwanej w sprzeciwie nakazu zapłaty, kwestionował roszczenie powoda zarówno co do zasady jak i wysokości, zaprzeczył zarówno istnieniu, jak i rozmiarowi zobowiązania, datę wymagalności roszczenia deklarowaną przez powoda, jak również roszczenie odsetkowe oraz podniosła zarzut przedwczesności powództwa, jednocześnie zarzut przedawnienia. Pozwana zakwestionowała wysokość odsetek, a także zasadność naliczenia kosztów i opłat. Wskazała także, iż umowa kredytu zawiera niedozwolone klauzule umowne w zakresie dowolnie ustalanego przez bank oprocentowania, opłat i ich zmian oraz dowolnie określonych warunków wypowiedzenia umowy przez bank. Ponadto podniosła, iż powództwo powoda jest przedwczesne wobec nieskutecznego wypowiedzenia umowy o kredyt.

Z jednej strony zaprzeczał jakoby w ogóle nie istnieje żadne zobowiązania a z drugiej twierdził, że jest przedwczesne, następnie, że jest przedawnione.

W pierwszej kolejności, wskazać należy, że fakt zawarcia umowy pożyczki z dnia 03.09.2014 roku pomiędzy powodem a pozwaną nie budzi żadnych wątpliwości Sądu.

Zarzut strony pozwanej zmierzający do wykazania nieprawidłowości rozwiązania przedmiotowej umowy kredytu okazał się bezzasadny. Z dowodu przedstawionego przez stronę powodową wynika, że wypowiedzenie umowy z dnia 04.03.2019 roku zostało nadane przesyłką poleconą przez powódkę i doręczone pozwanej w dniu 12.03.2019 roku, co pozwana potwierdziła własnoręcznym podpisem (k. 23-24).

Wcześniej pozwana została wezwana do zapłaty zaległości pismem z dnia 30.01.2019 roku nadanym przesyłką poleconą przez powódkę w dniu 01.02.2019 roku (k. 21-22). Wystarczającym potwierdzeniem wysłania pozwanej wezwania do zapłaty zaległości jest potwierdzenie nadania w książce nadawczej wbrew twierdzeniem pełnomocnika pozwanej. Pozwana doskonale wiedziała przecież, że ma zaległości w spłacie kredytu, ma obowiązek odbierania korespondencji.

Niezasadny jest również podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia. Zgodnie z art. 117 k.c. – z wyłączeniem sytuacji szczególnych – wszelkie roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia (art. 117 ust. 2 k.c.).

W myśl art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Zgodnie z art. 123 § 1 ust. 1 i ust. 2 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem

polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia bądź też przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

Roszczenie banku o zwrot kredytu ma związek z prowadzeniem działalności gospodarczej przez bank, a zatem przedawnienie wynosi 3 lata. Termin przedawnienia zaczyna biec od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 k.c.). Jeśli kredyt nie jest spłacany, to bank może umowę wypowiedzieć. Wówczas całość niespłaconego kredytu staje się natychmiast wymagalna. Wraz z upływem terminu wypowiedzenia raty, które nie były jeszcze wymagalne, stają się natychmiast wymagalne. W odniesieniu do tych rat trzyletni termin przedawnienia należy liczyć od dnia, w którym upłynął termin wypowiedzenia kredytu.

Skoro umowa kredytu została wypowiedziana ze skutkiem na dzień 12.04.2019 roku, a strona powodowa wniosła pozew w dniu 28.06.2019r. nie doszło do przedawnienia roszczenia.

Co do braku udowodnienia wysokości dochodzonej pozwem kwoty, do pozwu załączono wyciąg z ksiąg bankowych podpisany przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banku i opatrzony pieczęcią banku. Dokument ten nie ma wprawdzie mocy dokumentu urzędowego w postępowaniu cywilnym (art. 95 ust. 1 a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (tekst jednolity – Dz.U. z 2017 r., poz. 1876), nie mniej kwalifikacja taka nie pozbawia tego dokumentu mocy dowodowej i wiarygodności, o czym będzie mowa w dalszej części rozważań. Wskazać należy, że dokument ten nie był jedynym dowodem zaoferowanym przez stronę powodową na uzasadnienie wysokości zobowiązania pozwanej. Do akt sprawy załączono umowę pożyczki podpisaną przez pozwaną i przedstawiciela powodowego banku, harmonogram spłaty pożyczki oraz historię na rachunku obrazującą wysokość zobowiązania pozwanej oraz dokonane przez nią wpłaty, wezwania do zapłaty kierowane do pozwanej wraz z dowodem jego doręczenia. W świetle dowodów złożonych przez stronę powodową wysokość zobowiązania pozwanej nie budzi wątpliwości. W szczególności wynika to z załączonego do pozwu wyciągu z ksiąg rachunkowych, zestawienia wpłat i rozliczeń wpłat poszczególnych rat. Wyciąg z ksiąg banku ma moc dowodową dokumentu prywatnego, którego wprawdzie nie dotyczy domniemanie z art. 245 k.p.c., jednakże zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dowód z dokumentu prywatnego może być podstawą ustaleń faktycznych, jest samodzielnym środkiem dowodowym, którego moc sąd ocenia według zasad określonych w art. 233 § 1 k.p.c. Mimo nowelizacji prawa bankowego dokonanej ustawą z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 777), wyciąg z ksiąg bankowych nadal pozostaje dokumentem uprawniającym powoda do wystąpienia z pozwem w postępowaniu nakazowym (art. 485 § 3 k.p.c.) i może on stanowić podstawę wpisu do ksiąg wieczystych (art. 95 ust. Prawa Bankowego). W swojej istocie wyciąg z ksiąg bankowych zawiera bowiem złożone w szczególnej formie oświadczenie wiedzy uprawnionych osób, dotyczące danych zaksięgowanych w księgach rachunkowych. Prowadzenie zaś tych ostatnich poddane jest zarówno regulacji ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2343) oraz rozporządzenia Min. Finansów z dnia 1 października 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków (Dz.U. z 2013 r., poz. 329), jak i ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 196).

Strony łączyła umowa kredytu i to, że pozwana w momencie jej zawarcia występowała jako konsument w stosunku do przedsiębiorcy wskazują, iż zastosowanie do tego stosunku umownego powinny znaleźć ogólne przepisy o zobowiązaniach umownych tj. art. 383<sup>1</sup> k.c. i nast. Zgodnie z art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Jeżeli postanowienie umowy zgodnie z § 1 nie wiąże konsumenta, strony są związane umową w pozostałym zakresie (§ 2). Natomiast niezgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przyjętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta (§ 3). Wskazać w tym miejscu należy, że niedozwolone postanowienia umowne, brane są przez Sąd pod uwagę z urzędu (por.: G. Karaszewski, Komentarz do art. 358(1) Kodeksu cywilnego [w:] „Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz.”, pod red. Ciszewski J., LexisNexis, 2014, A.

Olejniczak, Komentarz do art. 385(1) Kodeksu cywilnego [w:] „kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część ogólna.”, pod red. Kidyba A., Lex 2014).

W doktrynie za postanowienia niezgodnione indywidualnie uznaje się postanowienia, które nie były przedmiotem pertraktacji pomiędzy stronami bądź też gdy umowa była zawierana z użyciem wzorca umownego i kwalifikowane postanowienie albo jest tylko elementem tego wzorca, albo zostało przyjęte do umowy z wzorca umownego. Należy również uznać za postanowienia niezgodnione indywidualnie te, które wiążą konsumenta na mocy art. 384 k.c., nie zostały bowiem objęte konsensusem stron (A. Olejniczak, Komentarz do art. 385(1) Kodeksu cywilnego [w:] „Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część ogólna.”, pod red. Kidyba A., Lex 2014). Ponadto, uznanie konkretnej klauzuli za niedozwoloną wymaga stwierdzenia łącznego wystąpienia obu przesłanek – „sprzeczności z dobrymi obyczajami” oraz „rażącego naruszenia interesów konsumenta” (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013 r., I CSK 660/12).

Dobre obyczaje są w zasadzie równoważnikiem pojęcia „zasad współżycia społecznego”, jako, że zgodnie z utrwaloną judykaturą do zasad tych zalicza się tylko pozaprawne reguły postępowania niesprzeczne z etyką, moralnością i aprobowanymi społecznie obyczajami (Cz. Żuławska, Komentarz do art. 385(1) Kodeksu cywilnego [w:] „Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. T. 1-2.”, pod red. Bieniek G., LexisNexis 2011). Klauzula ta nawiązuje do wyobrażeń o uczciwych, rzetelnych działaniach stron. Istotą dobrych obyczajów jest szeroko rozumiany szacunek do drugiego człowieka, wskutek czego sprzeczne z nimi są działania wykorzystujące m.in. niewiedzę, brak doświadczenia drugiej strony, naruszanie zasady równorzędności stron (Zagrobek, uwagi do art. 385(1) k.c. [w:] „Kodeks cywilny. Komentarz.”, pod red. Gniewek E., Machnikowski P., Legalis 2013). Celem tej klauzuli generalnej jest rozszerzenie granic swobody sędziowskiej w orzekaniu, a uznanie postanowień umowy lub wzorca za sprzeczny z dobrymi obyczajami nie polega na wskazaniu jaki „dobry obyczaj” został naruszony (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2006 r., I CK 297/05).

Z kolei przesłanka rażącego naruszenia interesów konsumenta, winna być rozumiana szeroko. Interesem jest nie tylko kwestia ekonomiczna, ale również należy przez to rozumieć zdrowie konsumenta (i jego bliskich), jego czas czy ewentualną dezorganizację toku życia, tak osobistego jak i zawodowego (Cz. Żuławska, Komentarz do art. 385(1) Kodeksu cywilnego [w:] „Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. T. 1-2.”, pod red. Bieniek G., LexisNexis 2011). Natomiast pojęcie rażące, określa skalę naruszenia interesów konsumenta. Określenie „rażący” odnosi się do wypadków znacznego, szczególnie doniosłego odbiegania przyjętego uregulowania od zasad uczciwego wyważenia praw i obowiązków (M. Jagielska, Nowelizacja..., s. 701; W. Popiołek (w:) Kodeks..., s. 804; M. Bednarek (w:) System..., s. 664) [w:] R. – G.. A., „Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania – część ogólna.”, Lex 2011, uwagi do art. 385(1)).

Skutkiem zastosowania w umowie lub wzorcu klauzuli niedozwolonej jest brak mocy wiążącej tego postanowienia, przy zachowaniu skuteczności innych części umowy lub wzorca. Natomiast sama umowa, o ile postanowienia te nie dotyczą kwestii związanych z essentialia negotii, obowiązuje dalej.

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że umowa pożyczki została zawarta na podstawie wzorca umownego, przygotowanego przez stronę powodową i przedłożonego pozwanej do podpisu. Pozwana nie stawiała się na żaden termin rozprawy, w związku z czym brak było możliwości przesłuchania pozwanej w charakterze strony.

W ocenie Sądu w analizowanej sprawie zachodzi potrzeba oceny legalności obciążenia pozwanej kosztami prowizji i opłatą za objęcie ubezpieczeniem grupowym z punktu widzenia przepisów o zakazie obciążania drugiej strony umowy niewspółmiernym świadczeniem wzajemnym. Sąd w takim wypadku może oceniać wyłącznie to, czy pozaodsetkowe koszty pożyczki są wygórowane, bez możliwości ustalania ich uzasadnionej wysokości. Mimo że przepis art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim określa górną granicę kosztów pozaodsetkowych, jakimi można obciążyć konsumenta, to jednak sama wysokość tych kosztów również musi być poddana ocenie z punktu widzenia art. 385<sup>1</sup> k.c. Zdaniem Sądu koszty pozaodsetkowe, którymi pozwana została obciążona w postaci „opłaty za objęcie ubezpieczeniem

grupowym” w kwocie 17.359,70zł za jeden rok ochrony ubezpieczeniowej są nadmiernie wygórowane co skutkowało doprowadzeniem do braku ekwiwalentności świadczeń stron umowy kredytu.

Z informacji Towarzystwa (...) S.A. wynika, że pozwana posiadała ochronę ubezpieczeniową do kredytu gotówkowego zawartego za pośrednictwem powoda od 04.09.2014 roku do 03.09.2015 roku, Towarzystwo (...) S.A. otrzymało składkę w kwocie 17.359,70zł.

Pozwana podpisała deklarację zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową na podstawie umowy grupowego ubezpieczenia (...). W deklaracji nie podano wysokości składki ubezpieczeniowej. Z deklaracji nie wynika co za ochronę pozwana otrzyma. Dając do podpisu taką deklarację „in blanco” pozwana nie miała możliwości podjęcia decyzji o tym, czy chce z takiej usługi skorzystać, bowiem nic z tej deklaracji nie wynikało.

Z umowy o kredyt wynika, że jest to składka za objęcie ubezpieczeniem grupowym na wypadek śmierci w wyniku NW oraz Poważnego zachorowania jedynie na okres pierwszych 12 miesięcy trwania umowy. Składka ta została skredytowana przez stronę pozwaną. Należy stwierdzić, że jest to dodatkowa opłata, bardzo wysoka, zupełnie nieekwiwalentna do świadczonej usługi. Świadczenie to musi zostać uznane za sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszające interesy konsumenta.

Zdaniem Sądu postanowienia umowne w zakresie skredytowania i pobrania składki ubezpieczeniowej nazwanej w umowie opłatą za objęcie ubezpieczeniem grupowym jest niedozwoloną klauzulą umowną, jest nieważna i nie łączy stron, dlatego Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania kwoty 17.359,70zł.

Jednocześnie uznanie ww. postanowień za niedozwolone, nie wpływa na ważność i skuteczność spornej umowy kredytu, bowiem nie stanowią essentialia negotii umowy kredytu. Z tego też powodu, uznanie ich za klauzule niedozwolone, nie skutkuje nieważnością całej umowy.

Odnosząc się natomiast do żądania pozwu w zakresie prowizji naliczonej przez stronę powodową w kwocie 1673,43 zł, wskazać trzeba, iż możliwość pobrania przez Bank prowizji nie budzi sprzeciwu Sądu i w realiach niniejszej sprawy musi zostać ona uznana za klauzulę dozwoloną, bowiem nie jest wygórowana przy wysokości kredytu 169.033,13zł, co stanowi niecałe 10%. Powszechnie przyjmuje się, że prowizja należy się za wykonanie konkretnej usługi przez bank np. przygotowanie dokumentów. Zdaniem Sądu nie ma racji strona pozwana, że należało te koszty prowizji podzielić na ilość miesięcy obowiązywania umowy i odjąć je za okres od kiedy została wypowiedziana, bowiem te koszty są ponoszone w związku z zawarciem umowy, w chwili jej zawierania.

Mając powyższe ustalenia i rozważania na uwadze Sąd zasądził kwotę 89.771,67zł odejmując od kwoty kapitału nienależną składkę ubezpieczeniową ( $107.131,37zł - 17.359,70zł = 89.771,67$ ) z odsetkami od kwoty 83.014,28zł ( $100.373,98zł - 17.359,70zł = 83.014,28zł$ ) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 18.06.2019 roku do dnia zapłaty, bowiem odsetki od kwoty nienależnej składki też są niezasadne.

W zakresie żądania odsetkowego wskazać należy, iż zapadło ono na podstawie art. 481 § 1 i 2<sup>1</sup>k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi w wysokości nie przekraczającej odsetek maksymalnych.

Sąd zasądził też odsetki: od kwoty 5.138,27zł (pięć tysięcy sto trzydzieści osiem złotych 27/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty, od kwoty 1.600,32zł (jeden tysiąc sześćset złotych 32/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił jako niezasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 100 zdanie pierwsze k.p.c., stosownie do wyniku sprawy. Sąd zważył, że powód wygrał sprawę w 83,80% i w takiej części pozwana zobowiązana

jest ponieść koszty procesu Wszystkie koszty procesu wynoszą 16.191zł, z na pozwaną przypada kwota 13.438,53zł ( $16.191zł \times 83,80\% = 13.438,53zł$ ) a poniosła już koszty w kwocie 5417zł to różnicę w kwocie 8021,53zł Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Dorota Krawczyk

Z/ odpis uzasadnienia wraz z odpisem wyroku doręczyć pełnomocnikom stron.