

Sygn. akt I C 1162/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2021 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodnicząca	Sędzia SO Ewa Tomczyk
Protokolant	sekretarz Dorota Piątek

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2021 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **G. G.**

przeciwko (...) **Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**

o zapłatę

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powoda G. G. na rzecz strony pozwanej (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 10.817 (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1162/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 września (...). powód G. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwoty 290.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód powołał się na to, że jako klient pozwanego Banku ulokował w oferowanych przez pozwanego obligacjach obligacji na okaziciela (...) S.A oraz obligacji imiennych (...) S.A swoje oszczędności, będąc przez pozwanego wprowadzony w błąd co do treści zawieranych umów oraz dokonano wobec niego nieuczciwych praktyk rynkowych polegających na działaniu wprowadzającym w błąd w zakresie bezpieczeństwa wpłaconego kapitału, możliwości jego utraty oraz kondycji spółek, których obligacje stanowiły przedmiot nabycia.

W odpowiedzi na pozew (k. 91-93, k.103-113) pełnomocnik pozwanego wniósł oddalenie powództwa w całości, kwestionując żądania pozwu zarówno co do zasady jak i wysokości. Pozwany zaprzeczył, aby dopuścić się wobec powoda nieuczciwej praktyki rynkowej w związku z objęciem przez powoda wskazanych w pozwie obligacji wskazując, że zaoferowanie obligacji nastąpiło bez udziału pozwanego, zaprzeczył by pozwany był bezpodstawnie wzbogacony względem powoda bowiem nie otrzymał od niego żadnych świadczeń zwłaszcza takich, które mogłyby zwrócić w warunkach o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, zaprzeczył istnieniu szkody w majątku powoda, wskazując, iż termin wykupu wskazanych przez powoda obligacji jeszcze nie nadszedł,

a przede wszystkim ani pozwany ani żaden z jego pracowników nie pośredniczył ani nie brał żadnego udziału w transakcjach nabycia przez powoda obligacji, zaprzeczył, że istnieją podstawy faktyczne i prawne usprawiedliwiające kwalifikację jakichkolwiek działań pozwanego lub jego pracowników jako wprowadzających w błąd, stanowiących nieuczciwą praktykę rynkową, naruszających zbiorowe interesy konsumentów, czy też naruszających zasady współżycia społecznego. Nadto podniósł zarzut przedawnienia.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W 2014 roku doszło do zawarcia pomiędzy powodem a pozwanym Bankiem umowy rachunku bankowego, w czerwcu 2016 r. powód posiadał oszczędności w kwocie około 250.000 zł.

(dowód: zestawienie rachunku – k. 79)

Pismem z dnia 31 marca 2016 roku powód został poinformowany przez pozwanego Bank o przyznaniu mu konta osobistego NOBLE, które miało stanowić „przepustkę do świata przywilejów Bankowości Osobistej Noble”. Powód złożył w dniu 23 czerwca 2016 r. wniosek o zmianę pakietu prowadzenia rachunku na pakiet konto osobiste Noble. Otwarcie konta osobistego Noble dawało między innymi przywilej opieki osobistego doradcy w oddziale Banku. Doradcą osobistym powoda został będący wówczas pracownikiem pozwanego P. P. (1).

(dowód: pismo z dnia 31.03.2016 r. – k. 77-78 odwrot, wniosek –k. 80)

W 23 czerwca 2016 roku doszło do pierwszego spotkania powoda z doradcą osobistym P. P. (1). Spotkanie miało miejsce w placówce pozwanego Banku w B.. Wówczas został sporządzony kwestionariusz oceny potrzeb i odpowiedniości klienta zainteresowanego instrumentami finansowymi, w którym powód podał, że okresie 5 lat przed 23.06.2016 r. posiadał różnorodne instrumenty finansowe, m.in. obligacje korporacyjne, produkty strukturyzowane, certyfikacje inwestycyjne funduszy inwestycyjnych, jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, ubezpieczenia na życie o charakterze ochronno-inwestycyjnym. Powód akceptował średnie ryzyko straty związane z inwestowaniem środków pieniężnych w zamian za potencjalną możliwość osiągnięcia zysków przewyższających zyski z lokaty bankowej. W ciągu ostatnich 12 miesięcy (przed 23.06.2016 r.) powód zainwestował w instrumenty finansowe powyżej 50.000 zł, realizując powyżej 10 transakcji. W konsekwencji P. P. (1) jako doradca klienta określił profil powoda jako dynamiczny.

(dowód: kwestionariusz oceny potrzeb i odpowiedniości klienta – k. 254-255)

P. P. (1) kilkakrotnie proponował powodowi zakup produktów bankowych, doszło do 3 spotkań w siedzibie oddziału Banku w B..

(dowód: zeznania świadka P. P. (1) – k. 154- 154 odwrot)

W dniu 23 czerwca 2016 r. powód zlikwidował lokatę założoną w czerwcu 2017 r. i uzyskał środki w kwocie około 125.000 zł.

(dowód: dowód likwidacji lokaty – k. 82)

W dniu 30 czerwca 2016 r. powód złożył w pozwanym Banku dyspozycję przelewu swych środków w kwocie 151.651zł na rachunek w (...) w związku z zakupem poliso- lokaty (...) L. CEEurope.

(dowód: potwierdzenie założenia dyspozycji – k. 83, przesłuchanie powoda k. 152-153 odwrot w zw. z k. 260-262)

W związku ze składaniem powodowi oferty zakupu poliso – lokaty (...) L. P. P. (1) kontaktował się z powodem ze swego służbowego e-maila o adresie (...)

(dowód: wydruk wiadomości –k. 208 - 209)

Z dniem 22 lutego 2017 roku pozwany Bank rozwiązał z P. P. (1) umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych polegającego na przeprowadzeniu w dniu 20.11.2015 r. nieautoryzowanej transakcji wypłaty gotówkowej z rachunku bankowego klienta bez jego wiedzy i zgody oraz przekazaniu środków pieniężnych z tej wypłaty osobie nieuprawnionej, jak również za dokonywanie fikcyjnych operacji na rachunkach klientów.

(dowód: pismo z dnia 20.02.2017 r. – k. 98, świadectwo pracy – k. 99)

Z chwilą zwolnienia z pozwanego Banku (...) utracił dostęp do systemów bankowych i możliwość logowania się na służbową skrzynkę mailową. Wraz z P. P. (1) zostało zwolnionych dyscyplinarnie kilku innych pracowników oddziału Banku. Klienci pozwanego Banku wiedzieli, że pojawili się na miejsce zwolnionych pracowników inni pracownicy. Z dniem 1 maja 2017 r. stanowisko, które obejmował P. P. (1) objęła A. F., która kontaktowała się z klientami, informując, że będzie ich opiekunem. Pierwszy kontakt A. F. z powodem miał miejsce w dniu 10 maja 2017 r.

(dowód: zeznania świadka J. S. – k. 246 odwrót - k. 248, zrzut z systemu – k. 257)

Po ustaniu stosunku pracy w pozwanym Banku (...) podjął zatrudnienie w (...) S.A., nadal utrzymywał kontakt z powodem proponując mu różne produkty finansowe.

(dowód: wydruk CV z portalu (...) – k. 100-101, zeznania świadka P. P. (1) – k. 154 – 154 odwrót)

W czerwcu 2017 roku doszło do spotkania P. P. (1) z powodem w miejscu pracy powoda w K., w czasie którego P. P. (1) zaproponował powodowi zakup obligacji (...). Powód odmówił zakupu.

W lipcu 2017 roku P. P. (1) przyjechał do powoda z kolejną propozycją kupna obligacji, tym razem (...) S.A. Powód zdecydował się na zakup 6 sztuk tych obligacji na okaziciela za kwotę 60.000 zł z terminem wykupu w dniu 6 lipca 2021 r.

(dowód: odcinek zbiorowy obligacji na okaziciela – k. 24, zeznania świadka P. P. (1) - k. 154- 54 odwrót, zeznania powoda – k. 152-153 odwrót w zw. z zw. 260 - 262,)

W sierpniu 2017 roku P. P. (1) przyjechał ponownie do powoda z propozycją zakupu kolejnych obligacji (...) S.A., przy czym środki na ich zakup pochodziły z likwidacji poliso- lokaty (...) L. CEEurope, którą powód zlikwidował w dniu 4 września 2017 r. W dniu 21 września 2017 r. nabył 15 obligacji na okaziciela (...) S.A. za kwotę 150.000 zł z terminem wykupu w dniu 21 września 2021 r. Zakupu tych obligacji dokonał za pośrednictwem P. P. (1), który przyjechał do powoda i przekazał mu odcinki obligacji oraz akt notarialny o poddaniu się spółki (...) egzekucji.

W dniu 17 listopada 2017 r. powód nabył kolejne obligacje (...) za kwotę 40.000 zł o wartości nominalnej 10.000 zł zabezpieczonych oświadczeniem o poddaniu się egzekucji. Termin wykupu obligacji miał nastąpić w dniu 17 listopada 2021 r. W dniu 21 listopada 2017 r. powód nabył za pośrednictwem P. P. (1) 4 sztuki obligacji imiennych GetBack serii (...) o wartości 10.000 zł również zabezpieczonych aktem notarialnym o poddaniu się egzekucji, z terminem wykupu w dniu 21 listopada 2021 r.

(dowód: zbiorowe odcinki obligacji – k. 25, 44,45, akty notarialne – k. 42-43, 46-50)

W związku z finalizacją powyższych transakcji oraz oferowaniem produktów inwestycyjnych P. P. (1) kontaktował się z powodem za pośrednictwem swego służbowego maila o adresie (...), w listopadzie 2017 r. z adresu (...) P. P. (1) podpisywał się w tej korespondencji jako ekspert do spraw produktu. Powód otrzymał od P. P. (1) warunki emisji obligacji oraz pozostałe dokumenty dotyczące nabycia oryginału obligacji.

(dowód: wydruk korespondencji – k. 168- 169, 175-176, 191-192, 195, 210 odwrót- 211, 216 -219, 222-223,227,warunki emisji obligacji – k. 26- 38)

We wrześniu 2017 r. P. P. (1) prowadził korespondując mailowa z powodem z adresu mailowego (...)

(dowód: wydruk korespondencji – k. 213 – 215 odwrót)

Pozwany bank nigdy nie oferował nabycia lub pośredniczenia przy nabyciu obligacji (...) S.A.

(dowód: zeznania świadka J. S. – k. 246 odwrót – 248)

Pismem z dnia 10 lipca 2018 r. (...) S.A. poinformowała powoda o zachwianiu płynności.

(dowód: pismo – k. 52)

Powód występował o przedterminowy wykup obligacji (...) i GetBack.

(dowód: pisma – k. 55-63)

Pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. powód został zawiadomiony o tym, że spółka (...) nie realizuje na bieżąco swych zobowiązań i że istnieje duże prawdopodobieństwo, że nie będzie w stanie wykupić obligacji posiadanych przez powoda.

(dowód: pismo - k. 51)

W związku z niepokojem co do niewłaściwego ulokowania swych oszczędności powód kontaktował się z P. P. (1), wysyłając w dniu 17 lica 2018 r maila na adres (...), w którym miał pretensje, że P. P. nie odbiera jego telefonów i nie udziela mu żadnego wsparcia. W mailu tym powód nazwał P. P. „paserem pseudo produktów finansowych”.

(dowód: wydruk wiadomości – k. 220 odwrót)

Powód wystąpił również dwukrotnie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktom notarialnym z dnia 21.09.2017 r.

(dowód: wnioski – k. 63, 65)

Postanowieniami z dnia 27.09.2018 r. (IX GCo 741/8) i z dnia 20 listopada 2018 r. (IX GCo 909/18) Sąd Rejonowy dla m.s. W. oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z uwagi na nie nadejście terminu wykupu obligacji oraz nie złożenie przez powoda dokumentu uprawniającego do wcześniejszego żądania wykupu obligacji.

(dowód: postanowienia– k. 64, 66- 67)

Pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. pełnomocnik powoda wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 290.000 zł tytułem odszkodowania na podstawie art. 12 ust. 1 pk 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

(dowód: wezwanie di zapłaty – k. 68-73)

P. P. (1) sprzedawał obligacje H. G. i obligacje G. także innym osobom.

(dowód: zeznania świadków: G. M. – k. 248-249, D. I. – k. 259 odwrót – 260)

Powód złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z nabywanie przez obligacji od P. P. (1). Śledztwo prowadzi Prokuratura w W..

(dowód: zeznania powoda – k. 260 odwrót - 262)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo jest niezasadne.

Powód powołał jako podstawę prawną dochodzonego roszczenia art. 58 § 1 i 2 k.c. twierdząc, że czynność prawna nabycia obligacji (...) S.A. i (...) S.A jako sprzeczna z prawem i zasadami współzycia społecznego w szczególności dobrymi obyczajami jest nieważna. Nadto powołując się na ustawę z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2070 ze zm.) twierdził, że w okolicznościach niniejszej sprawy mamy do czynienia z nieuczciwą praktyką rynkową wprowadzającą w błąd polegającą na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji tj. niezgodnych z rzeczywistością, które mogły wprowadzić i wprowadziły konsumenta w błąd, przekazywanych w celu nakłonienia konsumenta do podjęcia decyzji dotyczącej umowy, a działanie to w rozpatrywanym przypadku dotyczyło w szczególności ryzyka i korzyści związanych z produktem a także informacji dotyczących sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorcy.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało ponad wszelką wątpliwość, że powód nie dokonywał kwestionowanych w tym postępowaniu czynności prawnych związanych z nabyciem obligacji ze strona pozwanej, lecz z działającym na rzecz innych podmiotów prawnych P. P. (1). P. P. (1), nie będąc już pracownikiem nakłonił powoda, podobnie jak i inne jeszcze osoby do powierzenia mu znacznych kwot pieniężnych w celu ich zainwestowania w operacje finansowe, nie mające charakteru produktów i usług znajdujących się w ofercie sprzedaży pozwanego Banku. Tym samym pozwany Bank nie może być traktowany jako powierzający wykonanie kwestionowanych w tym postępowaniu przez powoda czynności prawnych P. P. (1) (art. 430 k.c.), w dacie nabywania obligacji przez powoda Bank nie zatrudniał już P. P. (1), przez co nie nadzorował jego pracy ani nie udostępniał swoich urządzeń czy placówki (oddziału) na potrzeby spotkań z powodem.

Okoliczności sprawy w żadnym razie nie uzasadniały po stronie powoda przekonania, iż P. P. (1) wykonywał przedmiotowe czynności jako pracownik pozwanego Banku. Strona pozwana przedstawiła nie budzące żadnych wątpliwości dowody, z których wynika, że powód został już w maju 2017 r. zawiadomiony o tym, że ma nowego opiekuna w pozwanym Banku, a treść korespondencji prowadzonej przez powoda i P. P. (1) wskazuje wyraźnie na to, że ten ostatni w sposób jawny wskazywał, że działa w imieniu innych podmiotów niż pozwany Bank. Na powyższe wskazuje jednoznacznie adres poczty mailowej, którą posługiwał się P. P. (1). Powód przy tym nie udowodnił, że mógł pozostawać w przekonaniu o działaniu P. P. jako pracownika Banku z racji tego, że to P. P. (1) polecił przygotowanie dokumentów do likwidacji poliso-lokaty (...) L., w szczególności fakt tego nie potwierdził P. P. (1). Powód będąc klientem pozwanego Banku znał reguły korzystania z produktów i usług pozwanego Banku, który nigdy sprzedawał tych produktów i usług poza swoją siedzibą. Okolicznością bezsprzecznie wskazującą, że powód nie traktował strony pozwanej jako podmiotu, za pośrednictwem którego nabył sporne papiery wartościowe jest fakt, że po powzięciu wiadomości o niestabilnej sytuacji finansowej emitentów obligacji nie kontaktował się z pozwanym Bankiem ani nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń z tego tytułu. Jak wynika z wiadomości mailowej powoda z dnia 17 lipca 2018 r. skierowanej do P. P. powód jego traktował jako pośrednika w nabywaniu obligacji.

Dlatego też nie można mówić, że pozwany dopuścił się względem powoda nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w związku z objęciem przez powoda obligacji. Obligacje zostały mu zaoferowane przez ich emitentów, na rzecz których działał P. P. (1). Tym samym nie można mówić, że istnieją podstawy faktyczne i prawne usprawiedliwiające kwalifikację jakichkolwiek działań pozwanego jako wprowadzających w błąd, stanowiących nieuczciwą praktykę rynkową, naruszających zbiorowe interesy konsumentów czy też naruszających zasady współzycia społecznego. Skoro powód nie otrzymał od pozwanego żadnego świadczenia, nie może na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 471 k.c. żądać naprawienia szkody, tym bardziej, co zasadnie podnosiła strona pozwana, nie można mówić o występowaniu po stronie powoda jakiegokolwiek szkody, jeśli zważy się, że termin wykupu posiadanych przez powoda obligacji jeszcze nie nadszedł, a obligacje znajdują się w jego majątku. Powód dysponuje aktami notarialnymi o poddaniu się egzekucji przez emitentów, co oznacza, że po ziszczeniu się warunków określonych w tych aktach powód będzie mógł prowadzić egzekucje z majątku emitentów obligacji w celu zaspokojenia swych wierzytelności.

Z tych wszystkich względów powództwo podlegało oddaleniu.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowił przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Na powódzie jako stronie przegrywającej proces ciąży obowiązek zwrotu pozwanemu niezbędnych kosztów procesu, które obejmują: wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym ustalone stosownie do § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 265 z zm.) na kwotę 10.800 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Sędzia Ewa Tomczyk