

Sygn. akt I Ns 170/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Adam Bojko

Protokolant: st. sekr. sąd. Aneta Wojtasik

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku Z. S. (1)

z udziałem K. K.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego

postanawia:

1. oddalić wniosek,
2. ustalić, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Z. S. (1) we wniosku złożonym w dniu 16 października 2018 roku w trybie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego domagał się:

1. zakazania uczestnikowi K. K. rozpowszechnienia informacji o postanowieniu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny w sprawie I Ns 168/18 bez wzmianki, że postanowienie jest nieprawomocne,
2. nakazania sprostowania informacji zamieszczonej na F. Komitetu Wyborczego Wyborców K. K. dotyczącej powyższego postanowienia poprzez podanie, że postanowienie w dniu publikacji było nieprawomocne,
3. nakazania uczestnikowi K. K. przeproszenia wnioskodawcy, poprzez podanie na stronie internetowej oraz F. Komitetu Wyborczego Wyborców K. K. informacji o treści: Przepraszam Z. S. (2) za rozpowszechnianie treści postanowienia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie I Ns 168/18 bez wskazania, że postanowienie to jest nieprawomocne, co mogło wprowadzać wyborców w błąd”;
4. nakazania K. K. wpłacenia kwoty 300,00 zł na rzecz Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym (...) z/ s w S..

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że K. K. opublikował na stronie Komitetu Wyborczego Wyborców K. K. na F. informacje dotyczące postanowienia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie I Ns 168/18 bez podania informacji, iż niniejsze postanowienie jest nieprawomocne, co może wywoływać u potencjalnych wyborców przekonanie, że orzeczenie jest prawomocne i podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Uczestnik postępowania K. K. w odpowiedzi na wniosek wniosło o jego oddalenie, podnosząc, że umieszczając na stronie F. informację o treści postanowienia Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie I Ns 168/18 nie określił, że jest prawomocne, a tym samym nie zachodzi możliwość wprowadzenia w błąd potencjalnych czytelników.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca Z. S. (1) jest kandydatem na radnego do Rady Gminy S. w wyborach wyznaczonych na dzień 21 października 2018 r., zgłoszonym przez Komitet Wyborczy Wyborców G. K..

Uczestnik K. K. jest kandydatem na Wójta Gminy S. w powyższych wyborach, zgłoszonym przez Komitet Wyborczy Wyborców K. K..

/bezsporne/

Postanowieniem z dnia 15 października 2018 r. wydanym w sprawie sygn. akt I Ns 168/18 w trybie art. 111 kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. zakazał Z. S. (1) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji, iż Gmina S. na remont drogi K.-C. wydatkowała jedynie kwotę 700 000,00 złotych oraz nakazał sprostowanie nieprawdziwej informacji o wysokości środków przeznaczonych na remont drogi K.-C. poprzez złożenie oświadczenia w formie ogłoszenia na stronie internetowej oraz F. Komitetu Wyborczego Wyborców G. K. następującej treści: „Z. S. (1) kandydat Komitetu Wyborczego Wyborców G. K. na radnego do Rady Gminy S. oświadcza, że na remont drogi K.-C. Gmina S. wydatkowała kwotę 1 400 000,00 zł”.

/bezsporne/

W dniu 15 października 2018 r. na stronie internetowej Komitetu Wyborczego Wyborców K. K. na portalu społecznościowym F. został opublikowany post o treści: „Interesująca informacja na początek ostatniego tygodnia przed wyborami. Dziś Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim – I Wydział Cywilny – rozpatrywał sprawę z wniosku K. K. z udziałem Z. o wydanie orzeczenia w trybie art.111 § 1 kodeksu wyborczego. Sędzia Sądu Okręgowego, B. G., po rozpoznaniu sprawy postanowiła między innymi:

1. zakazać Z. S. (1) rozpowszechniania nieprawdziwej informacji, iż Gmina S. na remont drogi K.-C. wydatkowała jedynie kwotę 700 tysięcy złotych ,
2. nakazać sprostowanie nieprawdziwej informacji o wysokości środków przeznaczonych na remont drogi K.-C. poprzez złożenie oświadczenia w formie ogłoszenia na stronie internetowej oraz F. Komitetu Wyborczego Wyborców G. K. następującej treści: „Z. S. (1) kandydat Komitetu Wyborczego Wyborców G. K. na radnego do Rady Gminy S. oświadcza, że na remont drogi K.-C. Gmina S. wydatkowała kwotę 1 , 4 miliona złotych.”

/dowód: zrzut ekranu strony F. K. K. K. k. 6/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. (Dz.U. z 2018 r. poz. 754), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. poz. 24, z późn. zm.12), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;

6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

(...) wyborcze muszą być przy tym formą agitacji wyborczej. Jeżeli podane w nich zostaną informacje nieprawdziwe, odnoszące się do programu wyborczego bądź do osoby kandydata, mogące zdyskwalifikować go w oczach wyborców i temu służące, to takie zachowania wymagają ingerencji w trybie przepisów art. 111 kodeksu wyborczego.

Na wstępie należy podnieść, że kwestionowana informacja została umieszczona na stronie internetowej Komitetu Wyborczego Wyborców K. K., a tym samym jedynie ten podmiot mógłby być adresatem żądań wskazanych we wniosku. Już z tej przyczyny wniosek zasługiwał na oddalenie.

Niezależnie jednak od powyższego przedmiotowa wypowiedź nie zawiera nieprawdziwych informacji, co wyklucza zastosowanie przepisu art. 111 kodeksu wyborczego. Bezsprzecznie bowiem Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 15 października 2018 r. wydał postanowienie w sprawie I Ns 168/18 o treści przytoczonej na stronie internetowej Komitetu Wyborczego Wyborców K. K., stanowiącej zarazem uwzględnienie roszczenia uczestnika K. K. zgłoszonego w tamtej sprawie. Nieprawdziwą informację stanowiłoby natomiast stwierdzenie, że postanowienie Sądu jest prawomocne bądź natychmiast wykonalne. W przedmiotowej wypowiedzi nie zawarto jednak tego takiego stwierdzenia, a tym samym nie można uznać, że KWW K. K. rozpowszechniał w materiale wyborczym nieprawdziwą informację.

Z tych przyczyn Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym postanowienia.

Podstawę orzeczenia o kosztach postępowania stanowi art. 520 § 1 k.p.c. w zw. z art. 111 § 2 kodeksu wyborczego.