

Sygn. akt II Ca 84/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSA w SO Stanisław Łęgosz
----------------	---------------------------

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa(...)w W.

przeciwko D. J.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 30 listopada 2012 roku, sygn. akt I C 312/12

zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 i 2 (pierwszym i drugim) sentencji w ten sposób, że powództwo oddala.

Sygn. akt II Ca 84/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie IC 320/12 Sąd Rejonowy w T.zasądził od pozwanego D. J.na rzecz powoda (...)w W.kwotę 1.028,71 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 241,34 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia.

W dniu 14 grudnia 2010 r. powód nabył od (...) Banku (...) SA z siedzibą W. wierzytelność względem D. J. w wysokości 916,08 złotych, w tym wierzytelność w wysokości 655,03 złote z tytułu niespłaconej kwoty kapitału oraz w wysokości 261,05 złotych z tytułu odsetek karnych. Wierzytelność ta wynika z umowy rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego (...) z dnia 13 lutego 2006 r., nr (...). W umowie tej posiadacz rachunku zobowiązał się do m.in. zapewnienia systematycznych wpływów na (...) w okresach 1 - miesięcznych, w wysokości nie niższej niż 1000 złotych, z możliwością składania dyspozycji powodujących powstanie dopuszczalnego salda debetowego, w wysokości ustalonej przez (...). Zarazem w tym samym dniu została zawarta druga umowa pomiędzy tymi samymi stronami nr (...) o wydanie i używanie karty (...).

Jeszcze przed zbyciem wierzytelności (...) SA wystawiła wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) z dnia 8 listopada 2010 r., stwierdzając w nim, że w jej księgach figuruje wymagalna wierzytelność względem D. J., wynikająca z rachunku nr (...), na którą składają się : kapitał w kwocie 648,13 złotych i odsetki naliczone do dnia 7.11.2010 r. w kwocie 246,41 złotych.

Wcześniej w dniu 9 grudnia 2008 r. (...) SA poinformowała D. J. o tym, że zgodnie z paragrafem 43 regulaminu rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego, z powodu niedopuszczalnego salda debetowego z dniem 9 grudnia 2008 r. wypowiada mu wyżej wymienioną umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia wypowiedzenia, informując że zadłużenie na rachunku na dzień 9 grudnia 2008 r wynosi należność główna - 466,93 złote i odsetki – 23,15 złotych Przesyłka ta, po dokonaniu awizacji, została zwrócona i opatrzona adnotacją doręczyciela z dnia 29 grudnia 2008 r. „adresat wyprowadził się ponad dwa lata temu”

Zdaniem sądu nie ulega wątpliwości, że pozwany był stroną umów z dnia 13.02.2006 r., z których powód wywodzi roszczenie. Faktem jest, że (...) SA z siedzibą w W. wypowiedziała mu umowę rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego (...) z powodu niedopuszczalnego salda debetowego, co nastąpiło w piśmie z dnia 9 grudnia 2008 r. Treść tegoż pisma sugeruje, że zadłużenie powstało na krótko przed jego wystosowaniem, na co wskazuje niewielka wysokość odsetek naliczonych do dnia jego sporządzenia. Okoliczność, że korespondencja była kierowana przez Bank na adres z umowy, pod którym pozwany nie zamieszkiwał już w dacie jej zawierania, nie pozbawia wypowiedzenia skuteczności, skoro pozwany nie wskazał Bankowi adresu do doręczeń. D. J. naruszył zatem obowiązek umowy informowania Banku o miejscu faktycznego pobytu i adresie do korespondencji (paragraf 14 umowy), co więcej, świadomie wprowadził go w błąd, podając w umowie jedynie miejsce zameldowania, pod którym nie przebywał od dłuższego już czasu, co wynika ze złożonych przez niego wyjaśnień.

Uznając złożone przez nabywcę wierzytelności powództwo za uzasadnione sąd rzekł jak w wyroku.

Od powyższego wyroku apelację złożył pozwany. Zaskarżył wyrok w całości. W apelacji podniósł zarzut przedawnienia powołując się na fakt, że zadłużenie dochodzone pozwem powstało już w 2006r.

W konsekwencji apelujący wnosił o uchylenie wyroku i „umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie”.

W odpowiedzi na apelację strona powodowa wносиła o jej oddalenie powołując się, że podniesiony w apelacji zarzut przedawnienia, wobec treści przepisu art. 505⁵ § 1 kpc, jest spóźniony.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniesienie apelacji skutkuje zmianą zaskarżonego wyroku i oddaleniem powództwa z uwagi na przedawnienie. Nie ulega wątpliwości, że wierzytelność dochodzona pozwem istniała już w dniu 9 grudnia 2008r. w momencie wypowiedzenia umowy rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego przez (...). Stosownie do przepisu art. 731 kc roszczenie wynikające ze stosunku rachunku bankowego przedawniają się z upływem lat dwóch. Zatem roszczenie z którym strona powodowa wystąpiła w dniu 29 września 2011r. uległo już przedawnieniu.

Wobec utraty mocy prawnej powołanego w odpowiedzi na apelację przepisu art. 505⁵ kpc, nie ma obecnie przeszkód do tego, by zarzut przedawnienia pozwany mógł zgłosić w postępowaniu odwoławczym.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok i powództwo oddalił.

Na oryginale właściwe podpisy