

Sygn. akt II Ca 10/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Grzegorz Ślęzak (spr.)
Sędziowie	SSO Jarosław Gołębiowski SSO Dariusz Mizera

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) - (...) w P.

z udziałem W. U.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika W. U.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt DZKW/PT1P/(...)

**postanawia:** oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 10/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. po rozpoznaniu sprawy z wniosku S. P. - (...) w P. z udziałem W. U. o wpis hipoteki przymusowej w dziale IV księgi wieczystej nr (...) na skutek skargi W. U. na wpis referendarza sądowego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 04 października 2013 roku, dokonany w sprawie (...) postanowił zaskarżony wpis utrzymać w mocy.

Sąd Rejonowy ustalił i zarazem zważył, co następuje:

We wniosku z dnia 2 października 2013 roku wnioskodawca wnosił o wpisanie w dziale IV księgi wieczystej nr (...) hipoteki przymusowej do wysokości 3841,00 złotych na swoją rzecz, na podstawie doręczonej W. U. w dniu 24 sierpnia 2010 roku i załączonej do wniosku decyzji Prezesa (...) w P. nr (...) z dnia 19 sierpnia 2010 roku.

Na wysokość hipoteki przymusowej składają się zaległe składki z tytułu ubezpieczenia społecznego rolników w kwocie 3381,00 złotych oraz odsetki ustawowe w kwocie 459,00 złotych, liczone na dzień wydania decyzji.

Powyższa hipoteka została wpisana w dniu 4 października 2013 roku.

Księga wieczysta nr (...) jest prowadzona dla nieruchomości położonej w P., gmina Ł., o powierzchni 0,59 ha oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki (...). W jej dziale II jako właściciel ujawniony jest W. U., syn J. i

J., na podstawie umowy sprzedaży z dnia 4 lipca 2006 roku sporządzonej w (...) w B., przed notariuszem A. G., za numerem rep. (...)

Skargę od powyższego wpisu wniósł w dniu 15 października 2013 roku uczestnik postępowania W. U. wnosząc o uchylenie zaskarżonego wpisu i oddalenie wniosku.

Zakwestionował w niej przede wszystkim zasadność obciążenia go składkami na ubezpieczenie społeczne rolników, a także zgodność z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 1998 roku, Nr 7, poz. 25, z późn. zm.) która m.in. legła u podstaw wydania decyzji stanowiącej podstawę wpisu w przedmiotowej sprawie oraz podniósł, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 kwietnia 2012 roku, wydanym w sprawie V U 95/12, który załączył do skargi, zostało mu przyznane prawo do emerytury od dnia 1 grudnia 2011 roku, chociaż faktycznie przysługiwała mu ona od 13 kwietnia 2007 roku.

Sąd Rejonowy uznał, iż skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 2 zd. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U nr 137, poz. 887 ze zm.) w związku z art. 52 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. nr 50, poz. 291 z późn. zm.) wystawione przez Zakład dokumenty stwierdzające istnienie należności z tytułu składek oraz jej wysokość są podstawą wpisu hipoteki do księgi wieczystej na nieruchomości stanowiącej własność zobowiązanego.

Dla zabezpieczenia należności z tytułu składek Zakładowi przysługuje hipoteka przymusowa na wszystkich nieruchomościach dłużnika, z uwzględnieniem ust.3a i 3 b.

Podstawą ustanowienia hipoteki przymusowej jest doręczona decyzja o określeniu wysokości należności z tytułu składek, o odpowiedzialności osoby trzeciej lub o odpowiedzialności następcy prawnego.

Z kolei z treści art. 34 zd. 1 u.k.w.h wynika, iż wpis w księdze wieczystej może nastąpić wyłącznie na prawie dłużnika, zaś w myśl art. 626<sup>8</sup> § 2 kpc. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

W przedmiotowym stanie faktycznym wierzyciel – (...)– (...)w P.załączyła do przedmiotowego wniosku o wpis hipoteki przymusowej doręczoną W. U.decyzję (...)w P.nr (...)z dnia 19 sierpnia 2010 roku opiewającą na jego nazwisko, określającą wysokość należności z tytułu składek n a ubezpieczenie społeczne rolników, która w myśl zacytowanego wyżej art. 26 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zm., która jest podstawą wpisu hipoteki na nieruchomości stanowiącej jego własność.

W tym stanie rzeczy oraz wobec zachodzącej tożsamości osoby dłużnika i właściciela nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. miał podstawy do uwzględnienia przedmiotowego wniosku. Poza tym jak wynika z brzmienia cytowanego wyżej przepisu art. 626<sup>8</sup> § 2 kpc. kognicja Sądu Wieczystoksięgowego jest ograniczona w zasadzie do badania dokumentów a nie przepisów, które legły u podstaw ich wydania, tym bardziej, że skarżący miał możliwość kwestionowania prawidłowości powyższej decyzji przed Sądem Okręgowym – Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

Poza tym z treści prawomocnego wyroku Sadu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 kwietnia 2012 roku (który zgodnie z treścią art. 365 § 1 kpc. wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, ale też inne sądy) wynika, że emerytura przysługuje skarżącemu od 1 grudnia 2011 roku a nie, jak twierdzi, od 13 kwietnia 2007 roku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy orzekł jak w zaskarżonym postanowieniu na podstawie art. 518<sup>1</sup> § 3 kpc.

Powyższe postanowienie zaskarżył apelacją uczestnik postępowania W. U..

Apelujący, kwestionując nałożony na niego decyzją administracyjną –obowiązek uiszczenia zaległych składek z tytułu ubezpieczenia społecznego rolników za okres od 1.10.2007 r. do 30.11.2010 r., wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez oddalenie przedmiotowego wniosku o wpis hipoteki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna, albowiem podniesiony w niej zarzut, który stanowił już podstawę skargi na wpis referendarza sądowego wykracza poza zakres postępowania wieczystoksięgowego.

Sąd Okręgowy podziela w całości stanowisko Sądu I instancji, iż przedmiotowy wniosek o wpis hipoteki zasługiwał na uwzględnienie, gdyż załączone doń dokumenty – w tym w postaci doręczonej uczestnikowi decyzji administracyjnej – stanowiły wystarczającą podstawę do dokonania w księdze wieczystej, w której jako właściciel nieruchomości ujawniony jest skarżący, wpisu spornej hipoteki.

Apelacja – tak jak i wcześniejsza skarga na orzeczenie referendarza – sprowadza się do próby zakwestionowania nałożonego na uczestnika obciążenia załączoną do wniosku decyzją Prezesa (...).

Tymczasem granice rozpoznania wniosku wieczystoksięgowego wyznacza przepis art. 626<sup>8</sup> 2 kpc., który stanowi, że rozpoznając wniosek o wpis Sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Do kognicji zaś Sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym nie należy merytoryczna kontrola orzeczeń sądowych czy też decyzji administracyjnych, które mogły być zwalczane w przewidzianych dla ich wzruszenia trybie.

Zgodzić się zatem należy ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż przedmiotowy wniosek oraz załączone doń dokumenty stanowiły – w świetle ujawnionego w księdze wieczystej stanu prawnego – wystarczającą podstawę do dokonania przedmiotowego wpisu hipoteki.

Dlatego też, mając na względzie powyższe rozważania wskazujące na trafność zaskarżonego orzeczenia, należało oddalić apelację jako nieuzasadnioną na podstawie art. 385 kpc.

GŚ/AS