

Sygn. akt II Ca 263/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSA A.Lisiecki

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu uproszczonym na posiedzeniu niejawnym

na sprawy z powództwa(...)w T.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 19 grudnia 2013 sygn. akt I C 700/13

oddala apelację.

Sygn akt II Ca 263/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. zasądził od pozwanego M. K.na rzecz powoda (...)w T.kwotę 1 489,88 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 227zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Ponadto nakazał zwrócić powodowi z Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. kwotę 44 zł tytułem zwrotu nadpłaconej opłaty sądowej od pozwu.

Podstawę rozstrzygnięcia w zakresie roszczenia głównego stanowił art. 659§1 kc zaś w zakresie odsetek art. 471kc. O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na zasadzie określonej w art. 98 kpc.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył pozwany zarzucając nie wyjaśnienie istoty sprawy i nie uwzględnienie w pełni przepisów procedury cywilnej definiującej rozpatrywanie materiału dowodowego. W uzasadnieniu apelacji pozwany wskazał, że powód nie przedstawił żadnego uzasadnienia, ani sposobu wyliczenia dla dochodzonej kwoty zmiennej, jak również rachunku od osób trzecich, że poniósł jakiegokolwiek koszty uzasadniające naliczanie części zmiennej. Ponadto zarzucił, że pozew nie spełniał „elementarnych standardów prawa cywilnego”.

Domagał się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzuty apelacji nie są zasadne.

Sąd Rejonowy wbrew zarzutom skarżącego należycie wyjaśnił istotne dla rozstrzygnięcia fakty w oparciu o całokształt materiału dowodowego, który ocenił wedle reguł art. 233 § 1 kpc.

Ustalenia te Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne.

Pozwany w toku procesu nie wykazał wbrew twierdzeniom, iż należność objęta pozwem została przez niego zapłacona. Proces cywilny jest kontradiktoryjnym i ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 kc).

Roszczenie powoda znajduje zasadność w podstawie z art. 659§2 kc.

Z tych względów i na podstawie przepisów art. 505¹⁰, 505¹¹ § 1, 505¹² § 3 i 505¹³ § 2 kpc Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.