

Sygn. akt II Ca 141/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie	SSO Dariusz Mizera SSO Paweł Hochman (spr.)
Protokolant	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa małoletniego A. S. (1) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. S. (2) przeciwko T. S.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 11 grudnia 2014 roku, sygn. akt III RC 99/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że alimenty od T. S. na rzecz A. S. (1) zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 10 października 2012 roku wydanym w sprawie sygnatura akt III RC 231/12 na kwotę 1000 złotych miesięcznie podwyższa z dniem 1 stycznia 2015 roku do kwoty po 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych miesięcznie, a w pozostałym zakresie apelację oddala .

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Ca 141/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 11 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Opocznie orzekł o oddaleniu powództwa o podwyższenie alimentów wniesionego przez małoletniego A. S. (1) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową matkę A. S. (2) przeciwko T. S..

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i rozważania Sądu Rejonowego.

A. S. (2) i T. S. są po rozwodzie. Z małżeństwa mają jedno małoletnie dziecko - syna A. w wieku 16 lat.

Ostatni raz alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda ustalone były wyrokiem Sąd Rejonowego w Opocznie z dnia 10 października 2012 roku w sprawie sygn. akt III RC 176/12 na kwotę po 1000 złotych miesięcznie.

A. S. (2) zamieszkuje wraz z synem i matką. Dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania, tj. do opłat za energię elektryczną, która wynosi 180 zł co dwa miesiące, zakupu gazu (45 zł miesięcznie), kosztu wody, który wynosi 70 zł na pół roku, wywozu śmieci - 48 zł kwartalnie i do kosztu zakupu opału na sezon grzewczy, który wynosi około 2400 zł.

A. S. (2) nie pracuje zawodowo, opiekuje się synem A..

Z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w związku z koniecznością opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem otrzymuje z (...) w P. świadczenie pielęgnacyjne wraz z dodatkową pomocą finansową dla osób pobierających to świadczenie w kwocie po 1000 zł miesięcznie, zasiłek rodzinny w kwocie po 106 zł , zasiłek pielęgnacyjny w kwocie po 153 zł oraz dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w kwocie 80 zł miesięcznie. Z (...) Centrum Pomocy (...) w O. w 2013 r. i 2014 r. A. S. (2) otrzymała pomoc finansową w zakupie sprzętu komputerowego w kwocie 4.940 zł, zakupie obuwia ortopedycznego dwukrotnie w kwotach po 339 zł oraz w zakupie wózka inwalidzkiego - 900 zł. A. S. (2) w 2012 roku posiadała samochód H. (...) zakupiony ze środków (...) którym dowoziła syna do szkoły, na rehabilitacje, na wizyty u lekarzy. Samochód ten sprzedała i zakupiła samochód O. (...), który ma większy bagażnik ułatwiający przewóz obecnego wózka inwalidzkiego syna.

Małoletni A. S. (1) od urodzenia wymaga stałej opieki i rehabilitacji ruchowej z powodu rozszerzył kręgosłupa. Ma orzeczenie o niepełnosprawności. Leczony jest także od wielu lat na (...), wymieniane co roku (koszt wymiany w 2014 r. - 163 zł). A. S. (2) zakupiła do celów rehabilitacji syna lampę S. za 116 zł.

Małoletni A. w 2014 roku przez około miesiąc przebywał w szpitalu w K., najpierw na oddziale neurochirurgii dziecięcej, a następnie na oddziale rehabilitacji neurologicznej. W szpitalu przebywała z nim wówczas matka opłacając noclegi za ten okres w kwocie około 400 zł. Na kolejnym leczeniu szpitalnym w R. małoletni przebywał od 23 września do 3 października 2014 r. i od 3 listopada 2014 r., gdzie przeszedł operacje kończyn dolnych. Od 5 listopada przebywał na oddziale rehabilitacji neurologicznej w R.. Następnie był zapisany na turnus rehabilitacyjny w K. od 3 grudnia do 24 grudnia.

A. S. (2) przebywa zawsze z synem w szpitalu. Małoletni A. przyjmuje (...) za pomocą (...)We wrześniu i w październiku 2014 roku skorzystał z 8 zabiegów (...) w O., których koszt wyniósł łącznie 320,- zł. Małoletni na stałe przyjmuje leki, których koszt zakupu wynosi około 170 zł miesięcznie.

A. S. (1) we wrześniu rozpoczął naukę w szkole zawodowej w Ż. w zawodzie cukiernik, co wiązało się zakupem książek i pomocy szkolnych. Matka zawozi go do szkoły i przebywa z nim w szkole pomagając w przemieszczaniu się.

Małoletni A. utrzymuje z ojcem tylko sporadyczny kontakt telefoniczny.

A. S. (2) nie posiada majątku.

Pozwany T. S. jest żonaty, z małżeństwa ma jedno dziecko - syna w wieku 6 lat, który uczęszcza już do szkoły, co wiąże się z zakupem stosownej wyprawki. Pozwany wraz z żoną i dzieckiem mieszka w swoim domu. Jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni około 6 ha i współwłaścicielem w 1/2 części gruntów zalesionych o powierzchni ogólnej 6,16 ha. Opłaca składki KRUS w kwocie po 910 zł. Pozwany za 2013 rok pobrał dopłaty z (...) w łącznej kwocie około 8100 zł. W 2011 roku była to kwota około 7700 zł. Pozwany nie trzyma inwentarza.

Prowadzi dział specjalny produkcji rolnej w postaci uprawy roślin ozdobnych pod osłoną. Ma w dalszym ciągu jedną szklarnię i trzy tunele foliowe, w których uprawia kwiaty ozdobne balkonowe (około 20.000 sztuk), a na sezon jesienny - chryzantemy (około 1.000 sztuk), tj w ilości takiej samej jak w 2012 roku. Wiosenne kwiaty są od 4 zł do 1,50 zł za sztukę. Pozwany jest zobowiązany do zakupu licencjonowanych sadzonek tych kwiatów, które są w cenie po 1,50 zł za sztukę. Na wiosnę ma też w sprzedaży sadzonki selera, pora i pomidorów. Chryzantemy pozwany sprzedawał jesienią

tego roku w cenie od 7 do 15 zł. Pozostało mu niesprzedanych około 170 sztuk. Za licencjonowane sadzonki chryzantem pozwany płacił po 70 gr. za sztukę. Ma ciągnik i maszyny do ciągnika. Za energię elektryczną opłaca średnio 400 zł na 2 miesiące, za gaz - 50,- zł miesięcznie. Na sezon grzewczy do ogrzania domu, szklarni i tuneli pozwany zużywa opał za około 24.000,- zł. Pozwany nadal posiada te same dwa samochody: F. (...) z 1997 r. i F. (...) z 1996 r. Spłaca dwa kredyty: jeden zaciągnięty w 2012 roku na zakup sadzonek i pozostaje do spłaty jeszcze kwota około 5000 zł, a drugi kredyt w kwocie 42.000 zł, zaciągnięty jesienią 2013 roku, na zakup paliwa, opału i nawozów.

T. S. leczy się w poradni w K. na (...) Przyjmuje leki przeciwbólowe.

Poza alimentami na małoletniego A. pozwany płaci jeszcze alimenty w kwocie po 100 zł miesięcznie na rzecz byłej żony A. S. (2) oraz koszty egzekucji komorniczej (łącznie 1260 zł miesięcznie). Pozwany alimenty reguluje na bieżąco i nie ma zaległości.

W konsekwencji powyższych ustaleń Sąd Rejonowy uznał, iż powództwo nie jest uzasadnione.

Wyjaśnił, że w myśl art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zgodnie zaś z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym zmiany ustalonej w myśl tej zasady wysokości alimentów można żądać w razie zmiany stosunków po którejkolwiek ze stron (art. 138 kro).

Przez „usprawiedliwione potrzeby uprawnionego” rozumieć należy takie potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu odpowiedni do jego wieku i predyspozycji, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy oraz - ze względu na stan zdrowia - pozwoli na zapewnienie właściwego leczenia.

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego do alimentacji wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Natomiast przez pojęcie „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody, które rzeczywiście są uzyskiwane przez zobowiązanego, lecz zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności, a więc zarobki i dochody możliwe do osiągnięcia.

Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotną zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentacji lub istotną zmianę (wzrost lub spadek) możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Obowiązek alimentacyjny pozwanego T. S. wobec jego małoletniego syna A. S. (1) ostatni raz określony był w październiku 2012 roku na kwotę po 1000 złotych miesięcznie. Małoletni A. uczęszczał wówczas do gimnazjum w P.. Był dowożony przez matkę do szkoły i w szkole pozostawał po jej opiece. Jego stan zdrowia nie różnił się od obecnego. Był leczony w tych samych poradniach, na stałe pobierał leki, których koszt wynosił około 150 zł miesięcznie (k. 97 akt sprawy III RC 176/12). Miał zmieniane okulary, kupowane (...), korzystał (...).Był poddawany zabiegom (...).których koszt około 1000 zł miesięcznie stanowił istotny element kosztów utrzymania małoletniego.

Obecnie zakres potrzeb małoletniego A. S. (1) i związanych z tym wydatków nie uległ, zdaniem Sądu, istotnemu zwiększeniu, skutkującemu zmianą zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego T. S..

Małoletni powód ma obecnie 16 lat. Nadal ma orzeczoną niepełnosprawność. Od września br. rozpoczął naukę w szkole zawodowej w Ż., ale w zasadzie do szkoły tej nie uczęszcza, albowiem od 23 września przebywa na leczeniach szpitalnych i rehabilitacjach w K. i R.. Wiążą się z tym koszty przejazdów i koszty noclegów A. S. (2) (około 400 zł miesięcznie). W tym czasie nie są natomiast ponoszone koszty codziennego dowożenia powoda do szkoły, składki i opłaty w szkole. Nie jest też prowadzona odpłatna, prywatna rehabilitacja małoletniego. Natomiast, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, koszt utrzymania małoletniego A., w okresie poza pobytem w

szpitalu, również nie uległ istotnemu zwiększeniu. Wprawdzie wzrosły wydatki na leki z kwoty po około 150 zł w 2012 roku do kwoty średnio 170 zł (średnia z 10 miesięcy 2014 roku), ale nie można przyjąć, iż zmiana ta jest istotna, jeżeli zważyć, że na podstawie przedstawionych przez matkę małoletniego powoda faktur koszt zakupu leków w 2013 roku wynosił mniej niż 100 zł miesięcznie.

Faktem bezspornym jest, iż małoletni A. jest dzieckiem niepełnosprawnym ruchowo, wymagającym stałej opieki, diagnozowania, leczenia, rehabilitacji i przyjmowania leków. A. S. (2) nie wykazała jednak, by wydatki w tym zakresie były obecnie wyższe niż były w 2012 roku, kiedy to po raz ostatni był określany zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego. A. S. (2) podnosiła w przedmiotowej sprawie, że nadal wozi syna na zabiegi rehabilitacyjne do O. i K., ponosząc koszty przejazdów swoim samochodem i zabiegów. O ile jednak w sposób bezsporny potwierdzone zostały wydatki w kwocie 320 zł na 8 zabiegów akupunktury, którym we wrześniu i październiku br. został poddany małoletni A. w prywatnym gabinecie w O., to za nieudowodnione uznać należy podnoszone przez A. S. (2) wydatki na rehabilitację syna w prywatnym gabinecie (...)w K.. Pozwany zakwestionował przedstawione przez stronę powodową rachunki za (...) wystawione przez Gabinet (...) (...) I. S. w K., podnosząc, iż gabinet ten od kilku lat już nie istnieje. Z informacji Burmistrza Miasta i Gminy K. (k. 172) wynika, że I. M. zakończyła powyższą działalność gospodarczą z końcem 2010 roku. Ponownie działalność tego gabinetu nie została podjęta, co wynika z (...) (...) i rejestru (...) (k. 140). A. S. (2) nie przedstawiła innych dowodów na poparcie swoich twierdzeń o wydatkach na rehabilitację syna. Podnieść też należy, iż A. S. (2) złożyła tylko 4 rachunki na te zabiegi za okres od czerwca do września. Skoro na zakupy leków i inne wydatki na rzecz małoletniego A. S. (2) zbierała i złożyła do akt sprawy kilkadziesiąt faktur i paragonów, to za niewiarygodne w tym kontekście uznać należy jej twierdzenia, że nie brała wszystkich rachunków za zabiegi rehabilitacji syna, skoro wydatki na ten cel miałyby stanowić główną część kosztów utrzymania małoletniego powoda. Ponadto, A. S. (2) zakupiła lampę solux do naświetlań i nie wykazała, by zachodziła potrzeba korzystania z takich naświetlań także w gabinecie rehabilitacyjnym.

Zważywszy na powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego A. S. (1) od ostatniej sprawy o podwyższenie alimentów nie uległ istotnemu zwiększeniu, pozostając, tak jak wówczas, na poziomie około 1300 złotych i powinien być pokryty przez wkład finansowy ojca oraz świadczenia z pomocy społecznej, które łącznie stanowią kwotę 1340 zł miesięcznie.

O ile niektóre z wydatków na rzecz małoletniego powoda uległy zwiększeniu (np. koszty przejazdów i pobytu w szpitalach), to inne uległy zmniejszeniu (koszty dojazdu do szkoły i wydatki na rehabilitację w prywatnym gabinecie), o czym była już mowa powyżej.

Matka małoletniego powoda swój obowiązek alimentacyjny wobec syna wykonuje poprzez opiekę nad nim, ale też nie może obowiązku finansowego utrzymania syna przerzucać na ojca małoletniego powoda w zakresie szerszym niż to uzasadnione wiekiem, stanem zdrowia i potrzebami syna oraz możliwościami zarobkowymi pozwanego.

Od czasu ustalenia po raz ostatni wysokości obowiązku alimentacyjnego T. S. na rzecz małoletniego syna A. nie tylko nie wzrosły istotnie potrzeby małoletniego powoda, ale też i nie wzrosły dochody pozwanego. Pozwany, jak zeznał, nadal utrzymuje się z produkcji roślin ozdobnych. Ma taką samą ilość tuneli i szklarnię o takiej samej powierzchni, co powoduje, że produkcja pozostaje na takim samym poziomie ilości roślin. Faktem powszechnie znanym jest, że cena wiosennych roślin balkonowych i jesiennych chryzantem nie wzrosła. Zwiększeniu uległy natomiast wydatki pozwanego na tę produkcję, co wiąże się z kosztami zakupu licencjonowanych sadzonek i wzrostem ceny opału. Pozwany pobiera dopłaty bezpośrednie, których wysokość za 2013 roku w stosunku do 2011 roku wzrosła o około 400 zł. Pozwany spłaca obecnie dwa kredyty - jeden zaciągnięty w 2012 roku na zakup sadzonek, a drugi kredyt - w kwocie 42.000 zł zaciągnięty jesienią 2013 roku na zakup paliwa, opału i nawozów, co, zdaniem Sądu, świadczy o pogorszeniu się sytuacji finansowej pozwanego, skutkującej koniecznością zaciągania kredytów na bieżącą działalność. Zauważyć także należy, iż z dochodów z rolnictwa i uprawy kwiatów i warzyw utrzymuje się nie tylko pozwany, ale też i jego żona, pracująca w tym gospodarstwie oraz 6 letni syn, który rozpoczął naukę w szkole, co spowodowało wzrost kosztów jego utrzymania. Pozwany ma problemy zdrowotne z kręgosłupem, leczy się i okresowo przyjmuje leki przeciwbólowe. Oprócz alimentów na rzecz małoletniego A. płaci też alimenty na rzecz byłej żony, co łącznie z kosztami egzekucji

komorniczej, z której A. S. (2) nie chce zrezygnować, mimo systematycznych obecnie wpłat, stanowi kwotę 1260 zł miesięcznie.

Reasumując, zdaniem Sądu, z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, by nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb i kosztów utrzymania małoletniego powoda. Nie nastąpił także wzrost dochodów, czy też możliwości zarobkowych pozwanego T. S..

Uwzględniając powyższe ustalenia i rozważania Sąd oddalił powództwo uznając je za nieuzasadnione i nie znajdujące oparcia w zebranym w sprawie materiale dowodowym.

Apelację od powyższego wyroku wniosła przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda domagając się jego zmiany i podwyższenia alimentów do kwoty 2.000 zł.

W obszernym uzasadnieniu skargi apelacyjnej wskazała między innymi, że syn z uwagi na swoje schorzenia i towarzyszącą im niepełnosprawność wymaga wyspecjalizowanej opieki oraz systematycznego leczenia i rehabilitacji a ponadto częstych hospitalizacji.

Opisując szczegółowo przebieg leczenia szpitalnego małoletniego powoda, skarżąca wskazała na koszty związane z tym leczeniem wynikające z faktu konieczności pobytu wspólnie z synem w kolejnych szpitalach. Podniosła, że ograniczone środki finansowe uniemożliwiają jej wynajęcia dla siebie i syna pokoi o właściwym standardzie.

Autorka apelacji zakwestionowała ustalenia Sądu Rejonowego jakoby od 2012 roku w stan zdrowia syna nie uległ zmianie. Podniosła, że pogarszający się stan zdrowia powoda wymaga dodatkowej, często odpłatnej diagnostyki w kierunku okulistycznym, endokrynologicznym a także wizyt u diabetologa. Przypomniała, że A. w związku z operacją miał dwukrotnie wykonywane prywatne badania rezonansu magnetycznego. Koszt jednego badania wynosił 250 zł. W związku wadą wzroku pozostaje pod stałą opieką okulisty, koszt prywatnej wizyty to 90 zł.

Skarżąca wskazała również na dodatkowe wydatki związane z koniecznością zakupu suplementów diety oraz że w związku z tym, iż A. jest diabetikiem koszty związane z jego wyżywieniem są wyższe od standardowych. A. S. (2) , wyjaśniła że pomimo niepełnosprawności małoletni powód ma swoje pasje, lubi gry samochodowe, symulatory jazdy korzysta z komputera i internetu. Rozwijanie tych zainteresowań również powoduje dodatkowe istotne wydatki.

Wskazała wreszcie, że pozwany nie wykazuje żadnego zainteresowania losem syna w szczególności leczeniem i rehabilitacją, oraz że przed wszczęciem egzekucji komorniczej pozwany płacił alimenty nieterminowo w niepełnej wysokości.

Odnosząc się do sytuacji majątkowej pozwanego wskazała, że w ostatnim czasie zakupił V. (...) rok produkcji 2006 co jej zdaniem wskazuje na to, że jest ona dobra.

Podczas rozprawy apelacyjnej pozwany wniósł o oddalenie apelacji. Przyznał fakt, że wspólnie z żoną posiadają nowy samochód V. (...) rok produkcji 2006.

Oświadczył jednocześnie czy samochód ten kupi teściowie choć jest zarejestrowany na niego i żonę i wyjaśnił, że ojciec żony pracuje jako spawacz a matka otrzymuje zasiłek przedemerytalny.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja jest częściowo uzasadniona i skutkuje zmianą zaskarżonego wyroku polegającą na podwyższeniu świadczeń alimentacyjnych należnych od pozwanego na rzecz powoda z kwoty 1000 zł. do kwoty 1200 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego, wydając zaskarżone orzeczenie Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia przepisu prawa materialnego art. 138 kro w związku z art. 135 § 2 kro poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji przyjęcie,

że nie nastąpiła istotna zmiana stosunków (w omawianej sprawie potrzeb małoletniego powoda) uzasadniająca podwyższenie alimentów.

W przedmiotowej sprawie od ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość zasądzonych alimentów upłynęło ponad 2 lata (prawomocny wyrok Sądu Okręgowego zapadł w styczniu 2013 r.).

Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska Sądu pierwszej instancji jakoby w powyższym okresie nie nastąpiła zmiana stosunków w uzasadniająca zastosowanie przepisu art. 138 kro. W ocenie Sądu Okręgowego w wskazanym okresie uległy zwiększeniu potrzeby małoletniego powoda. Powyższe wynika w pierwszej kolejności z okoliczności, że stan zdrowia A. S. (1) uległ istotnemu pogorszeniu. Potwierdza to zgromadzony w sprawie materiał dowodowy - przede wszystkim dokumentacja leczenia małoletniego powoda, z której wynika, że jego możliwości ruchowe uległy znacznemu pogorszeniu, co skutkowało koniecznością przeprowadzenia zabiegu operacyjnego i dalszej rehabilitacji. Wskazana okoliczność, w ocenie Sądu Okręgowego determinuje zwiększenie potrzeb powoda. Sąd Okręgowy nie podziela tym samym stanowiska Sądu Rejonowego, iż w tym zakresie sytuacja nie uległa żadnej zmianie. Małoletni powód jest osobą wymagającą stałej opieki osób trzecich. Opieka ta świadczona jest przez matkę A. S. (2). Za zrozumiałe i w pełni usprawiedliwione uznać należy, że przebywa ona na synem na oddziałach szpitalnych i rehabilitacyjnych. Koszty związane również z jej pobytem pozostają w ścisłym związku ze stanem zdrowia małoletniego powoda i należy je traktować jako niezbędne koszty jego utrzymania. Zasady doświadczenia życiowego karzą przyjąć jednocześnie, że pobyt poza domem również w szpitalu powoduje większe niż normalnie wydatki (zachodzi gdy konieczność zakupu dodatkowej żywności, dojazdu do miejsca leczenia).

Zmiana okoliczności rozumieniu przepisu art. 138 kro wynika, w ocenie Sądu Okręgowego również z upływu ponad dwóch lat od wydania ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów.

W tym okresie niewątpliwie nastąpiła zmiana siły nabywczej pieniądza. Odnosząc się również do zasad doświadczenia życiowego oraz faktów notoryjnie znanych stwierdzić należy, że nawet przy braku inflacji nastąpił wzrost ceny dóbr pierwszej potrzeby (żywności, energii elektrycznej) a więc takich, w zakupie, których przedstawicielka ustawowa powoda nie może poczynić oszczędności.

W swej apelacji skarżąca podnosi również, że rozstrzygając o oddaleniu powództwa Sąd pierwszej instancji nie wziął pod uwagę, iż do niezbędnych kosztów utrzymania małoletniego powoda zaliczyć należy również koszty związane z rozwojem jego zainteresowań. Sąd Okręgowy podziela powyższe zastrzeżenie podnosząc jednocześnie, że niepełnosprawność A. S. (1) nie może pozbawiać go dostępu do dóbr powszechnego użytku takich jak możliwość korzystania z Internetu lub telefonu komórkowego. Przyjęcie innego niż wyrażone powyżej stanowiska prowadziło by do rażącego naruszenia przepisu art. 136 § 1 kro.

Jednocześnie nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji jakoby od daty ostatniego orzekania o alimentach sytuacja majątkowa pozwanego uległa pogorszeniu. Okoliczność powyższa w żaden sposób nie wynika z zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Charakter prowadzonej przez T. S. działalności nie pozwala z oczywistych względów na precyzyjne określenie dochodów jakie uzyskuje. Jednocześnie jednak tezy o rzekomym zmniejszeniu dochodów pozwanego nie można wywodzić tylko z okoliczności zwiększenia cen sadzonek, które kupuje w związku z prowadzoną działalnością. Przyznać należy natomiast rację apelującej, że z okoliczności, iż w ubiegłym roku pozwany zakupił kolejny samochód (wysokiej klasy i biorąc pod uwagę realia polskiego rynku samochodowego „w dobrym roczniku”) jednoznacznie wskazuje, że jego kondycja finansowa jest co najmniej dobra.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że twierdzenia pozwanego jakoby samochód został nabyty przez jego teściów dla córki a zarejestrowany również na niego tylko z przyczyn formalnych dla uzyskania zniżki ubezpieczeniowej są całkowicie niewiarygodne. Wskazać wystarczy, że aktualnie polityka wielu firm ubezpieczeniowych umożliwia uzyskanie ubezpieczenia z pełną zniżką nawet w przypadku gdy właściciel pojazdu nie legitymuje się stażem ubezpieczeniowym.

Powyższe uwagi pozwalają w ocenie Sądu na podwyższenie alimentów z kwoty 1000 zł do kwoty 1200 zł miesięcznie więc o 20%.

Dla uwzględnienia apelacji w pozostałym zakresie brak argumentów.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 386 § 2 k.p.c. i art. 385 k.p.c. orzekł o zmianie zaskarżonego wyroku i oddaleniu apelacji w pozostałym zakresie.

Na oryginale właściwe podpisy