

Sygn. akt II Ca 8/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki (spr.)
Sędziowie:	SSO Paweł Hochman SSO Dorota Krawczyk
Protokolant:	Paulina Neyman

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2016 roku

sprawy z wniosku J. P.

z udziałem B. G., B. K. (1), B. K. (2), A. P., B. P., D. P., G. P., H. P., J. P., K. P. (1), S. P., Z. P., H. S., A. S., S. T., A. W.

o uwłaszczenie

na skutek apelacji uczestniczek: B. K. (2), A. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 25 września 2015 roku, sygn. akt I Ns 68/15

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie pierwszym w ten sposób, że wniosek oddalić;**
- 2. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie.**

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki

SSO Paweł Hochman SSO Dorota Krawczyk

Sygn. akt II Ca 8/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, cytuję „ 1. stwierdził, że małżonkowie K. P. (2) - syn K. i J. oraz S. P. z domu J. córka W. i L., na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. Nr 27, poz. 250 ze zm.) nabyli z dniem 4 listopada 1971 r. na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej udział wynoszący 1/3 prawa własności nieruchomości

rolnej położonej w województwie (...), powiecie (...), w gminie G., obręb (...) W., składającej się z działek gruntu oznaczonych w ewidencji:

- a) nr (...) o powierzchni 0,45 ha;
- b) nr (...) o powierzchni 0,05 ha;
- c) nr (...) o powierzchni 0,18 ha;
- d) nr (...) o powierzchni 0,09 ha;
- e) nr (...) o powierzchni 0,50 ha;
- f) nr (...) o powierzchni 0,34 ha;
- g) nr (...) o powierzchni 0,50 ha;
- h) nr (...) o powierzchni 0,07 ha;

dla których nie jest prowadzona księga wieczysta, opisane na wypisie z dnia 14 października 2014r. i wyrysie z ewidencji gruntów z dnia 12 listopada 2014r., stanowiących integralną część niniejszego rozstrzygnięcia;

2. oddalił wniosek co do działki nr (...);

3. ustalił, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie” – koniec cytatu.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego:

Działki objęte wnioskiem położone są w obrębie (...) W., w gminie G., w powiecie (...), w województwie (...).

Dla działek objętych wnioskiem nie jest prowadzona księga wieczysta.

Prawomocną decyzją z dnia 30 lipca 1975 - aktem własności ziemi, na podstawie ustawy z dnia 26 października 1971r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. z 1971 r., nr 27, poz. 250) stwierdzono nabycie prawa własności do objętych przedmiotowym wnioskiem działek w udziale 2/3 na rzecz rodziców wnioskodawcy, tj. K. P. (2) i S. P. z dniem 4 listopada 1971 r.

Spadek po K. P. (2) i S. P., na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 29 sierpnia 2014r., w sprawie I Ns 878/14, na podstawie ustawy nabyli po K. P. (2) żona S. P. oraz syn J. P., syn T. P. i córka H. S. z domu P. w 1/4 części spadku każdy z nich; natomiast po S. P. nabył w całości syn J. P.. K. P. (2) zmarł w dniu (...), zaś S. P. w dniu (...) K. i S. P. byli małżeństwem od dnia (...)

Spadek po T. P. zmarłym w dniu (...) w myśl aktu poświadczenia dziedziczenia, na podstawie ustawy nabyli żona Z. P. w 4/16 części spadku oraz córka A. S. z domu P., córka B. K. (1) z domu P., córka B. G. z domu P. oraz syn S. P. w 3/16 części spadku każdy z nich.

Wnioskodawca jest synem K. P. (2) i S. P.. Ojciec wnioskodawcy K. wszedł w posiadanie działek objętych wnioskiem po swoich rodzicach, Dziadek wnioskodawcy zmarł w latach 40. Po nim ojciec wnioskodawcy K. gospodarował na tych działkach, a następnie gospodarował tam wnioskodawca. Ojciec wnioskodawcy zmarł w 1994 roku. a matka w 1996 roku. Rodzice mieszkali na działkach objętych wnioskiem do śmierci, razem z wnioskodawcą. Wnioskodawca nie jest w stanie powiedzieć, dlaczego ojciec z matką zostali uwłaszczeni tylko w 2/3 częściach prawa własności tej ziemi. Prawdopodobnie ojciec wnioskodawcy „darował” bratu S. 1/3 „prawa własności” tych działek tj. umożliwił korzystanie mu z tych działek.

Mając tak poczynione ustalenia faktyczne Sąd Rejonowy uznał, iż wniosek w znacznej części, tj. z wyjątkiem działki nr (...), podlega uwzględnieniu.

Na podstawie materiału dowodowego zaoferowanego jedynie przez wnioskodawcę, w postaci zeznań stron oraz powołanych z inicjatywy wnioskodawcy świadków, które co do zasady były spójne i zgodne z twierdzeniami wnioskodawcy, a także uczestniczki H. S., wobec których nie oponowały także obecne na rozprawie uczestniczki reprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika, Sąd Rejonowy stwierdził, że wnioskodawca zdołał wykazać, iż jego rodzice w dniu 4 listopada 1971 r., tj. w dacie wejścia znajdującej in casu zastosowanie ustawy, jak i odpowiednio w okresie poprzedzającym tę datę samoistnie posiadali w całości działki objęte wnioskiem.

Na marginesie podniósł, że twierdzenia wnioskodawcy i uczestniczki H. S. w zakresie spełnienia przez małżonków K. P. (2) i S. P. przesłanek do nabycia przez uwłaszczenie także owego udziału (1/3) w prawie własności objętych wnioskiem działek znajdują w istocie potwierdzenie w samej treści powołanego aktu własności ziemi - jako wyniku postępowania uwłaszczeniowego. Akt ten uprawomocnił się bowiem, a następnie przez ponad 40 lat nikt nie próbował - a w każdym razie nie wykazano tego - nabyć czy to przez uwłaszczenie, czy też przez zasiedzenie pozostałego udziału w prawie własności tych działek, co racjonalnie - zgodnie choćby z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania

Natomiast wobec cofnięcia przez wnioskodawcę wniosku co do działki nr (...) już w toku postępowania, wobec jednocześnie braku zgody pozostałych uczestników na to cofnięcie Sąd Rejonowy oddalił wniosek w tym zakresie jako nieudowodniony.

W przedmiocie kosztów postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc.

Apelację od powyższego postanowienia wniosły uczestniczki A. W. oraz B. K. (2). Zaskarżając go w całości wnosily o jego uchylenie i oddalenie wniosku.

Pełnomocnik uczestniczek sprecyzował zarzut apelacji w ten sposób, że podniósł zarzut naruszenia art. 1 ust 2 ustawy z dnia 25.10.1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz.U. Nr 27, poz. 250 ze zm.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: apelacja jest zasadna.

W sprawie niniejszej Sąd I instancji dokonał kontroli merytorycznej prawomocnej decyzji administracyjnej – aktu własności ziemi ON- (...), z dnia 30.07.1975 r., wydanej przez Naczelnika Gminy w G.. Otóż w/w decyzją stwierdzono, że K. P. (2) i jego żona S. P. na podstawie ustawy z dnia 26 października 1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. z 1971 r., nr 27, poz. 250) nabyli prawo własności spornych działek w części 2/3 z dniem 4 listopada 1971 r. Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji przyznał w/w K. i S. małżonkom P. pozostałą 1/3 część spornych działek (z wyjątkiem działki numer (...), co do której wniosek oddalono).

W ten sposób Sąd Rejonowy dokonał zmiany prawomocnej decyzji administracyjnej do czego nie był uprawniony.

Wejście w życie art. 63 ustawy z dnia 19.10.1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 107, poz. 464) wyłączyło bowiem możliwość podważania w jakikolwiek sposób ważności decyzji administracyjnych. Decyzja administracyjna a jest nią akt własności ziemi numer ON- (...), wydany przez Naczelnika Gminy w G. nie mógł być zatem przedmiotem kontroli sądowej do czego w niniejszej sprawie doszło (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23.04.1998 r., w sprawie I CKN 635/97, Legalis Nr 336446).

Dlatego i na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zaskarżone postanowienie zmieniono i orzeczono jak w sentencji.

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki

SSO Paweł Hochman SSO Dorota Krawczyk