

Sygn. akt II Ca 113/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jarosław Gołębiowski (spr.)

Sędziowie: SA w SO Stanisław Łęgosz

SA w SO Arkadiusz Lisiecki

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2017 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.

przeciwko zamawiającemu Gminie (...) w T.

przy udziale wykonawcy C. D. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

na skutek skargi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2017r., sygn. akt KIO 40/17

postanawia: **odrzucić skargę.**

## UZASADNIENIE

W dniu 9 lutego 2017 roku (data nadania w placówce pocztowej) (...) Spółka z o.o. z siedzibą w T. wniosła skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2017 roku, w sprawie sygn. akt KIO 40/17.

Zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2017 roku skarżąca została wezwana do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych skargi poprzez uiszczenie opłaty od skargi w wysokości 37.500 złotych.

Zarządzenie powyższe zostało doręczone skarżącej przez awizo w dniu 26 kwietnia 2017 roku (elektroniczne potwierdzenie odbioru k. 166).

W zakreślonym terminie skarżąca nie uzupełniła braków formalnych skargi.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 623 ze zm.) od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięciokrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga.

Art. 198e ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) stanowi natomiast, że sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż skarżąca nie uzupełniła w terminie zakreślonym przez sąd braków formalnych skargi.

Z tych też względów i na podstawie cytowanych przepisów, należało zatem orzec, jak w sentencji.