

Sygn. akt II Ca 213/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Paweł Hochman
Sędziowie:	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki (spr.) SSO Dariusz Mizera
Protokolant:	sekr. sądowy Paulina Neyman

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2017 roku

sprawy z wniosku (...) Spółki Komandytowej z siedzibą w W.

z udziałem (...)

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek apelacji uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 12 grudnia 2016 roku, sygn. akt I Ns 950/14

**postanawia: oddalić apelację.**

SSO Paweł Hochman

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki SSO Dariusz Mizera

Sygn. akt II Ca 213/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Opocznie, cytując:

„1. ustanowił służebność przesyłu obciążającą nieruchomości położoną w miejscowości Ś., gmina (...), powiat (...) oznaczoną w ewidencji gruntów numerami działek (...) będącą własnością (...) na rzecz (...) Spółki Komandytowej z siedzibą w W., w granicach oznaczonych kolorem żółtym na mapie wykonanej przez biegłego sądowego w dziedzinie geodezji mgr inż. J. R. z dnia 31 maja 2016 roku zaewidencjonowanej przez Starostę (...) w dniu 16 czerwca 2016 roku, identyfikator ewidencyjny materiału zasobu - operatu technicznego(...) której treścią będzie:

a) prawo do używania i korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do budowy i instalacji podziemnej linii kablowej średniego napięcia i innych urządzeń przesyłowych na głębokości od 1,5 metra od obecnej rzędnej drogi, umożliwiających przesyłanie do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego energii elektrycznej z elektrowni wiatrowej zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym (...) położonej w miejscowości R., gmina (...),

b) prawo całodobowego dostępu, przechodu, przejazdu do tych urządzeń oraz do przeprowadzenia inspekcji, konserwacji, napraw, wymiany, odbudowy i wykonywania innych niezbędnych czynności związanych z wyżej wymienionymi urządzeniami,

c) w zakresie nie wpływającym na eksploatację działek jako drogi, ograniczenie uprawnień (...) w pasie eksploatacyjnym o szerokości dwa metry od osi sieci poprzez zakazanie każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości obciążonej wznoszenia jakichkolwiek budynków, budowli i instalacji, prowadzenia prac ziemnych, istotnej zmiany ukształtowania oraz przeznaczenia terenu jak też dokonywania nasadzeń i zasiewów, które mogłyby negatywnie wpływać na funkcjonowanie i dostęp do infrastruktury przesyłowej;

2. zasądził od (...) Spółki Komandytowej w W. na rzecz (...) kwotę 14.019,00 złotych tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności na nieruchomości położonej w miejscowości Ś., gmina (...), powiat (...) oznaczonej w ewidencji gruntów numerami działek (...);

3. stwierdził, że wnioskodawca i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie” – koniec cytatu.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego:

Działki oznaczone w ewidencji gruntów numerami (...) położone w miejscowości Ś. gmina (...) stanowią mienie gminne. Są to drogi typowo gruntowe o podłożu piaszczysto kamienistym - przejezdne.

(...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. jest właścicielem działki położonej w R., gmina (...) oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki (...) oraz posiada ustanowioną służebność na działce nr (...) w celu wybudowania, a następnie eksploatacji, konserwacji, naprawy i wymiany elektrowni wiatrowej oraz urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej stosownie do umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego dnia 25 listopada 2011 r. przed notariuszem P. G. prowadzącym Kancelarię Notarialną w B. Rep. (...).

Na rzecz (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. ustanowiona jest też służebność przesyłu na działce nr (...) położonej w miejscowości Ś. na podstawie aktu notarialnego dnia 25 listopada 2011 r. przed notariuszem P. G. prowadzącym Kancelarię Notarialną w B. Rep. A Nr (...).

(...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. zamierza wybudować w miejscowości R. na działce nr (...) elektrownię wiatrową, natomiast na działkach sąsiednich ma znajdować się niezbędna infrastruktura techniczna.

Uzyskał decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy D. z dnia 28 kwietnia 2014 r. znak (...) dla elektrowni wiatrowej o mocy do 3 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, między innymi drogą dojazdową, placem manewrowym, wjazdem z drogi i przebudową skrzyżowania z drogą powiatową m.in. na działkach o nr (...). Posiada także warunki przyłączenia do sieci oraz umowę przyłączeniową dotyczącą planowanej inwestycji jak również decyzję Zarządu Dróg Powiatowych w O. zezwalającą na umieszczenie w pasie drogowym drogi powiatowej nr (...) (działka nr (...) położona w miejscowości Ś.) linii kablowej średniego napięcia.

(...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. zwracał się do Burmistrza Miasta i Gminy D. i Rady Gminy i Miasta D. z wnioskiem o ustanowienie na rzecz tego przedsiębiorcy odpłatnej służebności przesyłu na działkach nr (...) położonych w miejscowości Ś., na co nie uzyskał zgody.

Położenie kabla SN na w/w działkach jest zasadne ponieważ nie ma alternatywy ze względu na warunki włączenia się do sieci państwowej, które wydał Zakład (...).

Projekt kabla powinien przebiegać równolegle nie mniej niż 0,5 m i na głębokości min. 0,9 m od terenu od granic drogi na mapie do celów projektowych spełniającej wymogi prawne. Ze względu na wydane warunki przyłącza przez Zakład (...) jest to prawidłowa koncepcja. K. jest modyfikacją projektu z zachowaniem równoległości do granic drogi. Po poprawieniu projektu przebiegu kabla na mapie, który będzie spełniać wymogi prawne, wydaje się zasadnym ustanowienie służebności przesyłu na działkach nr (...) w obrębie Ś., gmina (...). Niechęć i sprzeciw lokalnego społeczeństwa do projektowanego przedsięwzięcia nie daje szansy na inny przebieg projektowanego kabla SN.

W sprawie określenia wpływu urządzeń przemysłowych na nieruchomość, tj. działki nr (...) położone w miejscowości Ś., gmina (...) to teren trasy kabla jest wolny od zabudowy mieszkalnej. Zaprojektowana linia kablowa średniego napięcia SN układana będzie na głębokości 90 cm w przypadku użytków rolnych (przy zbliżaniu się do drzewostanu kable należy układać w osłonach rurowych), a w przypadku dróg przeznaczonych do ruchu kołowego również w osłonach na głębokości 100 cm.

Skrzyżowanie z drogą występującą na trasie kablowej o nawierzchni trwałej zaprojektowano wykonanie metodą przecisku. Inwestor uzyskał zgodę na umieszczenie w pasie drogowym linii kablowej od Zarządu Dróg Powiatowych w O..

Teren inwestycji planowany jest na działkach nr (...) w miejscowości R., Ś., gmina (...). Przez działkę nr (...) przebiega linia napowietrzna SN, do której zostanie przyłączona elektrownia poprzez wykorzystanie słupa. Linia kablowa SN zostanie przyłączona do GPZ poprzez sieć napowietrznej SN.

Przedstawiony projekt budowlany jest zgodny z Normą (...): „Elektroenergetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe”. Projektowanie i budowa – dotyczy sieci podziemnych. Zaprojektowana linia kablowa SN nie emituje hałasu, nie wytwarza odpadów technologicznych, ścieków i innych składników. Linia kablowa nie zalicza się do inwestycji pogarszających stan środowiska, a także nie wyznacza stref ograniczonego użytkowania. Podstawą doboru kabla jest moc wygenerowana przez wiatrak i sposób przyłączenia do sieci. Obliczenia w tym zakresie nie budzą zastrzeżeń. Lokalizacja linii kablowej na działkach nr (...), które są działkami drogowymi nie ogranicza ich funkcji pod warunkiem budowy zgodnie ze wskazaną wyżej normą. Częściowa ingerencja w nieruchomości następuje w okresie budowy (układanie linii kablowej w gruncie), awarii i ewentualnej konieczności wymiany. W okresie budowy cykl ułożenia linii kablowej nie powinien przekroczyć 2 tygodni. W przypadku awarii ok. 10 dni. Osprzęt kablowy i sposób układania kabla nie budzą wątpliwości.

Co do możliwości bezpiecznego i nieuciążliwego ustanowienia służebności przesyłu to projekt budowlany w swej części zawiera opis techniczny planowanej linii kablowej SN. Sieć elektroenergetyczna do elektrowni wiatrowej realizowana będzie na działkach nr (...) w miejscowości R., Ś., gmina (...). Działki nr (...) są działkami drogowymi. Po realizacji budowy linii kablowej wskazane jest utwardzenie zlokalizowanej drogi na działkach nr (...).

Jeśli chodzi o minimalny zakres oddziaływania służebności przesyłu na bezpieczną eksploatację tejże nieruchomości to zakres ten powinien obejmować następujące uwagi:

- wszelkie prace objęte projektem budowy linii kablowej muszą być prowadzone zgodnie z obowiązującymi normami, przepisami i zaleceniami na roboty elektroenergetyczne,
- roboty budowlane na przedmiotowych działkach muszą być prowadzone zgodnie z aktualną dokumentacją geodezyjną i przepisami BHP i ppoż,
- wszelkie przekucia i przepusty wykonane w celu prowadzenia instalacji winny być uszczelnione materiałami niepalnymi,

- wszelkie zmiany w stosunku do projektu winny być uzupełniane do celów wykonania dokumentacji powykonawczej,
- trasa kablowa winna być oznakowana zgodnie z przepisami w sposób nie utrudniający komunikacji.

Przy uwzględnieniu powyższych zasad eksploatacja drogi może być bezpiecznie użytkowana w całym swoim pasie na dotychczasowych zasadach.

Jeśli chodzi o kwestię zasadności i adekwatności wynagrodzenia zaproponowanego przez (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. to proponowane było wynagrodzenie 100.000,00 zł, tj. po 50.000,00 zł dla każdej działki. Przyjęty przez wnioskodawcę pas służebności przesyłu dla działek nr (...) wynosi 805 m. Do prawidłowej eksploatacji urządzenia przesyłowego przyjęta szerokość drogi, zgodnie z mapą ewidencyjną, wynosi 5 m co w konsekwencji daje 4025 m<sup>2</sup>. Cena za dzierżawę 1 m<sup>2</sup> nieruchomości (dla ustanowienia służebności) waha się na poziomie od 27 – 35 zł/m<sup>2</sup>. Mając na uwadze, że przedmiotowe działki mają przeznaczenie drogowe i jako takie nie występują w obrocie rynkowym, zasadne jest przyjęcie aktualnej w/w ceny dzierżawy. Biorąc pod uwagę powyższe założenia, uwzględniając najniższą w/w cenę dzierżawy, ustanowienie służebności przesyłu winno opiewać na kwotę nie wyższą niż 108.675,00 zł (4025 x 27 zł = 108675 zł) za działki o nr ewidencyjnym (...).

Wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na przedmiotowej nieruchomości, przy uwzględnieniu stopnia wpływu wnioskowanej służebności na wartość nieruchomości, winna wynosić 14.019,00 zł.

Zakres przesyłu wynika z opinii sporządzonej w przedmiotowej sprawie przez dr inż. B. T..

Powierzchnia przesyłu w działce nr (...) oznaczona została literą (...) i posiada powierzchnię 0,1182 ha.

Powierzchnia przesyłu w działce nr (...) oznaczona została literą (...) i posiada powierzchnię 0,2557 ha.

Właściwym jest ustanowienie służebności przesyłu na działkach (...) w obrębie Ś. celem realizacji zamierzonej inwestycji.

Służebność przesyłu na działkach nr (...) położonych w Ś. została oznaczona kolorem żółtym na mapie wykonanej przez biegłego sądowego w dziedzinie geodezji mgr inż. J. R. z dnia 31 maja 2016 roku zaewidencjonowanej przez Starostę (...) w dniu 16 czerwca 2016 roku, identyfikator ewidencyjny materiału zasobu - operatu technicznego (...).

Mając tak poczynione ustalenia faktyczne Sąd Rejonowy uznał, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w W. wykazał przesłanki, które uprawniają do wystąpienia na drogę sądową z wnioskiem o ustanowienie służebności przesyłu, czyli:

- działanie w charakterze przedsiębiorcy,
- zamiar realizacji inwestycji polegającej na budowie urządzeń służących do odprowadzania lub doprowadzania energii elektrycznej,
- ustanowienie służebności przesyłu jest konieczne w celu realizacji przedsięwzięcia,
- zachodzi brak możliwości zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu na drodze pozasądowej.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. z opinii biegłego sądowego geodety J. R. wynika, że położenie kabla SN na działkach (...) w miejscowości Ś. jest zasadne ponieważ nie ma alternatywy ze względu na warunki włączania się do sieci państwowej, które wydał zakład energetyczny. Podkreślenia wymaga, że biegły sądowy w wydanej opinii dokładnie określił możliwość i sposób usytuowania kabla SN przez te działki i wskazał, że niechęć i sprzeciw lokalnego społeczeństwa do projektowanego przedsięwzięcia nie daje szansy na inny przebieg projektowanego kabla SN.

Uczestnik postępowania Gmina i Miasto (...) zakwestionowała dwie opinie sporządzone przez biegłego J. R. i w piśmie sporządzonym dnia 30 marca 2016 r. wносиła o wezwanie biegłego na termin rozprawy celem odpowiedzenia na pytanie zawarte w tymże piśmie.

Sąd Rejonowy wezwał pełnomocnika uczestnika postępowania do wpłacenia zaliczki na koszt ustnej opinii uzupełniającej biegłego J. R. w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia. Zaliczka nie została uiszczona i przeprowadzenie zawnioskowanego dowodu zostało pominięte.

Z kolei biegły sądowy do spraw energetyki B. T. w sporządzonej opinii obszernie i szczegółowo wykazał wpływ urządzeń przesyłowych na działki (...) położone w miejscowości Ś., możliwość bezpiecznego i nieuciążliwego ustanowienia służebności przesyłu oraz zakresu oddziaływania tej służebności, jak również w sposób ostatecznie niekwestionowany przez strony ustalił wysokość wynagrodzenia. Tę opinię Sąd Rejonowy uznał za miarodajną.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy uznał, że wnioskodawca, stosownie do art. 6 k.c., udowodnił przesłanki do ustanowienia służebności przesyłu objętej żądaniem wniosku stosownie do art. 305<sup>1</sup> k.c. i przy uwzględnienia stanowiska pełnomocnika wnioskodawcy, sprecyzowanego na rozprawie w dniu 12 grudnia 2016 r., orzekł jak w punkcie 1 i 2 postanowienia.

Podstawę rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 postanowienia stanowił przepis art. 520 § 1 k.p.c.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł pełnomocnik uczestnika zaskarżając go w całości, tj.: - w zakresie w jakim Sąd Rejonowy ustanowił służebność przesyłu obciążającą nieruchomość położoną w miejscowości Ś. - Gmina (...), oznaczoną w ewidencji gruntów jako działki nr (...), stanowiących własność (...),

- oraz w zakresie zasądzonego od wnioskodawcy na rzecz skarżącego (...) wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu w wysokości 14.019 zł, którego to wynagrodzenia w żadnym wypadku nie można uznać za „odpowiednie”.

Apelacja orzeczeniu temu zarzuca:

1/ naruszenie prawa materialnego poprzez:

- nie zastosowanie przez Sąd art. 145 kodeksu cywilnego (§ 1 i 2) w związku z art. 305<sup>4</sup> kodeksu cywilnego, zgodnie z którym do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych, W' zakresie w jakim przepis ten zobowiązuje do ustanowienia drogi koniecznej (w tym wypadku służebności przesyłu) odpowiedniej dla nieruchomości władnacej, uwzględniającej potrzeby nieruchomości „nie mającej dostępu do drogi publicznej.” podczas gdy wnioskodawca miał możliwość przeprowadzenia linii przesyłowej nie tylko poprzez działki uczestnika, ale także poprzez działki rolników indywidualnych, którego to rozwiązania prawnego Sąd nawet nie rozpatrywał, przyjmując, że służebność „musi” być ustanowiona na gruntach gminnych.

2/ naruszenie prawa procesowego,

- poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez pominięcie i nie uwzględnienie przez Sąd Rejonowy możliwości ustanowienia służebności przesyłu poprzez grunty inne niż gminne (grunty osób fizycznych) tylko z tego powodu, że Sąd wskazał na „niechęć i sprzeciw lokalnego społeczeństwa do projektowanego przedsięwzięcia”, podczas gdy obowiązek uwzględniania wszystkich możliwości ustanowienia służebności.

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w celu rozpatrzenia wszystkich możliwości ustalenia przebiegu służebności, tj. z uwzględnieniem gruntów prywatnych, a nie tylko gminnych.

W przypadku zaś podtrzymania orzeczenia Sądu Rejonowego w części dotyczącej ustalenia przebiegu służebności przesyłu, wniósł o zmianę pkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie - poprzez zasądzenie od wnioskodawcy

na rzecz uczestnika kwoty 14.019 zł - od każdej z działek przez które przebiega służebność (tj. 14.019 zł x 2), zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika wnioskodawcy złożonego na ostatniej rozprawie.

Pełnomocnik wnioskodawcy wnosił o oddalenie apelacji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:** apelacja nie jest uzasadniona.

Trafnie w odpowiedzi na apelację podnosi wnioskodawca, że zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 145 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 305<sup>4</sup> k.c. nie jest zasadny. Uczestnik nie ma racji, kiedy odwołuje się do przepisów regulujących służebność drogi koniecznej, ponieważ ustawodawca w art. 305<sup>4</sup> k.c. wprost wskazuje, że do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych jedynie w sytuacji, kiedy pewne kwestie dla służebności przesyłu nie zostały uregulowane odrębnie. Do służebności przesyłu stosuje się m.in. przepisy dotyczące utrzymywania urządzeń ( art. 289 k.c. ), skutków podziału nieruchomości obciążonej ( art. 290 § 2 i 3 k.c. ), zniesienia służebności ( art. 294 – 295 k.c. ), czy wygaśnięcia służebności na skutek jej niewykonywania ( art. 293 k.c. ) – zob. kodeks cywilny, Komentarz pod red. Gniewka, 2016.

Tymczasem zagadnienie sądowego ustanowienia służebności przesyłu ustawodawca uregulował w art. 305<sup>2</sup> k.c. Oznacza powyższe, że nie ma podstaw prawnych, by w tej materii odwoływać się do przepisów dotyczących ustanowienia służebności gruntowych.

Podnieść należy, że wniosek o ustanowienie służebności przesyłu dotyczy wyłącznie (...), która to odmówiła zawarcia umowy odnośnie działek numer (...) położonych w miejscowości Ś.. Sądowe ustanowienie służebności przesyłu możliwe jest dopiero po odmowie zawarcia umowy, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zasadnie zauważa autor odpowiedzi na apelację, że wnioskodawca wskazał, że konkretne urządzenia przesyłowe mają znajdować się na określonych wyraźnie działkach należących do uczestnika, który odmówił zawarcia umowy ustanawiającej służebność przesyłu. Z tego to właśnie względu Gmina (...) stała się uczestnikiem w niniejszej sprawie. Nie ma zatem racji uczestnik, kiedy zarzuca Sądowi meriti, iż miał on obowiązek uwzględnienia wszystkich możliwości ustanowienia służebności. Właściciele 20 nieruchomości sąsiednich w stosunku do nieruchomości objętych postępowaniem nie mają interesu prawnego, do brania udziału w sprawie w charakterze uczestnika. Ustanowienie bowiem służebności przesyłu na spornych działkach nie będzie miało wpływu prawnego czy też faktycznego na nieruchomości sąsiednie. Dodatkowo podnieść należy, że uczestnik nie wskazał nawet jaki wpływ ustanowiona służebność ma na grunty sąsiednie. Ustanowienie służebności przesyłu na sąsiednich gruntach wiązałoby się koniecznością wypłaty odszkodowań za zniszczone plony, co nie ma miejsca w przypadku działek będących własnością (...). Ustanowiona służebność przesyłu będzie znajdować się na drodze tzw. śródpolnej użytkowanej przez okolicznych rolników. Dodatkowo podnieść należy, że wnioskodawca zobowiązał się do utwardzenia działek obciążonych służebnością przesyłu.

W tym miejscu zauważyć należy, że wnioskodawca przystępując do realizacji inwestycji właśnie od (...) uzyskał decyzję o warunkach zabudowy, która zezwalała na lokalizację linii kablowej właśnie na spornych działkach. Obecnie kreowane przez uczestnika stanowisko co do ustanowienia służebności jest niezrozumiałe, pozbawione sensu prawnego z racji wydanej wcześniej decyzji lokalizacyjnej obejmującej m.in. te działki.

W ocenie Sądu II instancji nie jest trafny także drugi zarzut apelacji polegający na naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez pominięcie możliwości ustanowienia służebności przesyłu poprzez inne grunty rolników, aniżeli grunty uczestnika. Kwestia ta została już wyjaśniona na wstępie. Zwrócić jednak należy uwagę, że Sąd meriti nie pominął w trakcie procedowania kwestii lokalizacji linii kablowej na innych nieruchomościach. Kwestia ta została wyjaśniona w toku postępowania dowodowego. Biegły geodeta w swej opinii potwierdził, że lokalizacja linii kablowej na działkach uczestnika jest najbardziej optymalnym usytuowaniem i brak jest przeciwwskazań prawnych i technicznych. Biegły wydający opinię w sprawie ( w tym biegły T. ) nie stwierdzili jakiegokolwiek negatywnego wpływu

tej inwestycji na nieruchomości, a co najbardziej istotne to uznali, iż uciążliwość linii z racji usytuowania na gruntach uczestnika jest na znikomym poziomie.

Wyprowadzone przez Sąd i instancji na podstawie przeprowadzonych dowodów wnioski są logicznie poprawne, dlatego zarzut w/w nie jest uzasadniony.

W świetle przeprowadzonych przez Sąd meriti dowodów, brak jest podstaw do podwyższenia wynagrodzenia za ustanowioną służebność przesyłu. Wysokość wynagrodzenia jest uzależniona z jednej strony od rodzaju, rozmiaru, położenia, właściwości i sposobu eksploatacji urządzeń przesyłowych, a z drugiej strony od rodzaju, przeznaczenia i powierzchni nieruchomości dotkniętej ograniczeniami ( zob. postanowienie SN z dnia 27.02.2013 r., w sprawie IV CSK 440/12, Legalis nr 572405 ). W niniejszej sprawie w/w okoliczności zostały uwzględnione, gdyż określono tzw. pas służebności, stawkę za dzierżawę 1 m<sup>2</sup> gruntu w okolicy wreszcie stopień wpływu ustanowionej służebności przesyłu na nieruchomość uczestnika, stopień współkorzystania przez uczestnika i wnioskodawcę przy uwzględnieniu ilości dni w skali roku niezbędnych do ułożenia linii kablowej, możliwości wystąpienia awarii linii kablowej, przeglądy techniczne, kontrole serwisowe. Z tego powodu nie można podzielić stanowiska apelującego, że ustalone wynagrodzenie nie uwzględnia okoliczności indywidualnych i istotnych w sprawie. Zauważyć należy, że uczestnik w toku postępowania przed Sadem Rejonowym nie kwestionował wysokości ustalonego wynagrodzenia.

Ustalone wynagrodzenie zdaniem Sądu Okręgowego spełnia przesłankę „wynagrodzenia odpowiedniego”, o której stanowi przepis art. 305<sup>2</sup> § 1 k.c.

Skoro zarzuty apelacji okazały się nieuzasadnione dlatego i na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSO Paweł Hochman

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki SSO Dariusz Mizera