

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim , w III -cim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Olszewski

Protokolant starszy sekretarz sądowy Jolanta Kurdasińska, stażystka Katarzyna Pietrowska, p.o. stażysty Lena Błaszczczyńska, sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

przy udziale prokuratora Urszuli Szczepańskiej - Sewerynek

po rozpoznaniu w dniach 24 marca 2017 r., 18, 24 i 28 kwietnia 2017r. oraz 12 maja 2017r.

sprawy

M. R. (1)

syna S. i D. z domu G.

urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że :

I. w okresie od dnia 13 listopada 2015 roku do dnia 04 lutego 2016 roku w miejscowości K., gm. I. oraz w T., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, doprowadził wspólników spółki cywilnej (...), prowadzących działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. R. U. (1), R. U. (2) z siedzibą w K. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 2.891761,41 złotych, stanowiących mienie wielkiej wartości, wynikających z niezapłaconych faktur VAT za sprzedany z odroczonym terminem płatności i dostarczony nabywcy firmie (...) z siedzibą w T., ul. (...), towar w postaci artykułów spożywczych, i tak:

- z faktury VAT nr (...) z dnia 13 listopada 2015 na kwotę 160.104,74 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 67.952,63 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 14.435,28 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 listopada 2015 roku na kwotę 34.194.60 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 listopada 2015 roku na kwotę 51.667,96 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 listopada 2015 na kwotę 78.753,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 10.794,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 50.211,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 66.769,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 16.812,26 zł,

- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 46.856,25 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 28.694,30 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 87.266,27 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 43.860,16 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 5.330,47 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 3 grudnia 2015 roku na kwotę 57.884,90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 7 grudnia 2015 roku na kwotę 26.109,45 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 82.775,65 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 50.778.00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 34.027,34 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 129.812,40 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 14 grudnia 2015 roku na kwotę 80.625,51 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2015 roku na kwotę 47.457,90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 52.731,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 57.418,20 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 74.826,56
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 28.248,75 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 66.937,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 60.259,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 61.359,38 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 20.591,91 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 65.907,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2015 roku na kwotę 99.986,76 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2015 roku na kwotę 132.413,40 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku na kwotę 111.551,06 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku na kwotę 146.823,79 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 5 stycznia 2016 roku na kwotę 25.127,82 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 8 stycznia 2016 roku na kwotę 25.263,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 8 stycznia 2016 roku na kwotę 20.392,52 zł,

- z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2016 roku na kwotę 27.580,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 15.795,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 21.777,17 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 20.790,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 30.117,15 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 20.790,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 20 stycznia 2016 roku na kwotę 132.736,01 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 7.686,41 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 13.480,12 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 4.547,81 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 83.377,08 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 46.246,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 37.901, 90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2016 roku na kwotę 20.942,33 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2016 roku na kwotę 18.245,14 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 roku na kwotę 32.914,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 1 lutego 2016 roku na kwotę 21.262,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 lutego 2016 roku na kwotę 12.549,55 zł,

poprzez wprowadzenie w błąd wyżej wymienionych pokrzywdzonych, co do zamiaru dokonania zapłaty podanej na fakturach ceny za sprzedany i odebrany od nich towar wynikający ze wskazanych powyżej faktur VAT, w tym poprzez posłużenie się w dniu 04 stycznia 2016 roku i dniu 28 stycznia 2016 roku podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dokumentami w postaci potwierdzenia transakcji bankowych przelewów z dnia 03 stycznia 2016 roku na kwotę 100.000,00 złotych, z dnia 04 stycznia 2016 roku na kwotę 76.000,00 złotych oraz z dnia 27 stycznia 2016 r. na kwotę 25.000,00 złotych i kwotę 31.000.00 złotych z prowadzonego dla firmy (...) przez (...)konta bankowego o numerze rachunku (...) na konto bankowe firmy pokrzywdzonych (...) s.c. w (...)Oddział (...) w P. o numerze rachunku (...), które to dokumenty w wersji elektronicznej przesłał ze swojego konta internetowego (...) na konto pokrzywdzonych (...)

tj. czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

II. w okresie od dnia 18 grudnia 2015 roku do dnia 28 lutego 2016 roku w miejscowości B. gm. K., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, doprowadził S. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w B., ul. (...), (...)-(...) K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 166.959,44 złotych wynikających z niezapłaconych faktur VAT za sprzedany z odroczonym terminem płatności i dostarczony nabywcy firmie (...) z siedzibą w T., ul. (...), towar w postaci artykułów spożywczych, i tak:

- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2015 na kwotę 33.085,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 07 stycznia 2016 roku na kwotę 27.365,15 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2016 roku na kwotę 27.111,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 25 stycznia 2016 roku na kwotę 29.196.45 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 roku na kwotę 28.907,34 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2016 roku na kwotę 21.294.00 zł.

poprzez wprowadzenie w błąd wyżej wymienionego pokrzywdzonego co do zamiaru dokonania zapłaty podanej na fakturach ceny za sprzedany i odebrany od niego towar wynikający ze wskazanych powyżej faktur VAT,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 12 kk

orzeka

1. oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie I. aktu oskarżenia, wypełniającego dyspozycję ***art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk*** i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w związku z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. oskarżonego M. R. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie II. aktu oskarżenia wypełniającego dyspozycję ***art. 286 § 1 kk w związku z art. 12 kk*** i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone M. R. (1) za zbiegające się przestępstwa łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w punkcie II. aktu oskarżenia poprzez zapłatę przez M. R. (1) na rzecz S. G. kwoty 33.085,50 (trzydzieści trzy tysiące osiemdziesiąt pięć 50/100) złotych;
5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. R. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 11 lipca 2016r. godz. 10.00;
6. zasądza od oskarżonego M. R. (1) na rzecz oskarżycieli posiłkowych R. U. (1) i R. U. (2) kwoty po 2.760 (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru;
7. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 18/17

UZASADNIENIE

Ustalenia faktyczne.

M. R. (1) w okresie od dnia 21 września 2009r. do dnia 9 sierpnia 2013 r. był zatrudniony jako przedstawiciel handlowy w firmie (...) J. K. (1) i K. M. s.j. z siedzibą w K.. Na początku lipca 2014r. M. R. (1) poinformował, iż otworzył własną działalność gospodarczą i chciałby nawiązać współpracę ze swoim poprzednim pracodawcą. Umowa współpracy obowiązywała od dnia 22 lipca 2014r. do dnia 29 lutego 2016r. W tym okresie M. R. (1) nie był pracownikiem (...).

Umowa przewidywała wynagrodzenie prowizyjne za zlecone do realizacji zamówienia z p. (...). M. R. (1) nie pracował nigdy w charakterze dyrektora handlowego, w szczególności w firmie (...).

/zeznania J. K. k. 234v, 968v

wypowiedzenie k. 961/

Od 2011r. pracując w firmie (...) M. R. (1) współpracował ze spółką (...) s.c R. U. (1), R. U. (2) z siedzibą w K.. Firma (...) zajmowała się sprzedażą dodatków piekarniczo - cukierniczych i produkcją garmazeryjną. Współpraca układała się pomyślnie i bezproblemowo. M. R. (1), jako przedstawiciel handlowy, zaopatrywał ów podmiot w dodatki piekarniczo - cukiernicze. Przez pewien okres czasu firmy zaprzestały współpracy z uwagi na problem z płatnością ze strony (...).

Pod koniec 2014r. do siedziby spółki (...) przyjechał M. R. (1). Złożył państwu U. propozycję współpracy.

M. R. (1) wskazał, iż w firmie, w której jest zatrudniony nastąpiły zmiany kadrowe, w wyniku których został awansowany na stanowisko dyrektora handlowego, na potwierdzenie czego posiadał stosowne wizytówki. Nadto poinformował, iż spółka (...) w okresie kolejnych dwóch lat ma zaprzestać działalności, roztaczając wizję stworzenia wobec tego własnego rynku, przy „błogosławieństwie” firmy (...).

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v/

M. R. (1) w okresie od dnia 15 lutego 2014r. rozpoczął nadto działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w T. przy ul. (...) (...)

/informacja (...) k. 96/

Jako, że firma (...) nie posiadała własnych magazynów ani też sprzętu rozładunkowego i samochodów dostawczych, M. R. (1) złożył Państwu U. propozycję współpracy. Miała ona odbywać się w ten sposób, że oskarżony informował, jakie towary będzie kupował od pokrzywdzonych, którzy – w następstwie jego zamówienia – dokonywali ich zakupu i przechowywali w swoim magazynie. M. R. (1) odbierać je miał wynajętym transportem i dostarczać do odbiorców, którymi w przeważającej części miały być duże sieci handlowe. Współpraca na tych zasadach doszła do skutku.

Firma (...) wystawiała M. R. (1) za towar faktury VAT z odroczonym terminem płatności. Faktury wystawiano w różnych terminach. Były wystawiane równocześnie z wydaniem towaru lub zbiorczo w sytuacji gdy przez kilka dni kompletowano towar. Faktury nie były kwestionowane przez M. R. (1).

Oskarżony informował współników firmy (...), iż posiada kontakty z dużymi sieciami handlowymi (...) (...), (...), którym będzie dostarczał towary. Poza towarami, które dla oskarżonego zamawiali sami U., do ich firmy dostarczano także towary zamówione przez samego M. R. (1) w (...).

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Towary były odbierane przez M. R. (1) wynajętym transportem. Po ich odbiór głównie stawał się M. B. (1), prowadzący Ośrodek (...) w T., świadczący usługi transportowe przy użyciu samochodu ciężarowego oznakowanego jako pojazd do nauki jazdy. Sporadycznie, tylko w sytuacji, gdy M. B. (1) nie mógł osobiście wykonać transportu, w jego zastępstwie jechał kierowca z firmy znajomego – P. C..

M. B. (1) nie zawierał z M. R. (1) umowy o wykonywanie usług transportowych. Za wykonane usługi M. B. (1) wystawiał zleceńodawcy zbiorcze, miesięczne faktury VAT. Rozliczenia dokonywane były zawsze gotówką, przy czym M. B. (1) musiał przypominać M. R. (1) o konieczności uregulowania faktury.

/ zeznania R. U. (1) k. 948

zeznania M. B. (1) k. 125, 966,

zeznania P. C. k. 416, 978v

zeznania G. W. k. 767v, 978v/

Początkowo współpraca firmy (...) z oskarżonym układała się dobrze. M. R. (1) regularnie rozliczał się za pobrany towar. Zdarzały się małe „poślizgi”, które nie przekraczały „normy” w tego typu relacjach gospodarczych. Rozliczenia za faktury następowały głównie gotówką, na potwierdzenie czego wystawiano KP, kilkakrotnie zaś – przelewami.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

M. R. (1) zaproponował państwu U. dalsze rozszerzenie współpracy o produkcję farszów i handel napojami. Na przełomie czerwca i lipca 2015r powiedział, że ma znajomego w USA, który prowadzi działalność pod nazwą (...) i chce wprowadzić na polski rynek nowy napój energetyczny o nazwie(...)Współpraca miała polegać na tym, że firma (...) wprowadziłaby go na rynek uzyskując prawo do wyłącznej sprzedaży. We wrześniu 2015r. przywieziono pierwsze palety z owymi napojami. M. R. (1) miał zadbać o zatrudnienie handlowców, zaś firma (...) o stronę logistyczną - flotę samochodową, a nadto miała rozliczać handlowców ze sprzedanego towaru. Jednakże po dwóch miesiącach wspólnie z M. R. (1) R. U. (2) uznał, iż okres jesienno - zimowy nie sprzyja sprzedaży tego typu produktów, w związku z czym wstrzymali przedsięwzięcie, planując jego wznowienie wiosną 2016r.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

W okresie współpracy z M. R. (1) obroty i ilość zamawianego towaru w firmie (...) sukcesywnie wzrastała. Gwałtowny wzrost obrotów i ilości zamawianego towaru miał miejsce w listopadzie i grudniu 2015r.

Już na przełomie października i listopada zamówienia oskarżonego były na tyle duże, że posiadany przez (...) magazyn był niewystarczający.

M. R. (1) zasugerował, że magazyny posiadane przez (...) są zbyt małe i zaproponował ich rozbudowę. R. i R. U. (2) podjęli decyzję o rozbudowie powierzchni magazynowych i rozpoczęli działania w tym kierunku. Przygotowano projekt budowy hali oraz podkłady geodezyjne pod halę produkcyjną. Koszt tej inwestycji wyniósł około 3-4 tys. złotych.

Znaczny wzrost obrotów dodatków cukierniczych (dwukrotnie więcej aniżeli wcześniejsze zamówienia) M. R. (1) tłumaczył okresem przedświątecznym i faktem, że sieć (...) (...) wysyła towary na (...).

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

W tym okresie transporty towaru dokonywane przez M. B. (1) odbywały się nawet dwa, trzy razy dziennie.

/zeznania M. B. (1) k. 125/

Transporty towarów nigdy nie były dostarczane do magazynów oznaczonych nazwami sieci handlowych. Towar przywożony był do pomniejszych firm. Towary dostarczano głównie do firm takich jak: (...) Sp. z o.o." w Z., Zakład (...) w Ł., (...) w Z., (...) z/s w B., (...).

M. R. (1) taki stan rzeczy tłumaczył faktem, iż dostarczane produkty służą do wypieku gotowych towarów, zaś sieci handlowe nie mają własnych piekarni. Tym samym produkty należało dostarczać do firm kooperujących. Twierdzenia te nie były zgodne z prawdą.

W odniesieniu do firm (...) i (...) zdarzało się, że po rozładunku towaru pochodzącego z (...) M. B. (1) zabierał z tychże firm inny towar, który zawoził do firmy (...).

/zeznania M. B. (1) k. 126, 966

protokół zatrzymania rzeczy k. 128-131/

Podczas wykonywanych transportów M. R. (1) nie przekazywał M. B. (1) żadnych dokumentów potwierdzających ilość i rodzaj przewożonego towaru, ani też jego pochodzenie. Po naciskach ze strony M. B. (1) oskarżony przekazał mu kilka czystych druków WZ zaopatrzonych pieczętką firmy (...), bez daty i podpisu. Nie były one wypełniane regularnie. Gdy kończyły się owe druki in blanco, WZ wystawiał czasami R. U. (2).

M. R. (1) zakazał kierowcy podpisywania jakichkolwiek dokumentów. Rozliczeń za dostarczany towar dokonywał osobiście M. R. (1).

/zeznania M. B. (1) k. 126, 966/

W grudniu 2015r. zaczęły się problemy z płatnościami ze strony oskarżonego. Wówczas państwo U. zagrozili wstrzymaniem dostaw. M. R. (1) udał się do firmy (...). Opóźnienia w płatnościach tłumaczył większym zapotrzebowaniem na towar i problemami z rozliczeniami z sieciami handlowymi. Wskazał, iż wstrzymanie dostaw spowoduje utratę rynku.

/zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

M. R. (1) nie rozliczył się za pobrany towar w kwotach wynikających z następujących faktur:

- z faktury VAT nr (...) z dnia 13 listopada 2015 na kwotę 160.104,74 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 67.952,63 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 14.435,28 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 listopada 2015 roku na kwotę 34.194.60 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 listopada 2015 roku na kwotę 51.667,96 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 listopada 2015 na kwotę 78.753,00 zł,

- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 10.794,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 50.211,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 66.769,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 16.812,26 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 46.856,25 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 28.694,30 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 87.266,27 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 43.860,16 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 grudnia 2015 roku na kwotę 5.330,47 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 3 grudnia 2015 roku na kwotę 57.884,90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 7 grudnia 2015 roku na kwotę 26.109,45 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 82.775,65 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 50.778,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 34.027,34 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 9 grudnia 2015 roku na kwotę 129.812,40 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 14 grudnia 2015 roku na kwotę 80.625,51 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2015 roku na kwotę 47.457,90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 52.731,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 57.418,20 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 74.826,56
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 28.248,75 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 66.937,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 60.259,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 61.359,38 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 20.591,91 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 23 grudnia 2015 roku na kwotę 65.907,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2015 roku na kwotę 99.986,76 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2015 roku na kwotę 132.413,40 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku na kwotę 111.551,06 zł,

- z faktury VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2015 roku na kwotę 146.823,79 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 5 stycznia 2016 roku na kwotę 25.127,82 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 8 stycznia 2016 roku na kwotę 25.263,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 8 stycznia 2016 roku na kwotę 20.392,52 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2016 roku na kwotę 27.580,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 15.795,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 21.777,17 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 20.790,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 30.117,15 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 19 stycznia 2016 roku na kwotę 20.790,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 20 stycznia 2016 roku na kwotę 132.736,01 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 7.686,41 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 13.480,12 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 4.547,81 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 83.377,08 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 46.246,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 26 stycznia 2016 roku na kwotę 37.901, 90 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2016 roku na kwotę 20.942,33 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2016 roku na kwotę 18.245,14 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 roku na kwotę 32.914,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 1 lutego 2016 roku na kwotę 21.262,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 2 lutego 2016 roku na kwotę 12.549,55 zł.

/ kopie faktur VAT k. 9-67, faktury VAT k. 139-197

zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Na początku 2016r., po wzmagających się naciskach R. i R. U. (2), M. R. (1) przybył do firmy(...) i płacząc opowiedział o poważnej chorobie jego córki. Miała być hospitalizowana w (...)w Ł., gdzie przeprowadzono jej operację serca. Kontrahenci M. R. (1) uwierzyli w tę nieprawdziwą historię. Stwierdzili, że w pierwszej kolejności winien on zadbać o rodzinę.

Od tego momentu kontakty z M. R. (1) uległy znacznemu pogorszeniu. Oskarżony początkowo w rozmowach telefonicznych odpowiadał, że nie może się spotkać, ponieważ zajmuje się dzieckiem i żoną, dlatego też nie ma czasu zając się odzyskaniem należności od swoich kontrahentów i rozliczyć się z firmą (...). Później w ogóle unikał kontaktu, unikał rozmów.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Córka M. R. (1) nigdy nie była poważnie chora i nie przechodziła żadnej operacji.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Indagowany przez swych kontrahentów, którym zalegał w płatnościach dniu 4 stycznia 2016 roku M. R. (1) za pośrednictwem e-maila wysłał do firmy (...) potwierdzenie dokonania płatności z dnia 27 stycznia 2016 r. na kwotę 25.000,00 złotych i kwotę 31.000.00 złotych z prowadzonego dla firmy (...) przez (...)konta bankowego o numerze rachunku (...) na konto bankowe firmy pokrzywdzonych (...) s.c. w (...)Oddział (...) w P. o numerze rachunku (...).

W dniu 7 stycznia 2016r. M. R. (1) przybył do firmy (...). Przywiózł pieniądze w kwocie 64 500 złotych i 41 750 złotych na zapłatę zaległych faktur wystawionych przed listopadem 2015r. Wówczas M. R. (1) stwierdził, iż musiał wycofać dokonane przelewy i z tegoż powodu rozliczał się w gotówce.

Następnie w dniu 28 stycznia 2016 roku przesłał potwierdzenia transakcji bankowych przelewów z dnia 03 stycznia 2016 roku na kwotę 100.000,00 złotych, z dnia 04 stycznia 2016 roku na kwotę 76.000,00 złotych.

Środki te nigdy nie zasilily konta pokrzywdzonych. M. R. (1) w rozmowach z państwem U. nie odniósł się nigdy do potwierdzeń wysłanych 28 stycznia 2016r.

/ wydruk e-mail wraz z potwierdzeniami k. 76-83

zeznania R. U. (2) k. 948v-949

zeznania H. U. k. 967 /

M. R. (1) deklarował im również, iż spłaci zadłużenie i dodatkowo będzie nadpłacał do każdej faktury 10% jej wartości.

/ zeznania R. U. (2) k. 949

wydruk e-mail k. 340/

W dniu 4 lutego 2016r., po uzyskaniu informacji od M. B. (1), R. i R. U. (2) udali się do firmy (...), aby spotkać się z M. R. (1), który przybył tam po odbiór faktur. Towar znajdujący się w samochodzie miał być dostarczony do firmy (...). Miały być to produkty pochodzenia niemieckiego, uzyskane w zamian za wystawienie faktury marketingowej od sieci handlowej, jednak okazało się, że były wyprodukowane w K.. Dołączono do nich fakturę VAT na firmę (...), na kwotę 42. 000 złotych.

Podczas spotkania M. R. (1) zapewniał, że jak tylko uzyska środki pieniężne, będzie regulował płatności. Nie chciał przy tym wskazać nazw swoich odbiorców zasłaniając się tajemnicą handlową.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v

zeznania M. B. (2) k. 966 /

Podczas tego spotkania wspólnicy (...) ustalili z oskarżonym, że udadzą się do siedziby ich firmy w celu spisania protokołu i ustalenia harmonogramu spłat. Po dotarciu na miejsce M. R. (1) zwrócił im podpisane przez siebie saldo zadłużenia, wręczone mu uprzednio 26 stycznia 2016r. Oskarżony zadeklarował wpłaty na poczet zadłużenia w dniu 4 lutego 2016r. w kwocie 80 000 złotych i w dniu następnym w kwocie 90 000 złotych. Wpłat tych nie dokonał.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v

potwierdzenie salda k. 68-71/

Ustalono sposób spłaty zadłużenia, jednak M. R. (1) oświadczył, że go nie podpisze.

Ostatecznie spotkanie to zakończyło się interwencją Policji, z uwagi na to, iż oskarżony odmówił podpisu i chciał oddalić się z posesji. Po przyjeździe policji M. R. (1) opuścił teren firmy państwa U., nie podpisując porozumienia.

/umowa współpracy i spłaty zadłużenia k. 121

zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v

zeznania K. P. (2) k. 210v

kopia notatnika służbowego k. 211-212 /

W dniu 5 lutego 2016r. M. R. (1) skontaktował się z firmą (...), przeprosił za swoje zachowanie i zaproponował dalszą współpracę, przy skróceniu terminu płatności do 7 dni. Propozycja ta nie została przyjęta.

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Mimo kierowanych wezwań do zapłaty M. R. (1) nie uregulował należności.

/ wezwania do zapłaty k. 72-75/

Towar, który M. R. (1) kupował od firmy (...) w większości przypadków był przedpłacony przez jego odbiorców. Gdy zaś takowej przedpłaty nie było, M. R. (1) dokonywał jego sprzedaży poniżej ceny zakupu wartości rynkowej produktu. Niejednokrotnie bez wystawiania faktury.

/ zeznania M. B. (1) k. 966/

Zadłużenie M. R. (1) wobec spółki (...) na dzień złożenia zawiadomienia wynosiło 2.895.659,54 złotych.

Firma (...) uzyskała nakaz zapłaty należności przez M. R. (1). Toczy się egzekucja komornicza prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T..

/ zajęcie wierzytelności k. 829-830

nakaz zapłaty k. 831-832/

Państwo U. oszczędności i pożyczone pieniądze przeznaczyli na utrzymanie płynności finansowej. Ostatecznie jednak z uwagi na jej utratę złożono wnioszek o ogłoszenie upadłości firmy (...).

/ zeznania R. U. (2) k. 948v. - 949

zeznania R. U. (1) k. 947v

zeznania H. U. k. 966v /

Firma (...) z siedzibą w B. pierwszy kontakt z M. R. (1) miała w kwietniu 2015r. Wówczas reprezentował firmę (...). Przedstawiona oferta handlowa nie wzbudziła większego zainteresowania, wobec czego nie dokonano żadnych zakupów.

W grudniu 2015r. M. R. (1) ponownie pojawił się w firmie S. G.. Poinformował wtedy, że otworzył własną firmę i sprzedaje produkty cukiernicze. Zaproponował firmie (...) współpracę na zasadzie wymiany barterowej.

M. R. (1) nigdy nie przedstawił żadnej oferty w formie papierowej. Deklarował jednak, że może załatwić w zasadzie wszystko. Twierdził, że towary przez niego dostarczane miały pochodzić z licytacji komorniczych od firm znajdujących się w stanie upadłości. M. R. (1) miał mieć koneksje z komornikiem, który był jego kuzynem. Z czasem wskazywał, iż towar pochodzi z licytacji, które odbywają się w danym dniu. Ceny proponowane przez M. R. (1) były niższe niż aktualnie obowiązujące na ceny danego produktu na rynku.

Trzy razy M. R. (1) dostarczył do firmy (...) zamówiony towar. W zamian otrzymywał produkty od firmy (...).

Problemy w transakcjach nastąpiły w połowie grudnia 2015r. Wówczas to przyjeżdżał kierowca wysłany po zamówiony przez M. R. (1) towar, jednocześnie jednak nie dostarczał tego zamówionego przez firmę (...). M. R. (1) cały czas jednak proponował kolejne towary zapewniając, że je dostarczy w zamian za towar z firmy pokrzywdzonego.

M. R. (1) nie rozliczył się w sumie za 5 faktur:

- z faktury VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2015 na kwotę 33.085,50 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 07 stycznia 2016 roku na kwotę 27.365,15 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 11 stycznia 2016 roku na kwotę 27.111,00 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 25 stycznia 2016 roku na kwotę 29.196.45 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2016 roku na kwotę 28.907,34 zł,
- z faktury VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2016 roku na kwotę 21.294.00 zł.

W lutym 2016r. M. R. (1) zapewniał, iż ureguluje zaległe należności. Tłumaczył, iż ma problemy rodzinne, że jest chory – miał operację serca. Później twierdził, że jego córka ma złamaną rękę. Od marca 2016r. wszelki kontakt z M. R. (1) się urwał. Oskarżony przestał odbierać telefony.

/ zeznania A. G. k. 979

kopie faktur VAT k. 221-224,225-231/

W odniesieniu do wskazanych należności, poza tą wynikającą z faktury nr (...) z dnia 18 grudnia 2015 na kwotę 33.085,50 zł, wystąpiono do Sądu o wydanie wobec M. R. (1) nakazu zapłaty.

/ pismo k. 841/

M. R. (1) dostarczał towar do firmy (...) z/s w W., z zakładem produkcyjnym mieszczącym się w Z.. Łącznie oskarżony wystawił firmie (...) cztery faktury VAT za dostarczony towar. Firma (...) należność regulowała przelewem. Ceny towarów oferowanych przez M. R. (1) były zbliżone do cen hurtowych, a niekiedy niższe.

Firma (...) świadczyła zaś na jego rzecz działalność marketingową, za którą oskarżony również nie rozliczył się.

Firma (...) nie współpracowała nigdy z siecią (...) (...) ani (...).

/zeznania J. S. k. 968v

kopie faktur k. 241-249/

Firma (...) nawiązała współpracę z M. R. (1) w maju 2015r. Wówczas transakcje były dokonywane z firmą (...). Później M. R. (1) zaproponował współpracę w ramach jego własnej działalności gospodarczej. Twierdził, iż oferowany przezeń towar pochodzi z Ukrainy, stąd niższa cena. Warunkiem jego sprzedaży było dokonanie wpłaty z góry w gotówce lub przedpłaty. Wpłat dokonywano na rachunek bankowy M. R. (1). Łącznie na rzecz firmy (...) M. R. (1) wystawił dwanaście faktur. Firma (...) wystawiła na rzecz (...) trzy faktury za cukier, które zostały rozliczone dostarczonym przez oskarżonego towarem.

Oskarżony po dziś dzień nie rozliczył się w całości z uzyskanych przedpłat.

/zeznania W. S. k. 968

wydruk z konta k. 255

potwierdzenie przelewów k. 256, 259, 262-263, 265

faktury pro - forma k. 257-258, 260-261,264,266 oraz 267-267-281/

Firma (...) nawiązała współpracę z M. R. (1) na początku 2016r. Czterokrotnie dokonano transakcji. Za dostarczony przez oskarżonego towar zapłacono gotówką. Towar dla firmy (...) dostarczano do magazynów (...). Także P. P. nabywał od M. R. (1) produkty. Zakupy dokonywane przez P. P. nie były fakturowane. Proponowane przez oskarżonego ceny były niższe o około 8-15 % od aktualnych cen na rynku danego produktu.

/ zeznania P. D. k. 446v, 978

faktury k. 450-452

P. P. k. 453v-454, 487v, 978-978v/

W grudniu 2015r. M. R. (1) sprzedał produkty w postaci maku, pestek słonecznika, sezamu, pestek dyni firmie (...). Łącznie wystawiono sześć faktur. Wszystkie zostały zapłacone gotówką.

/ zeznania K. Ł. (1) k. 520v, 980v, faktury k. 522-527/

M. R. (1) współpracował również z firmą (...) cukierniczo piekarnicze B.” S.C z/s w S.. Rozliczeń za dostarczony towar dokonywano gotówką.

/ zeznania G. B. k. 768v, 982/

Firma (...) zaopatrywała również (...). Miesięcznie sprzedawała jej towar za kwoty kilkunastu tysięcy złotych. W styczniu i lutym 2016r. M. R. (1) dostarczył towar w łącznej kwocie 911 000,00 złotych. Wszystkie płatności regulowano gotówką do rąk M. R. (1).

/ zeznania W. W. k. 771v, 981v/

Kondycja finansowa firmy (...) była dobra. Firma mogła na bieżąco regulować zobowiązania. Prowadzona działalność była dochodowa. W 2014r. firma uzyskała dochód w kwocie 3 103,51 złotych, a w 2015r. w kwocie 193 602,76 złotych.

Pomimo posiadanych środków finansowych M. R. (1) nie regulował składek ZUS, nie płacił też kontrahentom.

Wysokość obrotu z firmą (...) s.c” wyniosła w okresie od 1 stycznia 2015r. do 12 lipca 2016r. wyniosła 6 803 732,77 złotych. Przy czym nie było zasadności dla znaczącego wzrostu zakupów w firmie (...). Mając zaś na uwadze gotówkowe rozliczenia nie było potrzeby kupowania zwiększonej ilości towaru z odroczonym terminem płatności. Zwiększony wzrost zakupów towarów w listopadzie i grudniu był nieuzasadniony. Znaczna część towaru nie została sprzedana, zaś niesprzedana nadwyżka została wykazana w protokole zniszczenia. W przypadku niektórych pozycji asortymentu zakup nie pokrywa się ze sprzedażą. Domniemywać należy, iż M. R. (1) sprzedawał towar, który nie był zaksięgowany w ewidencji zakupu firmy (...).

/ opinia biegłego z dziedziny analizy ekonomicznej, księgowości i rachunkowości oraz podatków k. 722-758/

Problemy z płatnościami M. R. (1) sięgają początku 2015r. Małżonkowie R. mieli opóźnienia w spłatach zaciągniętych kredytów.

M. R. (1) miał problem z hazardem, grał na automatach, gdzie przegrywał duże kwoty. W przeciągu 3 dni był w stanie przegrać 50 tysięcy złotych. Stanowiło to podstawę do wystąpienia przez M. R. (2) z pozwem o ustanowienie rozdzielności majątkowej.

Sąd Rejonowy w T.wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2016r. ustanowił z dniem 16 marca 2013r. rozdzielność majątkową pomiędzy M. R. (2) a M. R. (1).

/ wyjaśnienia M. R. (1) k. 946

pozew, k. 2 oraz wyrok, k. 16 akt sprawy Sądu Rejonowego w T. (...)

M. R. (1) posiada zaległości w podatku dochodowym za rok 2015 w kwocie 33 116,00 złotych. Ponadto ma zadłużenie wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

/ informacja US w T. k. 704

informacja z ZUS k. 710-710v/

M. R. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Nie ma innych zakłóceń czynności psychicznych. W czasie czynu miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

/ opinia sądowo – psychiatryczna k. 456-459/

Ocena dowodów.

Za wiarygodne i niekwestionowane Sąd uznał wszystkie depozycje świadków, w szczególności – pokrzywdzonych, którzy rzetelnie, choć nie bez w pełni zrozumiałych emocji opisali mechanizm sprzecznych z prawem działań M. R. (1). Relacje zarówno R., H. i R. U. (1), jak i A. i S. G., a także innych osób, z którymi oskarżony utrzymywał relacje handlowe, w sposób koherentny i spójny demaskowały podobny sposób, w jaki oskarżony wprowadzał w błąd i skutecznie przekonywał o swej uczciwości i rzetelności, tworząc wokół siebie aurę solidności, obrotności i profesjonalizmu. Z niezależnych od siebie źródeł dowodowych wynikało, że aby wzbudzić zaufanie i uspić czujność dostawców M. R. (1) nieprawdziwie twierdził, że jest dyrektorem handlowym firmy (...) (przedstawiając nawet na tę okoliczność zawierające nieprawdę wizytówki), a także – aby uwiarygodnić wzrastające lawinowo zamówienia – wprowadzał swych kontrahentów z K. w błąd informując ich, że towar sprzedaje potężnym sieciom handlowym. Faktycznie jednak zamówione za pośrednictwem pokrzywdzonych produkty zbywał nierzadko poniżej progu opłacalności pomniejszym odbiorcom z branży cukierniczej, od których zazwyczaj przyjmował przedpłaty tłumacząc, że towar pochodzi z za granicy wschodniej, bądź z licytacji komorniczych (patrz zeznania W. S., A. G.).

Co istotne, zeznania pokrzywdzonych znalazły potwierdzenie w relacjach innych świadków, z którymi M. R. (1) prowadził swe interesy, w tym w szczególności w depozycjach M. B. (1) – kierowcy, który woził towar pobrany przez M. R. (1) do jego nabywców. Świadek ten obiektywnie przedstawił totalny chaos, jaki charakteryzował relacje handlowe M. R. (1), ich fasadowość i nierzetelność względem poszczególnych kontrahentów.

Mechanizm malwersacji, jakich dopuścił się oskarżony uzupełniły depozycje W. W., G. B., K. Ł. (2), P. D. – kontrahentów, którym M. R. (1) dostarczał towary pobrane z magazynów w K..

Przyznanie się do winy i skąpe wyjaśnienia, jakie złożył oskarżony przed Sądem potwierdziły jedynie, w obliczu jednoznacznego wydzwiku dowodów przeprowadzonych na rozprawie, tezę stawianą przez oskarżyciela publicznego.

Pozostałe dowody, w tym dowody z dokumentów oraz opinie biegłych nie budziły wątpliwości co do ich rzetelności, bądź prawdziwości.

Rozważania prawne.

M. R. (1) skazany został za dwa występki, z których każdy wypełnił znamiona co najmniej art.286 § 1 kk.

Oskarżony, działając ze z góry powziętym zamiarem, chciał i celowo zmierzał do tego, by pokrzywdzeni R. i R. U. (2) oraz S. i A. G. rozporządzili swoim mieniem poprzez dostarczenie oskarżonemu towarów z odroczone terminem płatności, które następnie M. R. (1) sprzedał bez zamiaru zapłacenia zań, jednocześnie wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do faktycznych intencji uiszczenia zapłaty.

Oskarżony przyznał się do winy. Wyjaśnił, że w owym czasie miał problemy z hazardem; pieniądze uzyskiwane ze sprzedaży towarów pobranych od pokrzywdzonych przeznaczał głównie na gry na automatach, błyskawicznie staczając się po równi pochyłej w stronę bankructwa. O niekontrolowanej desperacji i braku zamiaru zapłacenia długów zaciągniętych wobec pokrzywdzonych świadczy dobitnie fakt, że w okresie objętym zarzutem M. R. (1) sprzedawał towar przekazany przez pokrzywdzonych poniżej cen rynkowych, po to tylko, by dostać „do ręki” gotówkę, którą mógł wpuszczać do gry. Oskarżony, doraźnie oddalając widmo demaskacji, uciekał się do mało wybrednych, lecz skutecznych kłamstw: twierdził wobec pokrzywdzonych, że ma ciężko chore dziecko, a także – że sam choruje na serce, w ten sposób cynicznie usypiając czujność swych wierzycieli. Jednocześnie mamił ich mirażem krociowych zysków zapewniając, że handluje z potężnymi sieciami handlowymi, albo nieprawdziwie twierdząc, że sprzedaje towar pochodzący z egzekucji komorniczych. Co więcej, zdając sobie sprawę z finansowej katastrofy oskarżony „uciekł” z majątkiem poprzez dokonanie rozdzielności majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną. Co więcej, M. R. (1) nigdy nie posiadał majątku pozwalającego na zaspokojenie jego wierzycieli, choćby w ułamkowej części.

Te okoliczności stanowią w przekonaniu Sądu dostateczne potwierdzenie prawdziwości twierdzeń M. R. (1), w których deklarował on przyznanie się do winy w zakresie zarzucanych mu czynów.

Zachowanie oskarżonego opisane w punkcie I. aktu oskarżenia wypełniło także znamiona art.270 § 1 kk w części dotyczącej posłużenia się przez M. R. (1) podrobionymi dokumentami w postaci potwierdzeń przelewów bankowych przesłanych za pomocą poczty elektronicznej wspólnikom Spółki (...)Jak bowiem ustalono, dokumenty te zostały sfabrykowane, a następnie – wykorzystane przez oskarżonego po to, aby uspić wątpliwości pokrzywdzonych co do wypłacalności M. R. (1) i stanowić potwierdzenie dla wpłat, które nigdy nie miały miejsca. Opisane zachowanie stanowiące występki polegający na posłużeniu się uprzednio podrobionymi dokumentami stanowiło element czynu oszukańczego, o którym mowa w art.286 § 1 kk.

Znaczna wartość szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punkcie I. aktu oskarżenia determinowała kwalifikację z art.294 § 1 kk.

Wymiar kar.

Wina i społeczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1. wyroku są ogromne.

Swe przestępcze działania M. R. (1) przedsięwziął nie tylko z zamiarem bezpośrednim kierunkowym (to wynika z definicji przestępstwa oszustwa), ale jego zachowanie było zabarwione szczególnym rodzajem premedytacji; oskarżony, zdając sobie sprawę z beznadziei przedsięwziętych aktywności gospodarczych, niczym idący na dno statek ciągnął za sobą w otchłań bankructwa niczego nie przeczuwających i ufnych w jego zapewnienia, oskarżycieli posiłkowych i ich rodziny.

Skutkiem pozbawionych jakichkolwiek skrupułów działań M. R. (1) było pograżenie się pokrzywdzonych w sytuacji skrajnej niewypłacalności, zaś rozmiar wyrządzonej im szkody będzie trudny do udźwignięcia jeszcze przez wiele lat.

Co więcej, działania oskarżonego miały wymiar nie tylko indywidualny, bowiem ich skutkiem było również godzenie w porządek i bezpieczeństwo obrotu gospodarczego, którego istotnym komponentem jest zaufanie, jakimi przedsiębiorcy obdarzają się wzajemnie. Tymczasem M. R. (1) swymi bezprawnymi praktykami dołączył do grona tych nieuczciwych kontrahentów, którzy niszczą dobre praktyki kupieckie, destabilizując sferę handlu hurtowego.

Co więcej, oskarżony swoim zachowaniem, które przybrało postać czynu ciągłego, wyczerpał dyspozycje dwóch norm karnoprawnych.

Wobec wyżej opisanych okoliczności obciążających, które Sąd wziął pod uwagę wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności, fakt jego uprzedniej karalności traci na znaczeniu, choć bez wątplenia stanowi okoliczność łagodzącą.

Wymierzając karę łączną Sąd zastosował zasadę częściowej kumulacji, mając na względzie tożsamość czasową obydwu przestępstw, oraz podobieństwo mechanizmów bezprawnych działań oskarżonego.

Orzeczone kary pozbawienia wolności, w szczególności kara łączna, są wyrazem stwierdzenia, że rozmiar wyrządzonych szkód w połączeniu z beznadziejną sytuacją majątkową oskarżonego pozwalają na przyjęcie z dużym prawdopodobieństwem, że naprawienie skutków czynów przez M. R. (1) w zakresie satysfakcjonującym pokrzywdzonych jest wątpliwe. Tym samym cel kompensacyjny wyroku wydaje się być drugorzędny, zaś na pierwszy plan w rozumieniu dyrektyw wymiaru kary wyłania się dolegliwość realna, mająca postać izolacji penitencjarnej, dająca przy tym możliwość uznania takiego rozstrzygnięcia za sprawiedliwie także w potocznym znaczeniu tego słowa.

Wbrew wnioskowi prokuratora Sąd odstąpił od wymierzenia M. R. (1) kary grzywny uznając, że w pierwszej kolejności jego wysiłki powinny zmierzać do naprawienia szkód wyrządzonych pokrzywdzonym. Ponadto, biorąc pod uwagę skalę wyrządzonych szkód oraz konieczność ich naprawienia, wymierzenie oskarżonemu kary grzywny adekwatnej do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanych mu przestępstw byłoby iluzoryczne w tym sensie, że wykonanie takiej kary nie rokuje powodzenia.

Podstawą prawną obowiązku naprawienia szkody orzeczonego w punkcie 4. wyroku był art.46 § 1 kk. Orzeczenie to Sąd ograniczył wyłącznie do rozstrzygnięcia dotyczącego pokrzywdzonego S. G., uwzględniając wniosek jego pełnomocnika procesowego co do zasady (tj. co do kwoty głównej szkody). Procesową przeszkodą orzeczenia analogicznego obowiązku na rzecz pozostałych pokrzywdzonych był art.415 § 1 zdanie 2 kpk.

Sąd wyraża przy tym przekonanie, że wniosek, o którym mowa, jest niezasadny w zakresie, w jakim dotyczy on orzeczenia odsetek od kwoty stanowiącej wartość odszkodowania. Pomimo zmian, jakie przyniosła nowelizacja Kodeksu karnego dokonana z dniem 1 lipca 2015r. m.in. w zakresie zasad orzekania obowiązku naprawienia szkody na podstawie art.46 § 1 kk Sąd Okręgowy w niniejszym składzie reprezentuje pogląd, że sformułowanie „stosując przepisy prawa cywilnego” użyte w omawianym przepisie dotyczy wyłącznie zasad obliczania (ustalania) wysokości odszkodowania za szkodę bezpośrednio powstałą na skutek popełnienia przestępstwa i nie może podlegać wykładni rozszerzającej. W tym wypadku ową szkodą wynikającą z oszustwa, jakiego dopuścił się oskarżony względem S. G. była bezpośrednio kwota zapłaconych przez pokrzywdzonego faktur za towary, które nigdy do niego nie trafiły. Inaczej mówiąc Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że w niniejszym wypadku odsetki, których zasądzenia w ramach elementu orzeczenia o środku kompensacyjnym domagał się pełnomocnik pokrzywdzonego, nie stanowią konstytutywnego elementu szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym oskarżonemu w punkcie 2. wyroku i przez to ich zwrot w trybie przewidzianym w Kodeksie postępowania karnego byłby bezpodstawny.

Omawiane rozstrzygnięcie w przedmiocie środka kompensacyjnego nie zamyka, rzecz jasna, dochodzenia przez pokrzywdzonego roszczeń w zakresie odsetek na drodze postępowania cywilnego.

Wobec beznadziejnej sytuacji majątkowej Sąd na podstawie art.624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych rozstrzygając jedynie o obowiązku ponoszenia kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru przez oskarżycieli posiłkowych R. i R. U. (2) (stosownego wniosku nie złożył w tym zakresie pełnomocnik S. G.).

ZARZĄDZENIE

- odpisy wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć: