

Sygn. akt III K 51/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Magdalena Zapała – Nowak

Protokolant stażysta Katarzyna Pietrowska

przy udziale Prokuratora Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniach 6 października 2017 roku, 3 listopada 2017 roku

sprawy :

R. B.

syna E. i M. z domu G.

urodzonego (...) w Ł.

s k a z a n e g o :

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. – Ł. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 28 kwietnia 2012 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 13§1kk i art.278§1 kk i inne na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, popełnione w dniu 28 kwietnia 2012 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 288§1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie sygn. (...) w zakresie wartości i rodzaju mienia,
2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 26 sierpnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 18 lipca 2011 roku wyczerpujące dyspozycję art. 280§1 kk, art. 275 §1 kk i inne na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 22.000 złotych, wyrokiem z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Ł. zmienił ten wyrok w ten sposób, że obniżył kwotę nawiązki do 10.000 złotych, w pozostałej mierze utrzymując wyrok w mocy,
3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 26 września 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 178 a§1 kk na karę 130 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych,
4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego d. Ł. z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...)za wykroczenie popełnione w dniu 21 marca 2014 roku na karę 500 złotych grzywny,
5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione w dniu 1 czerwca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 270§1 kk i art. 235 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz w dniach 31 maja 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 18 §3 kk, art. 288§1 kk i inne na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyczerpujące dyspozycję art. 178a §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 24 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Ł. utrzymał ten wyrok w mocy,

6. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł.– Ł. z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 21 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 244 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

7. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 30 czerwca 2015 roku sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w nocy z 23 na 24 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 18§1 kk, art. 280§2 kk i inne na karę 7 lat pozbawienia wolności,

8. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 26 maja 2017 roku sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione odpowiednio w lutym i marcu 2011 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust. 3 i art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, w dniu 30 czerwca 2011 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 13§1 kk, art. 280§2 kk i inne na karę 8 lat pozbawienia wolności, w dniu 10 sierpnia 2011 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13§1 kk i art. 280§1 kk i inne na karę 6 lat pozbawienia wolności, w 2011 roku w nieustalonym okresie od 28 stycznia do 28 października, z wyłączeniem okresu od 27 lipca do 1 sierpnia i wyczerpujące dyspozycję art. 18§2 kk w zw. z art. 278§1 kk i art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, w nieustalonym czasie w 2011 roku, przed 9 grudnia wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, w nieustalonym czasie w 2012 roku, przed 1 czerwca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 263§2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, w nieustalonych dniach w lutym i marcu 2014 roku wyczerpujące dyspozycję art. 191 §2 kk inne na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w marcu do dnia 22 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 191 §1 kk i inne na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 31 stycznia 2017 roku wyczerpujące dyspozycję art. 245 kk i inne na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną 11 lat pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

orzeka, co następuje

I. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk, art.86 §1 kk orzeczone w punktach 2,5,6,7,8 wobec skazanego **R. B.** kary pozbawienia wolności- to jest karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy VI K 1894/12, karę 4 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 7 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę łączną 11 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...) – łączy i wymierza skazanemu **R. B.** karę łączną 20 (dwudziestu) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **R. B.** okres pozbawienia wolności od 27 lipca 2011 roku do dnia 1 sierpnia 2011 roku oraz od 5 sierpnia 2017r,

III. stwierdza, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punkcie I podlegają odrębnemu wykonaniu,

IV. odmawia objęcia wyrokiem łącznym kar z wyroków opisanych w punktach 1, 3,4,

V. zwalnia skazanego **R. B.** od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 51/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

R. B. został skazany:

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. – Ł. z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 28 kwietnia 2012 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 13§1kk i art.278§1 kk i inne na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, popełnione w dniu 28 kwietnia 2012 roku i wyczerpujące dyspozycję art.288§1

kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 18 lutego 2014 roku w sprawie sygn. (...) w zakresie wartości i rodzaju mienia.

(dowód : odpisy wyroków k. 68-69, k. 70-71)

2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł.z dnia 26 sierpnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 18 lipca 2011 roku wyczerpujące dyspozycję art.280§1 kk, art.275 §1 kk i inne na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 22.000 złotych, wyrokiem z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Ł. zmienił ten wyrok w ten sposób, że obniżył kwotę nawiązki do 10.000 złotych, w pozostałej mierze utrzymując wyrok w mocy.

(dowód : odpisy wyroków k.63-64, k.65)

3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 26 września 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 178 a §1 kk na karę 130 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

(dowód : odpis wyroku k. 101)

4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za wykroczenie popełnione w dniu 21 marca 2014 roku na karę 500 złotych grzywny.

(dowód : odpis wyroku k. 73)

5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 3 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione w dniu 1 czerwca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 270§1 kk i art. 235 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz w dniach 31 maja 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 18 §3 kk, art.288§1 kk i inne na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyczerpujące dyspozycję art.178a §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 24 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Ł. utrzymał ten wyrok w mocy.

(dowód : odpis wyroku k. 58-59, k.60)

6. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. – Ł. z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 21 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art.244 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód : odpis wyroku wraz z obliczeniem kary k.74-75)

7. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 30 czerwca 2015 roku sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w nocy z 23 na 24 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art.18§1 kk, art.280§2 kk i inne na karę 7 lat pozbawienia wolności.

(dowód : odpis wyroku k. 78-81, k.83-86)

8. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 26 maja 2017 roku sygn. akt (...)za przestępstwa popełnione odpowiednio w lutym i marcu 2011 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust. 3 i art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, w dniu 30 czerwca 2011 roku i wyczerpujące dyspozycję art.13§1 kk, art.280§2 kk i inne na karę 8 lat pozbawienia wolności, w dniu 10 sierpnia 2011 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13§1 kk i art. 280§1 kk i inne na karę 6 lat pozbawienia wolności, w 2011 roku w nieustalonym okresie od 28 stycznia do 28 października, z wyłączeniem okresu od 27 lipca do 1 sierpnia i wyczerpujące dyspozycję art. 18§2 kk w zw. z art.278§1 kk i art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, w nieustalonym czasie w 2011 roku, przed 9 grudnia wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne na karę 4 lat pozbawienia wolności

oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, w nieustalonym czasie w 2012 roku, przed 1 czerwca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 263§2 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, w nieustalonych dniach w lutym i marcu 2014 roku wyczerpujące dyspozycję art. 191 §2 kk inne na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w marcu do dnia 22 marca 2014 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 191 §1 kk i inne na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 31 stycznia 2017 roku wyczerpujące dyspozycję art. 245 kk i inne na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną 11 lat pozbawienia wolności oraz karę 300 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

(dowód : odpis wyroku k.4-12, k.31-39)

Pismem z dnia 12 czerwca 2017 roku skazany wystąpił o wydanie wyroku łącznego, również administracja Zakładu Karnego w C. poinformowała o istnieniu przesłanek do wydania wyroku łącznego.

(dowód : pisma k.2-3, k.28)

Skazany w chwili obecnej odbywa karę w sprawie (...), potem będzie odbywał kary w sprawach (...), (...), (...), (...), zastępczą karę pozbawienia wolności ze sprawy (...) oraz karę 10 dni ze sprawy (...). Zachowanie R. B. w trakcie odbywania kary uznano za naganne, był siedem razy nagradzany, czternastokrotnie występowano o jego ukaranie. Uczestniczy w podkulturze przestępczej i ściśle przestrzega obowiązujących tam zasad. Karę odbywa w systemie zwykłym, nie jest zainteresowany zmianą systemu jej odbywania, do sierpnia 2017 nie angażował się w sprawie zdobycia zatrudnienia. Do popełnionych przestępstw przejawia umiarkowany krytycyzm.

(dowód : opinia o skazanym k.41-42, pismo k.89-90)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85§1 i §2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1. Z kolei w myśl art. 86 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W chwili obecnej, jak wynika z obliczenia kary, skazany R. B. wykonuje karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 4 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 7 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 11 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę zastępczą pozbawienia wolności w wymiarze 50 dni ze sprawy (...) oraz karę 10 dni ze sprawy (...). Kara orzeczona za wykroczenie nie podlega łączeniu, co wynika jednoznacznie z treści przywoływanego przepisu art. 85 kk, iż łączeniu podlegają kary orzeczone za przestępstwa. Nie podlega również łączeniu kara zastępcza pozbawienia wolności, albowiem została orzeczona za grzywnę, a łączy się kary tego samego rodzaju. Z tego ostatniego powodu nie podlega również łączeniu z karami pozbawienia wolności- kara grzywny ze sprawy (...).

Sąd pragnie też zauważyć, że część wyroków zapadła przed 1 lipca 2015 roku, część zaś po tej dacie. W takiej sytuacji Sąd ma obowiązek ustalenia zgodnie z treścią art. 4 §1 kk, które przepisy dotyczące wymiaru kary łącznej są dla skazanego korzystniejsze. Takie stanowisko jest zresztą zgodne z orzecznictwem wskazującym, iż przepis art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2015 roku poz.396) wprowadza unormowanie szczególne w stosunku do zasady wyrażonej w art. 4 §1 kk, stanowiące odstępstwo od jej stosowania. Wyraża się ono w tym, że w rozważanym zakresie (ale tylko w nim) wyłącza się stosowanie ustawy nowej do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem jej wejścia w życie, z tym, że to wyłączenie nie dotyczy wypadków, w których zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po tym dniu. W takim i tylko w takim zakresie przepis ten wyłącza zastosowanie art. 4 §1 kk. Przepis ten ma zatem charakter wyjątkowy, stąd też nie można poddawać go wykładni rozszerzającej. Jeżeli zatem należałoby połączyć karę orzeczoną prawomocnie po 30 czerwca 2015 roku z karą, czy też karami prawomocnie orzeczonymi przed tą datą, to należy na podstawie

art.4 §1 kk rozstrzygnąć, czy stosować dalej przepisy rozdziału IX Kodeksu Karnego w nowym brzmieniu, czy też w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku (post. Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2017 roku VKK 315/15, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II AKz 124/16). Sąd wybrał procedowanie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, albowiem uznał, że mimo wymierzenia kary w wymiarze maksymalnym, to jest 20 lat pozbawienia wolności, takie rozwiązanie jest dla skazanego korzystniejsze, aniżeli przepisy dotyczące wymiaru kary łącznej obowiązujące do dnia 1 lipca 2015 roku. Połączył zatem kary podlegające wykonaniu, a zatem karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy VIK 58/13, karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy VIK 1894/12, karę 4 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy IVK 650/14, karę 7 lat pozbawienia wolności ze sprawy IVK 140/14 i karę łączną 11 lat pozbawienia wolności ze sprawy IIIK 16/17. Kierując się wskazaniem z art. 86 § 1 kk przy wymiarze kar łącznych Sąd ma możliwość orzeczenia ich w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych do ich sumy, uwzględniając w obu przypadkach rygor przewidziany w art. 86 § 1 kk- a zatem w rozmiarze od 11 lat pozbawienia wolności do kary 24 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a w zasadzie do 20 lat pozbawienia wolności uwzględniając właśnie rygor z art. 86§1 kk.

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważa przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami, jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając związek podmiotowo – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami oraz negatywną opinię z zakładu karnego Sąd uznał, że nie ma podstaw do zastosowania zasady absorpcji. R. B. był skazywany za przestępstwo skierowane przeciwko różnym dobrom, to jest przeciwko mieniu, przeciwko dokumentom, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przestępstwa dotyczące przeciwdziałaniu narkomanii, przeciwko porządkowi publicznemu, przeciwko wolności. Również i czas przestępstw nie skłania do wymierzenia tejże zasady, albowiem przestępstw tych R. B. dopuszczał się od stycznia 2011 roku do stycznia 2017 roku, a zatem przez blisko 6 lat.

Dlatego też – uwzględniając negatywną opinię z zakładu karnego - w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zastosowanie winna znaleźć zasada kumulacji, z ograniczeniem do treści art. 86§1kk sprowadzającej się do wymierzenia kary łącznej 20 lat pozbawienia wolności. Gdyby nie było przywołanego ograniczenia, zasada ta oznaczałaby wymierzenie skazanemu kary łącznej 24 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu w/w kara łączna 20 lat pozbawienia wolności powinna spełnić swoje cele wobec skazanego, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd nie zastosował przepisów obowiązujących do dnia 1 lipca 2015 roku, albowiem przepisy te byłyby dla skazanego niekorzystne. Art. 85 kk stanowił wówczas, że karę łączną wymierza się, jeżeli skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł wyrok, chociażby nieprawomocny za któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające połączeniu. W sytuacji prawnej skazanego należałoby – stosując wskazane wyżej zasady - wymierzyć dwie kary łączne. Pierwsza z nich wynikałaby z połączenia kar ze spraw (...) i (...) i (...)czyli kar 10 miesięcy, 6 miesięcy oraz 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności kar 8, 10, 6 miesięcy pozbawienia wolności, co wiązałoby się z wymierzeniem kary łącznej 7 lat pozbawienia wolności oraz drugiej kary łącznej powstałej z połączenia kar ze sprawy (...) – 4 miesięcy pozbawienia wolności, kary 7 lat ze sprawy (...) oraz prawie wszystkich kar jednostkowych ze sprawy (...) – kara łączna z tej sprawy uległaby wówczas rozwiązaniu, to jest kar (za wyjątkiem kary za przestępstwo popełnione w dniu 31 stycznia 2017 roku) w wymiarze 2 lat, 8 lat, 6 lat, 2 lat, 4 lat, 8 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 4 miesięcy, co skutkowałoby wymierzeniem kary łącznej 15 lat pozbawienia wolności. Nadto pozostawałaby do odbycia kara 1 roku ze wspomnianej sprawy (...) za przestępstwo popełnione w dniu 31 stycznia 2017 roku, kara ta nie podlegałaby łączeniu, albowiem została popełniona po 18 grudnia 2014 roku, czyli po wydaniu wyroku ze sprawy (...). Nie ma możliwości, jak by tego oczekiwał R. B., wymierzenia kary łącznej 15 lat pozbawienia wolności (taką karę łączną można było maksymalnie orzec wedle przepisów obowiązujących do 1 lipca 2015 roku) za wszystkie kary z wyżej wymienionych wyroków, albowiem przestępstw z tych spraw skazany dopuszczał się również po wydaniu kolejnych wyroków. Taka możliwość istniałaby tylko wtedy, gdyby wszystkie przestępstwa zostały popełnione do 4 lipca 2013 roku, czyli do dnia wydania wyroku ze sprawy (...), co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca. Tak więc orzekając według „starych„ przepisów skazany odbywałby kolejno karę 7 lat pozbawienia wolności, karę 15 lat pozbawienia wolności oraz karę 1 roku, co w sumie dawałoby karę 23 lat pozbawienia wolności. Jest to mniej korzystne dla skazanego, aniżeli kara orzeczona obecnie – nawet przy zaliczeniu okresu odbytego w sprawie (...).

Stosownie do wymogów określonych w art. 577 kpk, na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej kary łącznej 20 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył R. B. okres pozbawienia wolności od 27 lipca 2011 roku do dnia 1 sierpnia 2011 roku oraz od 5 sierpnia 2017 roku.

Z uwagi na fakt, iż wyroki opisane: w pkt.2,5,6,7,8 poza karami pozbawienia wolności zawierają jeszcze inne rozstrzygnięcia – to w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

W zakresie pozostałych wyroków – wobec tego, że kary w nich opisane nie podlegają połączeniu (nie łączy się kary za wykroczenia z karą orzeczoną za przestępstwa, kara z punktu 3 – sygn. akt (...) jest karą grzywny, zaś kara w sprawie (...) została już wykonana)- Sąd odmówił objęcia wyrokiem łącznym kar z wyroków opisanych w punktach 1,3,4.

Z uwagi na wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności, brak w chwili obecnej zatrudnienia w zakładzie karnym, Sąd uznał, iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla skazanego zbyt uciążliwy, dlatego też na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił go od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.