

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SO Tomasz Olszewski**

Protokolant starszy sekretarz sądowy Jolanta Kurdasińska

przy udziale prokuratora Katarzyny Tomczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 r.

sprawy

Ł. Ś.

syna S. i A. z domu B.

urodzonego (...) w T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 stycznia 2015 roku w sprawie (...), za czyn popełniony w dniu 5 czerwca 2014 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Na poczet kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 5 czerwca 2014 roku; postanowieniem z dnia 17 września 2015 roku zamieniono powyższą karę na zastępczą karę 90 dni pozbawienia wolności; skazany karę zastępczą odbywał w okresie od dnia 16 listopada 2015 roku do dnia 13 lutego 2016 roku;

II. Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie (...)

a) za czyn popełniony w dniu 4 maja 2014 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn popełniony w dniu 6 maja 2014 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyn popełniony w dniu 27 maja 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat; postanowieniem z dnia 18 maja 2017 roku Sąd Rejonowy w T. zarządził skazanemu wykonanie powyższej kary; skazany nie rozpoczął odbywania kary pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 grudnia 2015 roku sprawie (...) za czyn popełniony w okresie od dnia 26 stycznia 2015 roku do dnia 28 stycznia 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

IV. Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 lipca 2016 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie(...) :

a) za czyn popełniony w dniu 2 kwietnia 2015 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- b) za czyn popełniony w dniu 24 maja 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) za czyn popełniony w okresie od dnia 7 czerwca 2015 roku do dnia 8 czerwca 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) za czyn w dniu 24 maja 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono Ł. Ś. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2016 roku zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 maja 2015 roku od godziny 13:10 do godziny 16:00, od dnia 24 września 2015 roku godzina 09:50 do dnia 16 listopada 2015 roku godzina 09:50, od dnia 23 lutego 2016 roku godzina 09:50 do dnia 04 marca 2016 roku godzina 09:50, od dnia 14 marca 2016 roku, godzina 09:50

orzeka

1. na podstawie art. **85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 4 kk, art. 89 § 1 b kk** karę pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku opisanym w punkcie **III.** niniejszego wyroku oraz kary łączne orzeczone w wyrokach opisanych w punktach **II.** i **IV.** łączy i wymierza Ł. Ś. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. ustala, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punktach **II., III.** i **IV.** podlegają odrębnemu wykonaniu;
3. na podstawie art. 577 kpk zalicza Ł. Ś. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w odbyte w ramach skazania zawartego w wyroku opisanym w punkcie IV. niniejszego wyroku: w dniu 26 maja 2015 roku od godziny 13:10 do godziny 16:00, od dnia 24 września 2015 roku godzina 09:50 do dnia 16 listopada 2015 roku godzina 09:50, od dnia 23 lutego 2016 roku godzina 09:50 do dnia 04 marca 2016 roku godzina 09:50, od dnia 14 marca 2016 roku, godzina 09:50 do dnia 18 listopada 2016r. godzina 9:50, od dnia 22 listopada 2016r. godzina 9:50 do dnia 30 grudnia 2016r. godzina 13:45 i od dnia 19 października 2017r. godzina 15:15;
4. koszty postępowania związane z wydaniem wyroku łącznego przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 71/17

UZASADNIENIE

Ł. Ś. został prawomocnie skazany wyrokami:

V. Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 stycznia 2015 roku w sprawie(...), za czyn popełniony w dniu 5 czerwca 2014 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Na poczet kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 5 czerwca 2014 roku; postanowieniem z dnia 17 września 2015 roku zamieniono powyższą karę na zastępczą karę 90 dni pozbawienia wolności; skazany karę zastępczą odbywał w okresie od dnia 16 listopada 2015 roku do dnia 13 lutego 2016 roku;

VI. Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 lutego 2015 roku w sprawie (...):

- d) za czyn popełniony w dniu 4 maja 2014 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) za czyn popełniony w dniu 6 maja 2014 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- f) za czyn popełniony w dniu 27 maja 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat; postanowieniem z dnia 18 maja 2017 roku Sąd

Rejonowy w T. zarządził skazanemu wykonanie powyższej kary; skazany nie rozpoczął odbywania kary pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w T. z dnia 4 grudnia 2015 roku sprawie (...) za czyn popełniony w okresie od dnia 26 stycznia 2015 roku do dnia 28 stycznia 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

VIII. Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 lipca 2016 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie (...) :

e) za czyn popełniony w dniu 2 kwietnia 2015 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności,

f) za czyn popełniony w dniu 24 maja 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

g) za czyn popełniony w okresie od dnia 7 czerwca 2015 roku do dnia 8 czerwca 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

h) za czyn w dniu 24 maja 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono Ł. Ś. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2016 roku zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26 maja 2015 roku od godziny 13:10 do godziny 16:00, od dnia 24 września 2015 roku godzina 09:50 do dnia 16 listopada 2015 roku godzina 09:50, od dnia 23 lutego 2016 roku godzina 09:50 do dnia 04 marca 2016 roku godzina 09:50, od dnia 14 marca 2016 roku, godzina 09:50.

\odpisy wyroków i postanowień, k. 7 – 9, 16 – 19, 27, 33, 44 - 47

informacja o karalności, pobytach i orzeczeniach k. 12 – 13, 3 – 6

Ł. Ś. jest kawalerem. Ma wykształcenie gimnazjalne, przed osadzeniem pracował jako kelner – barman.

Do odbycia kary stawiał się sam w dniu 19 października 2017r.

Jego zachowanie w warunkach izolacji jest przeciętne. Nie był dotychczas nagradzany, ani karany.

Wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia prezentuje postawę bezkrytyczną.

\opinia o skazanym, k. 28v.

Żaden z dowodów przeprowadzonych na rozprawie głównej, w szczególności odpisy wyroków, postanowień, wywiadu środowiskowego nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Sąd także nie miał żadnych wątpliwości co do ich rzetelności i wiarygodności.

Zgodnie z art. 569§1 kpk wyrok łączny wydaje się w przypadku spełnienia przesłanek do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec, której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów.

Warunki orzeczenia kary łącznej zostały określone w art. 85 § 1 kk, zgodnie z którym orzeka się ją wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Analiza konfiguracji dat wydanych wyroków, którymi został skazany Ł. Ś. w połączeniu z faktem, iż nie zakończył on odbywania żadnej z nich potwierdziła spełnienie warunków określonych w art.85 § 1 kk, powodujących konieczność wydania wyroku łącznego wobec skazanego.

Podkreślić należy, iż instytucja kary łącznej w żadnej mierze nie ma służyć premiowaniu skazanego przez ograniczenie jego odpowiedzialności karnej lecz musi rzeczywiście oddać zawartość kryminalną czynów, jakich się dopuścił.

Orzeczona kara łączna musi stanowić całościową ocenę zachowań sprawcy przestępstw, będąc odpowiednią i celową z punktu widzenia prewencyjnego, reakcją na popełnione czyny, nie może być postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, lecz jako instrument racjonalnej polityki karania w stosunku do sprawcy kilku przestępstw pozostających w zbiegu (tak: wyrok SA w Krakowie, II AKa 241/11, KZS 2012/2/34, wyrok SA w Gdańsku, II AKa 98/14, LEX nr 1473943)

Wymierzając Ł. Ś. karę łączną pozbawienia wolności Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastosował zasadę częściowej kumulacji.

W myśl zasady wyrażonej w art. 86 § 1 kk Sąd wymierzając karę łączną orzeka ją w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Stosownie natomiast do § 4 powołanego artykułu powyższe zasady wymiaru kary łącznej stosuje się także odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna.

Wobec skazanego wyrokami opisanymi w pkt. III., II., i IV. niniejszego wyroku łącznego orzeczono – odpowiednio – kary: 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Nadmienić trzeba, że kara 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem z dnia 9 stycznia 2015r. w sprawie II K 794\14, jako wykonana w całości, nie podlegała połączeniu (art.85 § 2 kk).

Orzekając karę łączną Sąd miał na uwadze rodzaj i wysokość kar jednostkowych jak i kar łącznych orzeczonych za poszczególne przestępstwa, ilość i charakter popełnionych przez skazanego czynów, czasookres ich popełnienia, a także postawę skazanego, jego wiek, warunki osobiste i dotychczasowy tryb życia, bacząc przy tym, by orzeczona kara łączna odpowiadała dyrektywom określonym w art. 85a tj., by spełniała cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć wobec skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Ł. Ś. został prawomocnie skazany czterema wyrokami różnych sądów (z czego tylko trzy zawierają skazania podlegające łączeniu) za popełnienie łącznie 8 przestępstw w okresie od 4 maja 2014r. do 8 czerwca 2015r., a więc w okresie zaledwie roku. Odnotować należy przy tym, iż były one popełniane w stosunkowo krótkich odstępach czasowych i godziły w rodzajowo różne dobra prawne.

Nie bez znaczenia dla łagodniejszego potraktowania skazanego pozostawał fakt, że wciąż jest on osobą bardzo młodą, a w czasie popełnianych przestępstw był sprawcą młodocianym, ledwie przekraczając próg dolnej granicy wieku dorosłości warunkującej odpowiedzialność karną.

Należy przy tym zauważyć, iż jak dotąd skazany bezkrytycznie odnosi się do popełnionych przestępstw, choć bez wątplenia do okoliczności tej nie można przywiązywać nadmiernej uwagi, bowiem jego proces resocjalizacji w warunkach izolacji rozpoczął się niedawno, bo w październiku 2017r.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności istotne dla ustalenia wymiaru kary łącznej Sąd Okręgowy uznał, że optymalną karą łączną, tj. taką, która najpełniej uwzględni dyrektywy jej wymiaru, będąc jednocześnie sprawiedliwą odpłatą za liczne naruszenia porządku prawnego, jakich dopuścił się skazany, a jednocześnie – nie stanowiąc rażąco surowej odpłaty, która wypaczyłaby wychowawcze cele kary, jest kara w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc o sześć miesięcy przekraczająca arytmetyczną połowę górnej granicy kary, która może zostać wymierzona w zastanej konfiguracji skazań. Mając bowiem na względzie obowiązujące zasady wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności Sąd w niniejszej sprawie winien ukształtować wymiar tej kary ustalając jej wysokość pomiędzy karą 2 lat a 4 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy jego tymczasowego aresztowania oraz okres od dnia, w którym Ł. Ś. stawił się do odbycia kary pozbawienia wolności.

Koszty postępowania związanego z wydaniem wyroku łącznego Sąd przejął na rachunek Skarbu Państwa mając na uwadze sytuację majątkową skazanego - fakt, iż nie pracuje zarobkowo, nie posiada majątku, pozostaje na utrzymaniu rodziców, a także wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności.

ZARZĄDZENIE

(...)

.