

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Cyniak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Magdalena Mazurkiewicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb. Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniach 07.11.2019r., 29.11.2019r., 10.12.2019r., 17.01.2020r. i 20.02.2020r.

sprawy

S. P. syna S. i C. z domu S.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że

I. W okresie od 07 marca 2014r. do 28 lutego 2015r w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał informacje z nazwiskami ośmiu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2014/2015 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3735,09 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 29 880,72 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

II W okresie od 05 września 2014r. do 26 czerwca 2015r w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska dwudziestu jeden słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2014/2015 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3735,09 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 78 436,89 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

III W okresie od 01 września 2014r. do 20 czerwca 2015r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od

instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska szesnastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2014/2015 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3735,09 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 59 761,44 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

IV W okresie od 01 września 2014r. do 19 czerwca 2015r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska czterech słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w. w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2014/2015 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3735,09 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 14940,36 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

V W okresie od 05 września 2014r. do 26 czerwca 2015r w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół(...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska czternastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2014/2015 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3735,09 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 52 291,26 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

VI W okresie od 16 lutego 2015r. do 24 stycznia 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska trzech słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 11353,53 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

VII W okresie od 01 marca 2015r. do 28 lutego 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)”, w ten sposób, że przekazywał nazwiska siedmiu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016

subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 26491,57 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

VIII W okresie od 01 marca 2015r. do 28 lutego 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół Centrum (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska piętnastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 56767,65 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

IX W okresie od 01 wrzesień 2015r. do 19 czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska dwunastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 45414,12 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

X W okresie od 01 września 2015r. do czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska czternastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 52983,14 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XI W okresie od 01 września 2015r. do czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska czternastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016

subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 52983,14 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1

i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XII W okresie od 04 września 2015r. do 26 czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznym, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „ (...)” w ten sposób, że, a przekazywał nazwiska siedemnastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 64336,67 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

XIII W okresie od 04 września 2015r. do 26 czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „ (...)B” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska dwudziestu dziewięciu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 109750,79 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XIV W okresie od 04 września 2015r. do 26 czerwca 2016r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół(...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznym, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska dwudziestu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w. w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2015/2016 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 3784,51 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 75690,20 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XV W okresie od 01 marca 2016r. do 26 lutego 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „ (...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska czternastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 41348,58 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1

i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XVI W okresie od 01 września 2016r. do 14 maja 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska dziesięciu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 29534,70 zł.

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XVII W okresie od 09 września 2016r. do 25 czerwca 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że przekazywał nazwiska dwunastu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki, do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 56115,93 zł.

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XVIII W okresie od 09 września 2016r. do 14 maja 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska trzech słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 8860,41 zł

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XIX W okresie od 01 września 2016r. do czerwca 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu Szkół (...) w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska pięciu słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w. w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie 14767,35 zł.

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

XX W okresie od 07 października 2016r. do 14 maja 2017r. w W., powiatu (...), województwa (...), pełniąc funkcję Dyrektora Zespołu SzkółC. w W. oraz będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów i odpowiedzialną za organizowanie i prowadzenie kwalifikacyjnych kursów zawodowych, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i bez zweryfikowania prawdziwości danych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci nienależnej dotacji od instytucji dysponującej środkami publicznymi, poświadczył nieprawdę w dzienniku zajęć kursu kwalifikacyjnego „(...)” w ten sposób, że, przekazywał nazwiska dwudziestu dwóch słuchaczy, którzy w rzeczywistości nie uczęszczali do w.w placówki do organu prowadzącego, którym jest Powiat (...), za co uzyskiwał w roku kalendarzowym 2016/2017 subwencję ogólną na jednego uczestnika kursu kwalifikacyjnego w wysokości 2953,47 zł, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powiat (...) w łącznej kwocie (...),34 z

tj. o czyn z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2kk

orzeka:

oskarżonego S. P. uniewinnia od popełnienia wszystkich zarzucanych mu przestępstw w akcie oskarżenia, a koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 74/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. P.	Czyny zarzucane w akcie oskarżenia od pkt. I do XX	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Zespół Szkół (...) w W. jest jednostką organizacyjną powiatu (...). W latach 2014- 2017 w szkole tej były prowadzone kwalifikacyjne kursy zawodowe. Dyrektorem szkoły był S. P.. W 2014 roku zostało przeprowadzonych 5 kursów o symbolu i tematyce „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”. W kolejnych dwóch latach przeprowadzono następujące kursy: „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”, „(...)”. Kwalifikacja słuchaczy na kursy odbywała się w następujący sposób. Na Radzie Pedagogicznej zapadała decyzja o jego zorganizowaniu. Następnie ogłaszano i propagowano kursy, przez ogłoszenia o tym w internecie, na	Wyjaśnienia oskarżonego k. 2124-2125, 2242v-2244 Pismo z (...) i załączone dokumenty k. 2321, 2337-2395, załącznik w postaci dzienników Wyjaśnienia oskarżonego k. 2124-2125, 2242v-2244 Zeznania świadka D. K. k. 2250-2251 Wyjaśnienia oskarżonego k. 2256, zeznania świadków R. O. k. 2256, D. K. k. 2250-2251, 2253, 2254, M. Z. k. 2251-2253, M. B.-R. k. 2264v-2266 Informacja ze Starostwa Powiatowego k. 293-295, 813-817, 2017-2018 Regulamin k. 2293-2314 Wyjaśnienia oskarżonego k. 2124-2125, 2242v-2244 Zeznania świadków M. Z. k. 2251-2253, R. O. k. 2256, D. Ł. k. 2256-2257,		

spotkaniach, wśród uczniów szkoły, itp. Zgłaszający musiał złożyć podanie z kserokopią świadectwa ukończenia szkoły oraz zaświadczenie lekarskie, ewentualnie badania lekarskie wykonywano w szkole. Dokumenty były składane w sekretariacie w ustawionych pojemnikach. Kiedy sekretarz szkoły D. K. (1) stwierdziła odpowiednią ilość zgłoszeń, co najmniej 20, informowała dyrektora S. P., który zarządzeniem powoływał komisję rekrutacyjną. Wchodzący w skład komisji potwierdzali to podpisami na zarządzeniu. Jednakże nie wszyscy pracowali w komisjach, które głównie były powoływane w wakacje. Osoby wchodzące w skład komisji weryfikowały zgłoszenia i załączone dokumenty, spisywały protokół z jej pracy, na podstawie którego sporządzano listy osób przyjętych na kursy. Listy były sporządzane przez sekretarza szkoły D. K. (1) i kierownika kursów M. Z. (1). Listy były przekazywane przez dyrektora S. P. do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Ł., nie później niż w ciągu 14 dni od rozpoczęcia kursu. Ponadto w ramach Systemu Informacji Oświatowej przekazywano informacje o liczbie, między innymi słuchaczy

2258, M. S. k. 2266v, J. R. k. 2267, E. B. k. 2255, K. Ś. k. 2268, M. D. k. 2254v-2255, M. M. k. 2270, A. D. k. 2270v-2271, M. A. k. 2269, K. R. k. 2268v, E. D. k. 2267v, M. B.-R. k. 2264v-2266

Pismo z (...) i załączone dokumenty k. 2321, 2337-2395,

Zeznania świadków k. 533-534, 1457 W. D.

k. 685 A. C.

k. 689 R. A.

k. 766 D. K. (4)

k. 777 J. Z.

k. 789M. W. (2)

k. 859 M. K.

k. 1099 Ł. B.

k. 1624 A. P. (2)

k. 1652 Ł. R.

k. 1650 K. S. (1)

k. 1654 A. R.

k. 1656 A. S.

k. 1670 S. S. (2)

k. 1678 M. S. (1)

k. 1698-1599, 1732 K. C.

k. 1744 Ł. M.

k. 1798-1799 N. M.

k. 1870 A. P. (1)

k. 1872 K. T.

k. 1119 A. B.

<p>kursów, do organu prowadzącego, czyli Starostwa Powiatowego w P.</p> <p>Kwota części oświatowej subwencji ogólnej była skorelowana z liczbą uczniów, w tym słuchaczy kkz, wykazywanych przez szkoły na dzień 30 września roku poprzedzającego dany rok budżetowy. W latach 2014-2016 łącznie wykazano następującą liczbę słuchaczy kursów: w 2014 – 175. 2015 – 280, 2016 – 190. Kwota części oświatowej subwencji ogólnej w powiecie (...) wynosiła na jednego uczestnika kursu odpowiednio 3694,50 zł, 3735,09 zł i 3784,51 zł.</p> <p>Zgodnie z regulaminem słuchacz mógł opuścić początkowo 50% zajęć, dotyczyło kursów rozpoczętych w 2014 roku, później 70%. Także tylko co do kursów rozpoczętych w 2014 roku, uczestnik podlegał skreśleniu, jeśli nie zgłosił się na zajęcia w ciągu miesiąca od ich rozpoczęcia. Prowadzący kursy, jak i kierownik nie zgłaszali dyrektorowi nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu.</p> <p>Zdarzały się przypadki dopisania osób, które nie zgłosiły się na kursy.</p> <p>- na kurs T.6 trwający od 06.03.2014r. do</p>	<p>k. 1132 M. M. (1)</p> <p>k. 1150 T. K.</p> <p>k. 1196 K. L.</p> <p>k. 1204 S. K. (1)</p> <p>k. 1218 K. Ł. (1)</p> <p>k. 1216 K. Ł. (2)</p> <p>k. 1296 B. Ł.</p> <p>k. 1330 P. D.</p> <p>k. 1336 M. Ł.</p> <p>k. 1351-1352 P. B.</p> <p>k. 1383-1384 M. W. (3)</p> <p>k. 1362-1363 S. K. (2)</p> <p>k. 1441 M. O.</p> <p>k. 1433 K. M.</p> <p>k. 1434 G. O.</p> <p>k. 1445-1446 J. K.</p> <p>k. 1449 K. B.</p> <p>k. 1465 R. C.</p> <p>k. 1471 S. G.</p> <p>k. 1497-1498 Ł. Ż.</p> <p>k. 1500 M. W. (1)</p> <p>k. 1511 W. Ś.</p> <p>k. 1525 Ł. P.</p> <p>k. 1529 H. K.</p> <p>k. 1544 P. K.</p> <p>k. 1540 A. M.</p> <p>k. 1576 D. W.</p> <p>k. 1578 K. S. (3)</p> <p>k. 1579 K. S. (2)</p>		
--	---	--	--

<p>30.04.2015r. dopisano jedną osobę, W. D.,</p> <ul style="list-style-type: none"> - na kurs M.18. trwający od 06.09.2014r. do 28.06.2015r. dopisano 10 osób, R. C., K. C., P. K., H. K., T. K., M. Ł., A. M., W. Ś., M. W. (1) i Ł. Ż., - na kurs M.12. trwający od 05.09.2014r. do 28.06.2015r. dopisano 12 osób, Ł. B., S. K. (1), T. K., B. Ł., M. Ł., Ł. M., M. M. (1), Ł. P., K. S. (1), S. S. (2), M. W. (2) i J. W., - na kurs R.16. trwający od 05.09.2014r. do 28.06.2015r. dopisano jedną osobę, Ł. R., - na kurs R.03. trwający od 05.09.2014r. do 28.06.2015r. dopisano 4 osoby, R. A., A. C., S. G. i M. K., - na kurs T.15. trwający od 01.03.2015r. do 28.02.2016r. dopisano jedną osobę, W. D., - na kurs A.30. trwający od 01.03.2015r. do 28.02.2016r. dopisano 2 osoby, A. C. i J. Z., - na kurs M.45., trwający od 04.09.2015r. do 26.06.2016r., prowadzony w dwóch grupach, dopisano 13 osób, A. B., S. K. (2), J. K., K. Ł., K. Ł. (1), N. M., K. M., M. O., G. O., P. B., D. W., A. P. (1) i A. P. (2), - na kurs R.19. trwający od 04.09.2015r. 	<p>k. 1579 J. W.</p> <p>zeznania świadków M. Z. k. 2251-2253, R. O. k. 2256, D. Ł. k. 2256-2257, 2258, M. S. k. 2266v, J. R. k. 2267, E. B. k. 2255, K. Ś. k. 2268, M. D. k. 2254v-2255, M. M. k. 2270, A. D. k. 2270v-2271, M. A. k. 2269, K. R. k. 2268v, E. D. k. 2267v, M. B.-R. k. 2264v-2266, dzienniki k. 193-224</p> <p>załączone dzienniki</p>		
---	---	--	--

do 26.06.2016r. dopisano jedną osobę, D. K. (2),

- na kurs R.03. trwający od 04.09.2015r. do 26.06.2016r., dopisano 3 osoby, G. K. (1), K. S. (2) i M. W. (3),

- na kurs R.16. trwający od 04.09.2015r. do 26.06.2016r. dopisano 2 osoby, R. A. i A. C.,

- na kurs M.42. trwający od 04.09.2015r. do 26.06.2016r. dopisano 3 osoby, P. D., K. S. (3) i K. T.,

- na kurs T.06. trwający od 02.09.2016r. do 24.06.2017r., dopisano jedną osobę, A. S.,

- na kurs M.45. trwający od 09.09.2016r. do 25.06.2017r. dopisano 2 osoby, K. Ł. (2) i A. R.,

- na kurs M.46. trwający od 30.09.2016r. do 25.06.2017r. dopisano 5 osób, K. B., K. Ł. (1), M. S. (1), M. W. (2) i J. W..

Nie dopisano osób na kursy: T.11. trwający od 16.02.2015r. do 24.01.2016r., A.71. trwający od 01.03.2016r. do 28.02.2017r., R.03. trwający od 09.09.2016r. do 25.06.2017r., R.16. trwający od 09.09.2016r. do 25.06.2017r.

Do części kursów wprowadzono korektę liczby uczestników, zwiększając ilość. Łącznie przyznano następujące

<p>subwencje co do liczby słuchaczy za lata 2014 – 175, 2015 – 280, 2016 – 190. Faktycznie po korektach wskazano odpowiednio liczby uczestników kursów za lata 2014 – 178, 2015 – 282, 2016 – 193.</p> <p>W ramach określonego kursu były prowadzone różne zajęcia, które zaczynały się w różnym czasie. Obecność słuchaczy była różna na tych zajęciach. Niektórzy słuchacze wybierali tylko określone zajęcia z danego kursu, zaś opuszczali pozostałe. Ponadto byli obecni na niektórych lekcjach lub przestali uczęszczać na zajęcia. Kursy były bezpłatne i nie było przymusu uczęszczania w przypadku zapisania.</p>			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. P.	Czyny opisane od pkt. I do pkt XX aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Świadomość oskarżonego o wpisywaniu na kursy	Wyjaśnienia oskarżonego k. 2124-2125, 2242v-2244,		

osób, które faktycznie się nie zgłosiły, informowanie oskarżonego przez osoby prowadzące kursy o nie przychodzeniu na zajęcia przez kursantów, wpisywanie osób, które faktycznie się nie zgłosiły na kursy przez oskarżonego	2256, 2258, zeznania świadków M. Z. k. 2251-2253, R. O. k. 2256, D. Ł. k. 2256-2257, 2258, M. S. k. 2266v, J. R. k. 2267, E. B. k. 2255, K. Ś. k. 2268, M. D. k. 2254v-2255, M. M. k. 2270, A. D. k. 2270v-2271, M. A. k. 2269, K. R. k. 2268v, E. D. k. 2267v, M. B.-R. k. 2264v-2266, M. S. k. 2256v-2257v- (...), A. W. k. 2257, U. S. k. 2257, G. K. k. 2269v, A. O. k. 2408v-2409 W. O. k. 2409 R. R. k. 2410v		
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadków przesłuchanych w postępowaniu zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i sądowego, Dokumenty załączone do akt, w tym informacje przekazane ze Starostwa Powiatowego, (...) z załączonymi dokumentami, dokumenty przekazane ze szkoły: statut, zakres obowiązków, regulamin, dokumenty przedłożone przez	Zebrany materiał dowodowy pozwolił na potwierdzenie faktu dopisania na listy uczestników, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych osób, które nie zgłosiły w nich udziału. Wcześniej wskazano takie osoby. Ponadto były osoby, które zapisały się, ale nie uczęszczały na zajęcia albo przestały na nie chodzić. W regulaminie obowiązującym odnośnie kursów z 2014 roku, w przypadku nie	

oskarżonego i obrońcę:
zarządzenia o powołaniu
komisji rekrutacyjnych,
karta oceny pracy

dzienniki

uczęszczania na zajęcia
w ciągu miesiąca
od rozpoczęcia kursu,
lub mające nieobecność
co najmniej w 50%,
takie osoby winne
zostać skreślone. Jednakże
tego nie zrobiono.
Osobą odpowiedzialną za
prawidłowe prowadzenie
kursów był kierownik,
M. Z. (1). Jak wynika
z jego zeznań oraz
wyjaśnień oskarżonego,
nie informował o tym S. P..
Także prowadzący zajęcia,
świadkowie M. Z., R. O.,
D. Ł., M. S., J. R., E. B.,
K. Ś., M. D., M. M., A.
D., M. A., K. R., E. D.,
M. B.-R. nie informowali o
tym oskarżonego. Ponadto
jak wynika z dzienników,
w ramach kursów były
prowadzone różne zajęcia,
które zaczynały lub
kończyły się w innym
czasie. Z odnotowywanych
w dzienniku obecności
wynikało, że niektórzy
słuchacze wybierali tylko
określone zajęcia, na
które uczęszczali i
to nie na wszystkich
lekcjach. Taka sytuacja
występowała w każdym
kursie. W przypadku
kursu „M.12”, który
trwał od 05.09.2014r.
do 26.06.2015r., jedno
z zajęć rozpoczęło się
12.04.2015r. Obecność
jednego z kursantów
odnotowano dopiero na
tych zajęciach w dniu
16.05.2015r. Ponadto z
zabezpieczonych
dzienników wynika, że
słuchacze nie zawsze
zaczynali uczęszczać od

pierwszych zajęć, lecz później i tylko na jedno lub więcej, ale nie z wszystkich przedmiotów. Ponadto w przypadku kursu T6 w ogóle nie odnotowywano obecności, jedynie wypisano oceny i zaliczenia. Ocena i zaliczenie dotyczyła także W. D., która zaprzeczyła zapisaniu się na kurs i uczęszczaniu. Z dzienników wynika, że wpisywano obecności osób, które temu przeczyły, np. przy kursie M18 odnotowano obecność T. K., M. Ł., A. M.. Taka sama sytuacja dotyczyła pozostałych kursów, gdzie zaznaczono obecność niektórych osób, na części zajęć. Znamienne przy tym było stanowisko prokuratora, który w zakresie poświadczenia nieprawdy w arkuszach ocen i w dziennikach, wyłączył materiały do odrębnego prowadzenia k. 2143-2148. Dlatego trudno było wykreślić słuchaczy z kursu. Jak wcześniej podkreślono przesłuchani w charakterze świadków prowadzący zajęcia nie informowali oskarżonego o nie uczęszczaniu na kurs przez konkretne osoby. Sprawy związane z rekrutacją i prowadzeniem kursów były uregulowane w regulaminie kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Z regulaminu wynikało, że o zakwalifikowaniu na kurs decydowała komisja

rekrutacyjna powołana przez dyrektora szkoły. Powyższy obowiązek był wykonywany przez oskarżonego, który powoływał właściwe komisje rekrutacyjne. Ponadto w regulaminie określono obowiązki opiekuna kursu i nauczycieli prowadzących zajęcia. Na opiekunach ciążył obowiązek nadzorowania przebiegu, poziomu i sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych. Ponadto winien wnioskować do Organizatora, czyli szkoły o skreślenie z listy kursantów w przypadku przekroczenia limitu nieobecności. Jednakże regulamin przewidywał wyjątki związane ze skreśleniem kursanta i nie zakwalifikowaniem do egzaminu, w szczególnie uzasadnionych wypadkach, § 6 i 9.

Z powyższych względów trudno stawiać zarzut dyrektorowi szkoły, że niewłaściwie nadzorował, czy też zaniechał czynności związanych z funkcjonowaniem kursów i ich właściwym prowadzeniem. Były powoływane komisje egzaminacyjne, wyznaczone osoby do właściwego nadzorowania i prowadzenia kursów, M. Z. (1) jako kierownik szkolenia praktycznego oraz M. R., zastępca dyrektora, która w zakresie obowiązków

miała kontrolę właściwego prowadzenia dokumentacji procesu nauczania, co obejmowało między innymi dzienniki lekcyjne, a także udział w pracach komisji przedmiotowych i nadzór nad prawidłowością ich przebiegu. Natomiast z zakresu obowiązków kierownika szkolenia praktycznego wynikało, że odpowiadał za całokształt praktycznej nauki zawodu, zarówno pod kątem dydaktycznym, jak i wychowawczym. Ponadto byli opiekunowie i prowadzący zajęcia. Dyrektor odpowiadał za całość pracy szkoły, jednak brak dowodów wskazujących na świadomość o występujących nieprawidłowościach w prowadzeniu kursów zawodowych w zakresie objętym w zarzucanych czynach. Żaden ze świadków nie stwierdził aby oskarżony przedstawił dane osób, które należało wpisać na listy słuchaczy. Także zaprzeczyli aby oskarżony nakłaniał ich do wpisania na listę osób, które nie zgłosiły się na kurs. Ponadto oskarżyciele, zarówno publiczny, jak i posiłkowy, nie przedstawili żadnego dowodu wskazującego na wpisywanie osób, które faktycznie się nie zgłosiły na kursy, przez oskarżonego, czy to osobiście, czy też we współpracy z

innymi osobami. W sprawie obok oskarżyciela publicznego, występował oskarżyciel posiłkowy, Starostwo Powiatowe w P., reprezentowane przez pełnomocnika. Pełnomocnik nawet wystąpił z wnioskiem o naprawienie szkody przez oskarżonego. Powyższy wniosek nie posiadał uzasadnienia, co w świetle informacji przekazanych ze Starostwa Powiatowego, było wręcz niezbędne. Z tych informacji wynikało bowiem, że głównym beneficjentem dotacji było Starostwo Powiatowe, które nieznaczną część przekazywało szkole. Za lata 2014-2015 w ogóle nie można było wykazać kwotę przekazaną szkole z tytułu liczby kursantów, gdyż nie została odrębnie zaksięgowana. Jednak podano za rok 2016, i była to kwota 360264,57 zł. Tymczasem Starostwo otrzymało kwotę 1059662,80 zł, powyższa kwota wynika z przemnożenia liczby kursantów 280 przez przekazaną dotację na każdego z nich w wysokości 3784,51 zł. Jak z tego wynika, szkoła z łącznej kwoty przyznanej dotacji otrzymała ok. 1/3, zaś pozostałą wykorzystало Starostwo. Należy zaznaczyć, że dotacje nie pochodziły ze środków Starostwa, lecz z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Tym samym

pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego winien wykazać zarówno z jakiego tytułu, jak i w jakiej wysokości stratę miało ponieść Starostwo. Według oskarżyciela publicznego wynikało to z dopisania osób oraz braku zawiadomienia o skreśleniu kursantów, przez pomnożenie wynikającej z tego liczby przez kwotę dotacji przypadającej na jednego kursanta. Jednakże, jak wcześniej zaznaczono, za lata 2014-2015 nie wiadomo jaką kwotę dotacji z tego tytułu przekazano szkole. Natomiast za rok 2016 kwota dotacji, nawet po odliczeniu wykazanych w zarzutach liczb nieprawidłowo ujętych kursantów, była niższa, mianowicie 360264,57 zł. Za w/w rok prokurator wykazał w sumie 131 kursantów, za których nie powinna zostać przyznana dotacja, co daje łączną kwotę 495770,81 zł. Tym samym przekazana do szkoły kwota dotacji, znacznie odbiegała nawet od powyższej.

W toku przeprowadzonego postępowania nie udało się ustalić momentu, w którym doszło do nieprawidłowego dopisania osób na kursy. Nie wiadomo czy doszło do tego na wstępnym etapie rekrutacji, czy też w czasie prac komisji, czy też później.

Ustalenie powyższego faktu na pewno należało do oskarżycieli, przede wszystkim publicznego i to jeszcze na etapie postępowania

przygotowawczego. Z uwagi na niespełnienie tego warunku, Sąd z urzędu podjął czynności, zmierzające do usunięcia tej wątpliwości, jednak bezskutecznie.

Przesłuchane w charakterze świadków osoby, wchodzące w skład komisji, albo zaprzeczały wystąpieniu jakichkolwiek nieprawidłowości w ich czynnościach, albo prac w komisjach nie pamiętały. Jeden ze świadków, R. O. (2), jednoznacznie zaprzeczył w pracy komisji, czego nie wykluczył oskarżony, podkreślając, że nie wszyscy musieli w niej pracować i dlatego powoływał większy skład, tym bardziej, że praca wypadła głównie w wakacje. Z tych względów trudno uznać zeznania osób pracujących w komisji, za nieprawdziwe. Na pewno przyczynił się do tego brak dokumentacji z rekrutacji kursantów, które uległy zniszczeniu, po zakończeniu kursów, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższych ustaleń nie zmieniają zeznania T. T. i S. R.. Pierwszy z wymienionych świadków zeznał na temat stwierdzonych uchybień w pracy szkoły, które nie dotyczyły przedmiotu

sprawy. S. R. zeznał odnośnie ujawnionych w domu dokumentów, z których wynikało, że chodził do szkoły. Jednocześnie potwierdził, że wyraził zgodę na zapisanie przez żonę na kurs, na który nie uczęszczał. Na temat stwierdzonych nieprawidłowości rozmawiał z oskarżonym, nie wiedział jakie podjął kroki, jednak wkrótce jego była żona M. R., przestała w szkole pracować. Świadek wskazywał na byłą żonę, jako na ewentualną osobę, która mogła dopuścić się, według niego, stwierdzonych nieprawidłowości. Jednakże w sprawie tej prokurator umorzył postępowanie. Należy zaznaczyć, że S. R. powyższe nieprawidłowości ujawnił 26.04.2017r., czyli w okresie zakończenia ostatnich kursów, objętych w zarzutach.

Zarzucając S. P. czyny, miały zostać popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyli z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Działanie oskarżonego musiało być celowe, ukierunkowane na wyłudzenie dotacji. Przyjęta przez prokuratora konstrukcja zarzucanych czynów opierała się na uchybieniu ciężących obowiązków, polegających

		<p>na nie zweryfikowaniu prawdziwości danych, ze strony oskarżonego. Jednakże oskarżyciel nie wskazał z czego wynikał obowiązek weryfikacji danych kursantów. Należy domniemywać, że oparł na pełnionej przez niego funkcji i wynikającego z tego ogólnego nadzoru nad pracą szkoły. Tymczasem, jak już zaznaczono, S. P. wypełnił swoje obowiązki związane z kwalifikacyjnymi kursami zawodowymi. Powoływał stosowne komisje rekrutacyjne. Ponadto byli powoływani opiekunowie kursów i prowadzący zajęcia. Dodatkowo w zakresie swoich obowiązków M. Z. (1) miał nadzorowanie kursami z zakresu szkolenia praktycznego, zaś M. R. z właściwego prowadzenia dokumentacji procesu nauczania.</p> <p>Zebrany materiał dowodowy nie tylko nie potwierdził celowego zachowania S. P., ukierunkowanego na wyłudzenie nienależnej subwencji, ale nawet nieumyślnego, wynikającego z zaniechania obowiązków związanych z rozpoczęciem i prowadzeniem kursów. Z powyższych względów S. P. został uniewinniony od wszystkich zarzucanych mu czynów w akcie oskarżenia.</p>	
--	--	--	--

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. <i>inne zagadnienia</i>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego S. P. od popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, koszty postępowania przejęto na rachunek Skarbu Państwa.	
7. <i>Podpis</i>		