

Sygnatura akt III K 108/22

7.

8. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2022 r.

10.Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Krogulec

Ławnicy: Zenon Dziadkowiec, Wojciech Malesa

Protokolant: Małgorzata Bednarek

11.w obecności prokuratura Jakuba Łaskiego

12.po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2022 roku sprawy

13.P. M., syna M. i E. z domu Maj, urodzonego (...) w R.

14.oskarżonego o to, że: w dniu 14 lipca 2022 roku ok. godz. 05.00 w miejscowości (...), gm. G., powiat (...) dokonał rozboju posługując się niebezpiecznym narzędziem w postaci noża na osobie K. S. w ten sposób, że wszedł zamaskowany przez niezamknięte drzwi do ganku budynku z zamiarem dokonania kradzieży, a następnie wziął znajdujący się w pomieszczeniu nóż i grożąc nim pozbawiania życia K. S. między innymi przykładając jej nóż do gardła jak również stosując wobec niej przemoc polegającą na popchnięciu, w wyniku czego doznała ona upadku, żądając wydania pieniędzy, zabrał w celu przywłaszczenia z portfela znajdującego się w torebce pieniądze w kwocie 800 zł.jak również dwa telefony komórkowe jeden marki N. (...),(...) o wartości 1000 zł oraz telefon marki H. (bliżej nieokreślonego modelu) o wartości 700 zł, działając na szkodę K. S., tj. o czyn z art. 280 § 2 kk,

16.F. G., syna M. i A. z domu S., urodzonego (...) w R.

17.oskarżonego o to, że: w bliżej nieustalonym dniu, w połowie sierpnia 2022 roku w msc. H. gm. G., po wcześniejszym kontakcie telefonicznym i umówieniu się na spotkanie, dokonał od P. M. za kwotę 100,00 złotych zakupu telefonu komórkowego marki N. (...)(...) wartości 1000 złotych, pochodzącego z przestępstwa rozboju dokonanego na osobie K. S. wiedząc, że telefon ten pochodzi z przestępstwa, tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

18. orzeka:

1. oskarżonego P. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 280 § 2 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lata pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolność zalicza oskarżonemu P. M. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 września 2022 roku, godzina 08:40,
3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego P. M. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem polegający na zapłacie na rzecz pokrzywdzonej K. S. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych,

4. na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 i 2 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonego F. G. ustalając okres próby na 1 (jeden) rok i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora,
5. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić oskarżonemu F. G. zabezpieczoną kartę SIM O.,
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego A. G. kwotę (...) (jeden tysiąc sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu P. M. z urzędu,
7. zwalnia oskarżonych od kosztów postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 108/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
<i>0.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	P. M.	punkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>K. S. mieszka w swoim domu w miejscowości (...), w gminie G.. W nocy z 13 na 14 lipca 2022 roku położyła się spać w jednym z pokoi domu, sąsiadującym z gankiem. W innym pokoju spała jej niepełnosprawna ciotka, nad którą sprawuje opiekę. Pod poduszką K. S. miała portfel, a w nim pieniądze w kwocie 800 złotych w banknotach stużłotowych. Pieniądze te były złożone i umieszczone w przegródce przy karcie bankomatowej. Na zagłówku kanapy leżały dwa telefony komórkowe marki H. i N., oba miały pękniętą szybkę. Około półtora temu roku pokrzywdzona wynajmowała pomieszczenie, tak zwaną kuchnię letnią, E. B. - matce oskarżonego P. M.. Oskarżony przyjeżdżał do matki, wiedział, że K. S. pobiera rentę po swojej ciotce, że lubi wypić alkohol.</p>	zeznania K. S.	219-222, 160, 308v.-309	
<p>Oskarżony P. M. postanowił okraść z pieniędzy znaną mu K. S.. Wiedział gdzie mieszka, znał układ pomieszczeń jej domu, wiedział, że pobiera za ciotkę rentę, że</p>	wyjaśnienia oskarżonego	147, 307-308	

pokrzywdzona lubi wypić alkohol i powinna spać, gdy uda się do niej nad ranem. W dniu 14 lipca 2022 roku przed godziną 5 rano udał się do jej miejsca zamieszkania do miejscowości (...). Na rękach miał założone rękawiczki, na głowie zaciągnięty kaptur. Wszedł przez niezamknięty ganek do środka domu, następnie do pokoju, w którym spała K. S.. Rozglądał się szukając pieniędzy. Gdy usłyszał, że K. S. obudziła się i wstaje, wycofał się do ganku, zaciągnął na twarz koszulkę, chwycił nóż kuchenny, który zauważył w pomieszczeniu.

K. S. obudziła się, spostrzegła otwarte drzwi do pokoju, to ją zdziwiło, podniosła się z łóżka i zaczęła iść w kierunku ganku, poruszała się wolno, miała jedną nogę w gipsie. Gdy doszła do ganku, zza drzwi wyskoczył zamaskowany mężczyzna, w rękę trzymał nóż uniesiony do góry i powiedział do pokrzywdzonej "mów gdzie masz torebkę, nie szarp się, to będziesz żyła", popchnął kobietę, która się przewróciła. Napastnik pochylił się nad pokrzywdzoną, przystawił ostrze noża w okolice jej szyi i jeszcze raz zagroził "mów, gdzie masz torebkę i pieniądze, jeśli chcesz żyć". Pokrzywdzona

zeznania K. S.

219-222, 161, 308-309

<p>powiedziała, iż portfel leży pod poduszką. Napastnik znalazł go i "wygrzebał" z niego pieniądze w kwocie 800 złotych. Następnie zabrał dwa telefony, które leżały na zagłówku kanapy i uciekł. Pokrzywdzona powiadomiła o zdarzeniu kuzyna, a ten policję. Wartość telefonów K. S. oszacowała: marki H. na kwotę 700 złotych, marki N. na kwotę 1000 złotych. Telefony były nowe, telefon marki N. pokrzywdzona zakupiła na raty, które w chwili zdarzenia jeszcze spłacała. K. S., już po zdarzeniu, za pośrednictwem policji, odzyskała telefon N..</p>			
<p>Oskarżony P. M., ur. (...), jest kawalerem, ojcem dziecka w wieku (...) lat, o wykształceniu gimnazjalnym. Zamieszkuje z matką w pomieszczeniu gospodarczym, bez wygod. Nie posiada majątku. Nie pracuje. W miejscu zamieszkania nie stwierdzono nagannych zachowań. Wyrokiem Sądu Rejonowego w R.z dnia 13.04.2022r.,sygn. (...) (prawomocny w dniu 21.04.2022 r.) w sprawie o czyn z art. 284 § 2 kk warunkowo umorzono postępowanie karne wobec P. M. na dwuletni okres próby.</p>	<p>wywiad środowiskowy</p>	<p>257-259</p>	
<p>informacja z K.</p>	<p>139-141</p>		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego co do zasady zasługują na wiarę, korespondują bowiem w większości z zeznaniami pokrzywdzonej. Nie ma wątpliwości, że sprawcą rabunku na osobie K. S. jest oskarżony P. M.. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, że przestępstwo zaplanował. Chciał okraść znaną mu osobiście K. S.. Wiedział gdzie mieszka, znał rozkład pomieszczeń, znał słabości pokrzywdzonej, licząc na łatwy łup. Do przestępstwa przygotował	

się zabierając ze sobą rękawiczki i bluzę z kapturem. Przyznał również, iż zabrał pokrzywdzonej pieniądze z portfela i dwa telefony. Przyznał, że na jego żądanie pokrzywdzona pokazała miejsce ukrycia portfela, opisał, że szukał pieniędzy w portfelu i znalazł je dopiero po pewnym czasie, gdyż były umieszczone, w zamiarze ich ukrycia, w małej kieszonce. Oskarżony przyznał także, że gdy zorientował się, iż pokrzywdzona obudziła się i skierowała w stronę wejścia, złapał za nóż i trzymając go w ręku zaczął iść w jej kierunku. Nie ma zatem wątpliwości, że pokrzywdzona widziała zamaskowanego napastnika idącego w jej kierunku z nożem w ręku. Nie zasługuje natomiast na wiarę ta część wyjaśnień, w której oskarżony zaprzecza, że popchnął pokrzywdzoną, a gdy ta upadła zagroził jej życiem noża przystawiając go w okolicy szyi w celu uzyskania informacji, gdzie znajduje się jej portfel z pieniędzmi. Ta część wyjaśnień, podobnie jak i kwestionowanie ilości skradzionej gotówki, nie zasługują na wiarę wobec jednoznacznej, kategorycznej i przekonującej relacji pokrzywdzonej. Nierzadko zdarza się, że sprawca, choć przyznaje się do dopełnienia zarzucanego

		<p>mu przestępstwa, to jednocześnie usiłuje świadomie umniejszać negatywne elementy swojego postępowania. Tak jest w przypadku wyjaśnień oskarżonego, który zaprzecza, niezgodnie z prawdą, iż nie popchnął kobiety, nie przystawiał noża do jej szyi oraz że skradł mniejszą ilość gotówki aniżeli wynika to z zeznań pokrzywdzonej.</p>	
<p>zeznania K. S.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej są wiarygodne. K. S. w sposób logiczny, konsekwentny i przekonujący opisała przebieg zdarzenia oraz zachowanie się sprawcy, którym okazał się oskarżony. Jej relacja w zasadniczym trzonie odpowiada relacji przedstawionej przez oskarżonego. K. S. złożyła relację na gorąco, zeznając o wszystkich istotnych okolicznościach. Zeznania swoje konsekwentnie potwierdzała. Nie sposób w tych zeznaniach dopatrzeć się celowych przeinaczeń czy relacjonowania niezgodnie z prawdą. Nota bene, pokrzywdzona ostatecznie przebaczyła oskarżonemu, prosząc o łagodny dla niego wymiar kary. Trudno podważyć jej przekonanie, iż w portfelu miała 800 złotych i taka ilość gotówki została przez oskarżonego skradziona. Stąd za</p>		

	<p>pokrzywdzoną przyjęto właśnie taką wartość szkody wynikającej z kradzieży pieniędzy oraz oszacowaną przez nią wartość telefonów, która nie odbiega od realnej wartości rynkowej na czas popełnienia przestępstwa.</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Część wyjaśnień oskarżonego, sprzecznych z relacją pokrzywdzonej, co zostało wyżej rozważone.	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona kwalifikowanego rozboju z art. 280 § 2 kk. Skradł bowiem pieniądze i telefony komórkowe na szkodę K. S. posługując się nożem. Nóż ten trzymał w ręku i przystawił do szyi pokrzywdzonej grożąc jego użyciem na wypadek nie ujawnienia, gdzie przechowuje pieniądze. Podnieść przy tym należy, że pojęcie „posługuje się” jest pojęciem szerokim, szerszym niż pojęcie „używa” i oznacza wszelkie demonstracyjne posługiwanie się przedmiotem, tu: nożem, a więc nawet samo okazywanie ofierze noża w celu wzbudzenia w niej obawy, że w każdej chwili może zostać użyty. Z tej perspektywy dla odpowiedzialności oskarżonego za kwalifikowaną zbrodnię rozboju bez znaczenia pozostaje czy ostrze noża przystawił w okolicy szyi pokrzywdzonej czy „jedynie” demonstracyjnie „na oczach” pokrzywdzonej wyskoczył do niej z tym nożem, co ta bez wątpliwości widziała.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	1	1	Sprawca kwalifikowanego rozboju podlega karze

od 3 lat pozbawienia wolności. Jest to kara w dolnej granicy ustawowego zagrożenia i taką karę sąd wymierzył oskarżonemu. Okolicznością poczytaną na korzyść oskarżonego jest przyznanie się do popełnienia zarzucanej mu zbrodni. Istnieje natomiast szereg okoliczności obciążających. Oskarżony zaplanował popełnienie przestępstwa. Znał miejsce i właścicielkę mieszkania. Liczył na łatwy łup. Przygotował się do przestępstwa. Zabrał rękawiczki i bluzę z kapturem, a więc odzieży maskującej i nie pozostawiającej śladów. Był zdeterminowany. Nie wycofał się słysząc, że pokrzywdzona się obudziła, lecz sięgnął po nóż i zagroził pokrzywdzonej jego użyciem. Skradzione pieniądze wydał. Jeden ze skradzionych telefonów wyrzucił, drugi od razu sprzedał za drobną kwotę, znacznie poniżej wartości. Działał z niskich pobudek chcąc w sposób łatwy, zaplanowany, ale niedozwolony uzyskać pieniądze. Przestępstwo popełnił w okresie próby warunkowego umorzenia postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w R. o sygn. (...) w niespełna trzy miesiące od uprawomocnienia się tego orzeczenia. Świadczy to o lekceważącym

			stosunku do porządku prawnego, braku refleksji z wcześniej popełnionego przestępstwa.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	2	2	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania.
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Nie można znaleźć żadnych okoliczności wpływających na złagodzenie kary w ramach jej nadzwyczajnego złagodzenia. Nie występują żadne okoliczności o których mowa w art. 60 § 1 i 2 kk. Oskarżony nie jest sprawcą			

<p>młodocianym, bowiem w chwili popełnienia przestępstwa ukończył 21 lat, nie naprawił szkody wyrządzonej przestępstwem.</p> <p>Przyznanie się (częściowe), przeproszenie pokrzywdzonej i jej stanowisko zaprezentowane na rozprawie, że wybacza oskarżonemu i prosi o łagodny dla niego wymiar kary, zostały wzięte pod uwagę przy wymiarze kary i skutkowały jej orzeczeniem w dolnym progu ustawowego zagrożenia.</p>		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6,7	<p>Na podstawie przepisów §4 ust. 1 i 3, §17 ust 1 pkt 2, §17 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu z dnia 3 października 2015 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1715) Sąd zasądził wynagrodzenie na rzecz radcy prawnego A. G. za reprezentację oskarżonego P. M..</p> <p>Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił P. M. w całości od ponoszenia</p>	

	<p>kosztów sądowych biorąc pod uwagę, że oskarżony nie posiada majątku, P. M. przed zatrzymaniem utrzymywał się jedynie z prac dorywczych, orzeczono wobec niego długoterminową karę pozbawienia wolności, a przy tym ciąży na nim obowiązek alimentacyjny.</p>
Podpis	