

*Sygn. akt IV Ka 731/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 20 stycznia 2015 roku.*

*Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący SSO Ireneusz Grodek (spr.)*

*Sędziowie SO Tomasz Ignaczak*

*SO Agnieszka Szulc-Wroniszewska*

*Protokolant* sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Izabeli Stachowiak

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 roku

sprawy **A. J.**

oskarżonego z art. 178a§4 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 14 listopada 2014 roku sygn. akt II K 482/14

na podstawie art.437§1 i 2 kpk, art.438 pkt 1 kpk, art.624§1 kpk

- **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że podstawę prawną rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 uzupełnia o przepis art.69§4 kk;**
- **utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;**
- zwalania oskarżonego od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 731 / 14

## UZASADNIENIE

A. J. oskarżony został o to, że w dniu 18 lipca 2014 r. o godz. 13:15 w (...)ul. (...), woj. (...), umyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez to, że znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 13:22 do stężenia 0,64 mg/l - alkosensor, o godzinie 13:56 do stężenia 0,50 mg/l, o godzinie 14:00 do stężenia 0,48 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki F. (...)o nr rej. (...), będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdem mechanicznym przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. sygn. akt II K 208 / 12 zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi na okres 1 roku, tj. o czyn z art. 178a § 4 kk.

Wyrokiem z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie II K 482 / 14 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb:

1. uznał oskarżonego A. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat;
3. na podstawie art. 71 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych;
4. na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;
5. na podstawie art. 63 § 2 na poczet orzeczonego zakazu zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 lipca 2014 roku;
6. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 70 złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 220 złotych tytułem opłaty.

Powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego zaskarżył prokurator, podnosząc zarzut obrazy przepisów postępowania mającą wpływ na jego treść, a mianowicie art. 413 § 1 pkt 6 kpk, poprzez niewskazanie w treści wyroku zastosowanego przepisu ustawy karnej w postaci art. 69 § 4 kk, który to przepis określa przesłanki zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy czynu z art. 178a § 4 kk.

W konkluzji wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności o przepis art. 69 § 4 kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Rację ma skarżący podnosząc, iż podstawą prawną zawartego w punkcie 2 zaskarżonego wyroku rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej w stosunku do oskarżonego kary pozbawienia wolności winien być nie tylko art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk, ale także przepis art. 69 § 4 kk. Stanowi on bowiem, że wobec sprawcy występku z art. 178a § 4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności tylko w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Wobec tej kategorii sprawców art. 69 § 4 kk zawiera zatem dodatkowe obostrzenia co do możliwości zastosowania środka probacyjnego w odniesieniu do ogólnych przesłanek, jakie wynikają z § 1 i 2 tego przepisu. Skoro więc oskarżony został skazany za czyn z art. 178a § 4 kk, a wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona, to podstawę prawną tej decyzji należało uzupełnić o przepis szczególny dla tego rodzaju sytuacji, jakim jest art. 69 § 4 kk ( por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z 2013-06-13, II AKa 154/13, opubl. Legalis, dotyczący zbliżonej sytuacji prawnej ).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przywołanych w wyroku przepisów.