

*Sygn. akt IV Ka 27/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 03 lutego 2015 roku.*

*Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący SSO Krzysztof Gąsior (spr.)*

*Sędziowie SO Tomasz Ignaczak*

*del. SR Marcin Oleśko*

**Protokolant** sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Violetty Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 03 lutego 2015 roku

sprawy **T. C.**

oskarżonego z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 14 listopada 2014 roku sygn. akt II K 476/14

na podstawie art.437§1 kpk, art.438 pkt 1 kpk, art.624§1 kpk

- 1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że jako podstawę prawną skazania oskarżonego T. C. przyjmuje art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii a jako podstawę prawną wymiaru kary art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.58§3 kk;**
- 2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
3. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 27/15

## UZASADNIENIE

T. C. został oskarżony o to, że w dniu 14 lutego 2014 roku w O., województwa (...), wbrew przepisom ustawy posiadał 0,33 grama środka psychotropowego w postaci amfetaminy; tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Sąd Rejonowy w Opocznie wyrokiem z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie sygn. akt II K 476/14, oskarżonego T. C. uznał winnym popełnienia zarzuconego mu czynu, przyjmując, iż czyn był popełniony 9 maja 2014 roku i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 30 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa, zarządzając zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci proszku koloru białego, zabezpieczonego w torebce foliowej, przechowywanego w Wojewódzkim Magazynie (...) w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Ł.

Zasądził od oskarżonego kwotę 150 złotych tytułem części opłaty i kosztów sądowych, a w pozostały zakresie kosztami obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator Prokuratury Rejonowej w Opocznie.

Apelacja prokuratora wywiedziona z treści art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi:

- obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, poprzez wymierzenie na podstawie tegoż artykułu samoistnej grzywny w kwocie 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 10 złotych, podczas gdy artykuł 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony jest karą do 3 lat pozbawienia wolności;

- obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku tj. 413 § 1 pkt. 6 k.p.k. poprzez niewskazanie w treści wyroku, w podstawie wymiaru kary zastosowanego przepisu ustawy karnej w postaci art. 58 § 3 k.k., który określa sytuację, iż gdy przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nie przekraczającą 5 lat, Sąd może orzec zamiast kary pozbawienia wolności samoistną karę grzywny.

W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie za podstawę wymiaru kary art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 58 § 3 k.k., a w pozostałym zakresie wnosząc o utrzymanie wyroku w mocy.

**SĄD OKRĘGOWY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:**

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Nie może ulegać wątpliwości, że art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii nie przewiduje sankcji w postaci samoistnej kary grzywny, a wyłącznie karę pozbawienia wolności w rozmiarze do trzech lat. Tak więc Sąd meriti, wymierzając oskarżonemu karę grzywny na podstawie tylko tego przepisu, rzeczywiście dopuścił się obrazy przepisów prawa materialnego. Sąd Rejonowy uznając, że oskarżony zasłużył jedynie na samoistną karę grzywny i wymierzając taką właśnie karę, winien w podstawie wymiaru kary powołać się na przepis art. 58 § 3 k.k. Przepis ten ma zastosowanie właśnie w takich sytuacjach, gdy przepis ustawy karnej nie przewiduje możliwości wymierzenia za dane przestępstwo grzywny jako kary samoistnej.

W związku z powyższym, Sąd odwoławczy, naprawiając powyższe uchybienie, zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że jako podstawę prawną skazania oskarżonego T. C. przyjął art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, a jako podstawę prawną wymiaru kary art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 58 § 3 k.k.

W pozostałym zakresie Sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Z uwagi na zasadę słuszności, Sąd Okręgowy – na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. – zwolnił oskarżonego w całości od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.