

## UZASADNIENIE

**P. K.** został obwiniony o to, że w dniu 29 czerwca 2013 roku o godzinie 08:00 w miejscowości T., trasa (...) (375,7 km), województwo (...), kierując pojazdem marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającego go pojazdu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) doprowadzając do zderzenia, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym,

**tj. o czyn z art. 86 § 1 k.w.**

**Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim** wyrokiem z dnia 17 marca 2015 roku w sprawie II W 773/13 uznał obwinionego P. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję z art. 86 § 1 k.w. i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 złotych.

- zasądził od obwinionego 1437,84 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu oraz 30 złotych tytułem opłaty.

**Powyższy wyrok został zaskarżony przez obwinionego P. K..**

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Sąd Odwoławczy po zapoznaniu się z aktami przedmiotowej sprawy, stwierdził, że zachodzi bezwzględna przesłanka odwoławcza w postaci przedawnienia karalności wykroczenia, o które w niniejszej sprawie był obwiniony P. K..

Zgodnie z treścią art. 45 § 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, iż czyn z art. 86 § 1 k.w., zarzucany obwinionemu, popełniony został w dniu 29 czerwca 2013 roku. Ponieważ postępowanie sądowe w tej sprawie wszczęte zostało dnia 13 grudnia 2013 roku - vide k. 63, przed upływem terminu określonego w §1 art. 45 k.w, termin przedawnienia karalności wykroczenia zarzucanego obwinionemu upłynął w dniu 29 czerwca 2015 roku. O ile podczas wyrokowania przez Sąd pierwszej instancji przedawnienie jeszcze nie nastąpiło, to na etapie postępowania odwoławczego, toczącego się na skutek zaskarżenia przez obwinionego wyroku Sądu pierwszej instancji, już w dacie przedstawienia akt karalność wykroczenia ustała.

Zgodnie z dyspozycją art. 104 § 1 pkt 7 k.p.w. w związku z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. Sąd Okręgowy zobligowany był do uchylecia wyroku Sądu Rejonowego i umorzenia postępowania.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł uwzględniając treść art.118§2 kpw.

SSA w SO Andrzej Szawel