

*Sygn. akt IV* Ka 476/18

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**Przewodniczący SSO Agnieszka Szulc-Wroniszewska**

**Protokolant sekr.sądowy Ewa Sudra**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opocznie Rafała Matusiaka

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2018 roku

**sprawy S. W., syna A. i I. z domu K., urodzonego (...) w O.**

oskarżonego o czyny z art. 279 §1 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 9 kwietnia 2018 roku sygn. akt II K 425/17

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

#### **1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

- uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności i karze łącznej grzywny zawarte w punkcie 4 wyroku,
- **oskarżonego S. W. uniewinnia od popełnienia czynów zarzuconych w punktach XIII i XIV aktu oskarżenia,**
- z opisu czynu zarzuconego w punkcie I aktu oskarżenia, a przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 wyroku, eliminuje zabór „serwisu kawowego z motywem złotych różyczek i złotymi otoczkami na 12 osób“ oraz przyjmuje, iż łączna wartość szkody poniesionej przez U. K. to kwota około 29.000 złotych,
- z opisu czynu zarzuconego w punkcie VI aktu oskarżenia, a przypisanego oskarżonemu w punkcie 3 wyroku, eliminuje zabór mienia w celu przwłaszczenia dokonany na szkodę D. K., A. U. i K. W. i przyjmuje, iż czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 279 § 1 kk.,
- przyjmuje, iż czyny zarzucone oskarżonemu S. W. w punktach I, II, III, V, VI i IX aktu oskarżenia zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i stanowią ciąg przestępstw wyczerujący znamiona art. 279 § 1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 279 § k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. 91§ 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych,
- przyjmuje, iż czyny zarzucone oskarżonemu S. W. w punktach VII i VIII aktu oskarżenia zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby

nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i stanowią ciąg przestępstw wyczerujący znamiona art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych,

- przyjmuje, iż czyny zarzucone oskarżonemu S. W. w punktach IV, XI i XII aktu oskarżenia zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i stanowią ciąg przestępstw wyczerujący znamiona art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych,
- uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punkcie 6 wyroku w zakresie obowiązku naprawienia szkody na rzecz: D. K., A. U., K. W., K. P. i P. L.,
- na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone oskarżonemu S. W. za czyn jednostkowy opisany w punkcie X aktu oskarżenia i przyjęte ciągi przestępstw kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych,

**2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,**

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz awokata A. G. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym,

4. zwalnia oskarżonego od zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz od opłaty za obie instancje.