

*Sygn. akt IV Ka 629/22*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 9 grudnia 2022 r.**

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

Przewodniczący Sędzia Krzysztof Gąsior

Protokolant sekretarz sądowy Ewa Sudra

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Jacka Kujawskiego**

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2022 r.

**sprawy K. D.**

**oskarżonego o czyn z art. 183 § 1 kk w zw. z art. 13 §1 kk w zw. z art. 183§1 kk w zw. z art. 12 kk**

**D. W.**

**oskarżonego o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art.183 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**Z. C.**

**oskarżonego o czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art.13 § 1 kk w zw. z art.183 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**M. S. (1)**

**oskarżonego o czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art.13 § 1 kk w zw. z art.183 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**M. S. (2)**

**oskarżonego o to czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art.13 § 1 kk w zw. z art.183 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego D. W., obrońcę oskarżonych K. D. i Z. C., obrońcę oskarżonych M. S. (1) i M. S. (2)**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim**

**z dnia 17 marca 2022 r. sygn. akt VII K 949/19**

1) zmienia zaskarżony wyrok, w ten sposób, że:

a) wymiar orzeczonej wobec oskarżonego **K. D.** kary grzywny obniża do 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na 80 (osiemdziesiąt) złotych;

b) wymiar orzeczonej wobec oskarżonego **K. D.** w pkt 4 zaskarżonego wyroku nawiązki na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej obniża do kwoty 30.000 (trzydziestu tysięcy) złotych;

c) w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego **D. W.** kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz orzeczonej na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny, na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu) wymierza oskarżonemu **D. W.** karę

samoistnej grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych oraz uchyla pkt 7 i 8 zaskarżonego wyroku;

d) w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego **M. S. (2)** kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz orzeczonej na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny, na podstawie art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu) wymierza oskarżonemu M. S. (2) karę samoistnej grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych oraz uchyla pkt 19 i 20 zaskarżonego wyroku;

e) w miejsce orzeczonej wobec oskarżonego **M. S. (1)** kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz orzeczonej na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny, na podstawie art. 183 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. (w brzmieniu obowiązującym na dzień popełnienia czynu) wymierza oskarżonemu M. S. (1) karę samoistnej grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych oraz uchyla pkt 23 zaskarżonego wyroku;

f) wymiar orzeczonej wobec oskarżonego M. S. (1) w pkt 24 zaskarżonego wyroku nawiązki na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej obniża do kwoty 7.000 (siedmiu tysięcy) złotych;

2) w pozostałej części zaskarżony wyrok co do oskarżonych **K. D., D. W., Z. C., M. S. (2) i M. S. (1)** utrzymuje w mocy;

3) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

a) od oskarżonego K. D. kwotę 2.580 (dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz kwotę 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym,

b) od oskarżonego D. W. kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz kwotę 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;

c) od oskarżonego Z. C. kwotę 580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za II instancję oraz kwotę 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;.

d) od oskarżonego M. S. (2) kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz kwotę 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym;

e) od oskarżonego M. S. (1) kwotę 800 (osiemset) złotych tytułem opłaty za obie instancje oraz kwotę 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.