

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 128/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie II K 253/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzuty obraży prawa procesowego, tj. art. 170 § 1 pkt 5 kpk poprzez oddalenie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego antropologa, art. 193 § 1 kpk poprzez nieprzeprowadzenie dowodu z w/w opinii i wydanie wyroku mimo, że wyjaśnienie sprawy wymagało wiadomości specjalnych, art. 4 kpk, art. 7 kpk</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>i art. 410 kpk oraz art. 5 § 2 kpk poprzez nie danie wiary oskarżonemu i rozstrzygnięcie wątpliwości na jego niekorzyść, oraz wynikający z powyższych zarzut błędów w ustaleniach faktycznych poprzez przypisanie oskarżonemu dokonania zarzucanego mu czynu.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzuty są chybione.</p> <p>Obrońca o terminie rozprawy (na której złożył wniosek dowodowy) dowiedział się w dniu 24 października 2022 roku (k. 159), wcześniej wnosił o zmianę poprzedniego terminu rozprawy, aby zapoznać się z aktami i wniosek ten uwzględniono (k. 149). Mimo to wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego antropologa złożył dopiero na rozprawie w dniu 21</p>				

listopada 2022 roku po przeprowadzeniu całego przewodu sądowego (k. 160). Miał na to miesiąc, nic nie stało na przeszkodzie, aby wniosek ten złożyć wcześniej, złożenie takiego wniosku tuż przed zamknięciem przewodu sądowego świadczy o działaniu w celu przewlekłości postępowania i słusznie został on oddalony przez Sąd Rejonowy.

Nie naruszono dyspozycji art. 193 § 1 kpk, albowiem rozstrzygnięcie sprawy nie wymagało wiadomości specjalnych w postaci uzyskania opinii biegłego antropologa.

Oskarżony kradł bowiem tak nieudolnie, że dał się dokładnie zarejestrować przez kamery monitoringu, które z ostrością uchwyciły jego pocziwą twarz i zarejestrowały ten obraz. W aktach są zdjęcia z bazy danych policji, na której ta sama twarz (twarz oskarżonego) została utrwalona wcześniej.

Wizerunki te są w pełni tożsame,

zdjęcia są bardzo dobrej jakości (k. 107-108v). Ponadto oskarżony stawiał się na rozprawę i Sąd Rejonowy miał możliwość bezpośredniej oceny, czy twarz oskarżonego odpowiada wizerunkowi sprawcy utrwalonemu w czasie inkryminowanego zdarzenia. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Rejonowy kategorycznie stwierdził, że jest to ta sama twarz, nie ma powodów, aby podważać to rozpoznanie.

Zatem w tej sprawie nie trzeba było doszukiwać się jakiś znaków szczególnych u oskarżonego i powoływać biegłego antropologa, aby z łatwością i pewnością stwierdzić, że to on został zarejestrowany przez kamery monitoringu w czasie dokonywania kradzieży. Gatunek homo sapiens rozwinął w drodze ewolucji zdolność do rozpoznawania i zapamiętywania

twarzy, a ani autor niniejszego uzasadnienia, ani również (według wiedzy autora) sędzia rozpoznający sprawę w pierwszej instancji, nie są dotknięci prozopagnozją (niezwykle rzadkim schorzeniem zwanym też "ślepotą twarzy" uniemożliwiającym ich rozpoznawanie) i nie potrzebują biegłego ani innych znaków szczególnych, aby stwierdzić, że oskarżony jest tą samą osobą, którą zarejestrowano na monitoringu jak dokonuje kradzieży inkryminowanej w tej sprawie. Nie ma również żadnych sygnałów (nikt tego nawet tego nie sugerował), aby oskarżony miał brata bliźniaka.

Zatem słusznie nie dano wiary oświadczeniu oskarżonego o nie przyznawaniu się do winy (bo składania wyjaśnień odmówił), albowiem zebrane dowody wskazują na jego sprawstwo.

Co do ciemnej plamy na ramieniu oskarżonego, to stwierdzenie

zawarte w
uzasadnieniu
zaskarżonego
wyroku, że na
nagraniu jest ono
widoczne na lewym
ramieniu jawi się
jako oczywista
omyłka, bo widać je
na prawym. Jednak
nie ma to znaczenia,
nie ma nawet
znaczenia, czy był to
tatuaż (jak uznał
Sąd Rejonowy),
czy plama brudu,
albowiem to
rozpoznanie twarzy
oskarżonego jest
kluczowe i
wystarczające do
przypisania mu winy
i sprawstwa.

Ponadto na
sprawstwo
oskarżonego
wskazują zeznania
współsprawcy w
osobie małoletniego
P. D. (k. 33-34),
który przyznał się
do winy, wskazał, że
dokonywał
kradzieży ze sklepu
(...) z oskarżonym
również wcześniej
(w K.), stąd się znali.
On również został
zarejestrowany
przez kamery
monitoringu, jak
współdziała z
oskarżonym w
dokonaniu kradzieży
opisanej w wyroku.

Nie ma żadnych
nieusuniętych
wątpliwości

<p>nakazujących stosowanie zasady in dubio pro reo, albowiem zostały one rozwiane w drodze logicznej oceny dowodów.</p> <p>Zatem ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego są prawidłowe, a zarzut z tym związany jest gołosłowny. Ponieważ ustalenia te są (powinny być) stronom znane, Sąd Okręgowy nie będzie ich ponownie przytaczał, dość powiedzieć, że je w pełni aprobuje.</p>			
Wniosek			
O uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Było to omawiane.			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Było to omawiane.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		

1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania i wskazania co do			

dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych z uwagi na ubóstwo.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana