

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IV Ka 301/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 lutego 2023 r. sygn. akt II K 293/23			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
oskarżyciel posiłkowy			
oskarżyciel prywatny			

obrońca		
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu	

	przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	

	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
uchylenie	zmiana			
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
	Rażą niewspółmierność kary 5 miesięcy pobawienia	zasadny częściowo zasadny	

	<p>wolności, podczas gdy ocena wszystkich okoliczności sprawy oraz właściwości oskarżonego uzasadniała wymiar kary w dużo niższym wymiarze, zwłaszcza, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, podał wszelkie okoliczności związane ze zdarzeniami będącymi przedmiotem postępowania, wyraził szczerą skruchę, wyraził wolę naprawienia szkody, co zamierza uczynić niezwłocznie po uzyskaniu danych kontaktowych do pokrzywdzonych, a zatem uznać należy, iż w stosunku do niego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna, co uzasadnia wymiar mu kary grzywny lub kary ograniczenia wolności w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.</p>	niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny	
<p>Wskazać na wstępie należy, Sąd I instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowaniu wymiaru kary. Rolą zaś Sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować.</p> <p>Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażący (art. 438 pkt 4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby</p>	

wymierzyć w  
instancji  
odwoławczej w  
następstwie  
prawidłowego  
zastosowania w  
sprawie dyrektyw  
wymiaru kary.  
Przepis art. 53 kk  
określa cztery ogólne  
dyrektywy wymiaru  
kary.

Pierwszą z nich jest  
dyrektywa winy -  
Sąd przy wymiarze  
kary zobowiązany  
jest baczyć, aby  
jej dolegliwość „nie  
przekraczała stopnia  
winy”. Stopień winy  
wyznacza górną  
granicę dolegliwości  
związanej z  
wymierzeniem kary.  
Nie można, zatem  
orzec kary, której  
dolegliwość  
przekraczałaby  
stopień winy,  
choćby za takim  
orzeczeniem  
przemawiały inne  
dyrektywy, np.  
prewencji ogólnej  
czy indywidualnej.  
Wina pełni w  
tym ujęciu, funkcję  
limitującą -  
wyznaczając górną  
granicę konkretnej  
kary.

Kolejną dyrektywą  
sądowego wymiaru  
kary wymienioną w  
art. 53 § 1 kk  
jest uwzględnienie  
stopnia społecznej  
szkodliwości czynu.



Na ocenę zaś stopnia społecznej szkodliwości wpływają okoliczności wymienione w art. 115 § 2 kk i są to okoliczności przedmiotowe (do nich należą: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar grożącej lub wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności działania, waga naruszonych obowiązków) oraz podmiotowe (tj. postać zamiaru, motywacja), jednakże wszystkie związane są z czynem sprawcy. Motywacja i postać zamiaru, mają również wpływ na stopień winy. Natomiast na stopień społecznej szkodliwości czynu nie mają wpływu - jak wynika to z treści art. 115 § 2 kk - okoliczności dotyczące sprawy niezwiązane z czynem przestępczym. Dyrektywa stopnia społecznej szkodliwości ma sprzyjać wymierzeniu kary sprawiedliwej i powinna nie tylko wyznaczyć górny pułap kary współmiernej do stopnia społecznej

szkodliwości  
konkretnego czynu,  
ale i przeciwdziałać  
wymierzeniu kary  
zbyt łagodnej w  
przypadku znacznej  
społecznej  
szkodliwości czynu.

Trzecią dyrektywą  
sądowego wymiaru  
kary jest dyrektywa  
prewencji  
indywidualnej, tj.  
uwzględnienie celów  
zapobiegawczych  
lub wychowawczych,  
które ma kara  
osiągnąć w stosunku  
do sprawcy. Kara  
wymierzona zgodnie  
z dyrektywą  
prewencji  
indywidualnej  
powinna osiągnąć  
cel zapobiegawczy,  
a zatem zapobiec  
popelnieniu w  
przyszłości  
przestępstwa przez  
sprawcę.

Ostatnią dyrektywą  
sądowego wymiaru  
kary jest prewencja  
ogólna, tj.  
„kształtowanie  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa”. Jest  
to dyrektywa  
pozytywnej  
prewencji ogólnej,  
która nie może  
być pojmowana  
wyłącznie jako  
odstraszanie  
społeczeństwa, a  
więc wymierzanie  
konkretnemu

sprawcy surowej kary, nawet ponad stopień winy. Tylko, bowiem kara sprawiedliwa, współmierna do stopnia społecznej szkodliwości konkretnego czynu, a przy tym wymierzona w granicach winy sprawcy, może mieć pozytywny wpływ na społeczeństwo, budzić aprobatę dla wymierzonych kar oraz zaufanie do wymiaru sprawiedliwości - i w ten sposób stwarzać warunki do umacniania, i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Orzeczone kary mają bowiem za zadanie wzbudzenie w społeczeństwie przekonania o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej sądowe dyrektywy wymiaru kary oraz zaistniałe w sprawie okoliczności łagodzące i obciążające orzeczonej oskarżonemu kary 5

miesiący  
pozbawienia  
wolności nie sposób  
uznać jako rażąco  
surowej.

Wskazać na wstępie  
należy, że do  
orzeczenia kary  
rażąco surowej może  
dojść zarówno na  
skutek  
niedostrzeżenia  
istniejących  
okoliczności  
łagodzących lub  
poczytanie na  
niekorzyść  
okoliczności, które  
za obciążające zostać  
uznane nie mogą,  
jak i na skutek  
nieprzydania  
należytej wagi  
dostrzeżonym  
okolicznościom  
łagodzącym lub  
przydanie  
nadmiernej wagi  
trafnie ustalonym  
okolicznościom  
obciążającym.

W przedmiotowej  
sprawie – w ocenie  
Sądu II instancji,  
Sąd Rejonowy  
wskazując na  
okoliczności  
obciążające i  
łagodzące przy  
wymiarze kary  
dostrzegł z jednej  
strony fakt, iż  
oskarżony przyznał  
się do winy i  
wyrzcił skruchę.  
Z drugiej strony  
jednakże słusznie  
wzięto pod uwagę, to

że czyn oskarżonego cechował się wyraźną społeczną szkodliwością, gdyż R. D. ukradł mienie o łącznej wartości 2250 zł. Ponadto zaś, był już uprzednio czterokrotnie kary, z czego trzy razy za przestępstwa przeciwko mieniu.

W ocenie instancji odwoławczej wymierzona kara nie przekracza stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu, który popełnił. Spełni ona należycie cele zapobiegawcze i wychowawcze, przede wszystkim, w stosunku do samego oskarżonego, jak i ogółu społeczeństwa.

Orzeczona kara pozostaje w zgodzie z zasadami wymiaru kary w zakresie oddziaływania prewencyjnego.

Rozmiar kary czyni, w ocenie Sądu odwoławczego, zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości i osiągnie ona swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta nie będzie zarazem

postrzegana jako wyraz pobłażliwości wobec oskarżonego, który dopuścił się przestępstwa o wyraźnym stopniu społecznej szkodliwości. Kara wymierzona oskarżonemu jest zasłużona i sprawiedliwa. Nie sposób też uznać, by była ona nadmiernie surowa. Miarą bowiem surowości kary nie jest jej ilościowy wymiar, ale stopień wykorzystania sankcji karnej przewidzianej dla danego przestępstwa, która odzwierciedla abstrakcyjną społeczną szkodliwość tego typu przestępstw założoną przez ustawodawcę. Z tego względu kary pozbawienia wolności, jaką wymierzono oskarżonemu w przedmiotowej sprawie, nie sposób uznać za nadmiernie surową, zważywszy na ustawowe granice kary, w jakich Sąd mógł ją wymierzyć. Z racji przecież tego, że oskarżony odpowiadał za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk ustawy wymiar kary -

stosownie do treści art. 57b kk - wynosił od 4 miesięcy do 10 lat pozbawienia wolności. Orzeczona kara przekracza zatem jedynie o jeden miesiąc dolną granicę ustawowego zagrożenia (!). Tym samym nie sposób uznać, aby nie odpowiadała ona dyrektywom sądowego wymiaru kary, biorąc w tym pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które osiągnąć mają w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Pomimo bowiem tego, że R. D. przyznał się do zarzucanego mu czynu i naprawił szkodę, to jest to już piąty jego konflikt z prawem i jak pokazuje niniejsza sprawa orzekane wcześniej kilkukrotnie kary wolnościowe nie wdrożyły należytego poszanowania dla porządku prawnego. W tych okolicznościach swoje cele może zaś osiągnąć tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności. Skoro

bowiem oskarżony pomimo uprzedniego wymierzenia mu kar ograniczenia wolności oraz grzywny w dalszym ciągu dopuszcza się przestępstw przeciwko mieniu to jedynie kara izolacyjna jest w stanie osiągnąć cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego oraz należyce kształtować świadomość prawną społeczeństwa. Poblężanie przecież w takich okolicznościach jak w niniejszej sprawie zaprzepaszczałoby całkowicie wymienione przed chwilą cele kary i byłoby niezrozumiałe w oczach społeczeństwa.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary.

zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo



zasadny albo niezasadny.	
<p>W niniejszej sprawie wykluczona była możliwość skorzystania z dobrodziejstwa orzeczenia wolnościowych kar zamiennych w trybie art. 37a § 1 kk. W stosunku bowiem do sprawców przestępstw popełnionych czynem ciągłym treść art. 57b kk jasno stanowi, że „sąd wymierza karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo” (a nie inną) i to w wysokości nadzwyczajnie obostrzonej. Jeżeli zatem karą grożącą jest wyłącznie kara pozbawienia wolności, to karę tego rodzaju sąd musi orzec (V. Konarska-Wrzosek [w:] A. Lach, J. Lachowski, T. Oczkowski, I. Zgoliński, A. Ziółkowska, V. Konarska-Wrzosek, Kodeks karny. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2020, art. 37)</p>	
<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b></p>	

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zaskarżony wyrok w zakresie kary.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Z uwagi na to, że zarzut okazał się niezasadny, a brak było podstaw do zmiany wyroku poza granicami zaskarżenia wyrok sądu I instancji należało utrzymać w mocy.		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.		art. 437 § 2 k.p.k.	

	Konieczność umorzenia postępowania		
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>Z uwagi na nieuwzględnienie apelacji wniesionej na korzyść oskarżonego przeciwko rozstrzygnięciu o karze zasadniczej sąd na podstawie o art. 8 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) wymierzył oskarżonemu opłatę za postępowanie odwoławcze w wysokości należnej za pierwszą instancję (art. art. 2 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy).</p> <p>W oparciu natomiast o art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20 zł tytułem zwrotu wydatków w postępowaniu odwoławczym, na którą to sumę złożył się ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w II instancji postępowania sądowego.</p>	

<b>7. PODPIS</b>	

Załącznik do formularza UK 2

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	obrońca
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara orzeczona R. D.
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
na korzyść	w całości
na niekorzyść	
w części	co do winy
co do kary	
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>	
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji	
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu

	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
	art. 439 k.p.k.
	brak zarzutów
<b>1.4. Wnioski</b>	
uchylenie	zmiana