

Sygn. akt VP 27/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko (...) Związkowi Zawodowemu (...) z siedzibą w R. oraz (...) (...) (...) S.A. Oddział (...) B.

o ustalenie

w przedmiocie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek;

UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2013r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniosła przeciwko (...) Związkowi Zawodowemu (...) z siedzibą w R. oraz (...) (...) (...) S.A. Oddział (...) B. pozew o ustalenie braku legalności sporu zbiorowego inicjowanego u powoda przez pozwanych w dniu 14 października 2013r., którego przedmiotem jest postulat zwiększenia wynagrodzenia pracowników Spółki z o.o. (...) w 2013r. o 1,5zł. na stawce godzinowej pracowników w 2013r.

W punkcie 2 pozwu powód wniosł o zabezpieczenie powództwa poprzez zakazanie pozwanemu kontynuowania procedury sporu zbiorowego w przedmiocie zwiększenia wynagrodzenia pracowników Spółki z o.o. (...) o 1,5zł. na stawce godzinowej pracowników w 2013r. do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania. Podniósł, że zabezpieczenie powództwa zapobiegnie poważnym stratom finansowym związanym z przeprowadzeniem akcji strajkowych przez pozwanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 730¹§1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§2 art. 730¹ k.p.c.).

Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie – w myśl art. 731 k.p.c. - nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Wyjątek od tej zasady wprowadza art. 755§ 2¹ k.p.c. dotyczący zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych, który pozwala na to, aby zabezpieczenie zmierzało do zaspokojenia roszczenia, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. Jest to tzw. zabezpieczenie antycypacyjne polegające na tymczasowym udzieleniu wierzycielowi takiej samej ochrony prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie

Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, jak w przedmiotowej sprawie Sąd w myśl art. 755§ 1 k.p.c. udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych przewidzianych w art. 747 k.p.c..

W szczególności Sąd może:

- 1)** unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania;
- 2)** ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem;
- 3)** zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierzające do wykonania orzeczenia;
- 4)** uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem;
- 5)** nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze.

Strona powodowa wskazała jako sposób zabezpieczenia roszczenia zakazanie pozwanemu kontynuowania procedury sporu zbiorowego, powołując się na grożącą mu szkodę majątkową w przypadku przeprowadzenia strajku. Strona powodowa zażądała zatem tymczasowego udzielenia takiej samej ochrony prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie o nielegalności strajku, czyli pozbawienia pracowników możliwości kontynuowania sporu zbiorowego (755§ 2¹ k.p.c.).

Grożąca wierzycielowi szkoda majątkowa nie jest wystarczającym przesłanką zabezpieczenia. Podstawową przesłanką, od której zależy zabezpieczenie roszczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia, czyli nielegalności sporu zbiorowego.

Powód nie uprawdopodobnił tej przesłanki. Z pozwu wynika, że przedmiotem sporu zbiorowego jest podwyżka wynagrodzeń pracowników powodowej Spółki w 2013r. Wbrew twierdzeniom strony powodowej kwestia ta nie została uregulowana w porozumieniu z dnia 22 października 2012r. W porozumieniu został uregulowany jedynie wzrost wynagrodzeń pracowników w 2012r., a nie 2013r. Zgodne oświadczenia stron zawarte w § 2 porozumienia, że przeszeregowania z 2012r. wyczerpują możliwości regulacji płacowych u pracodawcy w 2012r. i 2013r., nie jest uregulowaniem kwestii wynagrodzenia pracowników za 2013r. Skoro zatem porozumienie z 22 października 2012r. nie regulowało wynagrodzenia pracowników powodowej Spółki za 2013r., to spór zbiorowy nie dotyczy treści porozumienia z 22 października 2012r., jak podnosi strona powodowa. W takiej sytuacji wszczęcie i prowadzenie sporu zbiorowego nie zależało od wypowiedzenia porozumienia z 22 października 2012r. na mocy art. 4 ustęp 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U z 1991r. nr 55 poz. 236 ze zm.)

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. art. 730¹&1 k.p.c. . orzekł jak w sentencji.