

Sygn. akt V Pz 98/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska (spr.)

Sędziowie: SO Beata Łapińska

SR (del.) Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. Z.

przeciwko B. K.

o wynagrodzenie i wydanie świadectwa pracy

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy

i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

z dnia 28 sierpnia 2013r.

sygn. akt IVP 14/13

postanawia:

- 1. odrzucić zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie „1” zaskarżonego postanowienia;**
- 2. oddalić zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie „2” zaskarżonego postanowienia.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12 sierpnia 2013 roku pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia. We wniosku podniósł, że o postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 31 lipca 2013 roku, którym odmówiono sporządzenia uzasadnienia wyroku dowiedział się w dniu 5 sierpnia 2013 roku, tj. w dacie doręczenia tego postanowienia do kancelarii. Ponadto wskazał, że w dniu 27 czerwca 2013 roku przebywał na urlopie wypoczynkowym, a wniosek został złożony na jego prośbę przez inną osobę. Do tego ogłoszenie wyroku ze względu na opóźnienie w innych sprawach odbyło się w późniejszym terminie, o czym strony nie były poinformowane.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013 roku, wydanym w sprawie IV P 14/13, Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. oddalił wniosek pełnomocnika pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji i odrzucił wniesioną przez niego apelację. Motywując powyższe podniósł, że wskazane we wniosku okoliczności mające uzasadnić uchybienie terminu nie wskazują na brak zawinięcia pełnomocnika pozwanego, a to z uwagi na niepodjęcie przez niego czynności mających na celu zabezpieczenie się w dotrzymaniu terminu. Zlecenie

złożenia wniosku osobie trzeciej i nie upewnienie się co do faktu dokonania tej czynności oraz jej poprawności wskazuje bowiem na brak należytej staranności.

Na powyższe postanowienie wniósł w dniu 10 września 2013 roku zażalenie pełnomocnik powoda. Skarżący zarzucił postanowieniu naruszenie prawa procesowego, tj. art. 168 § 1 k.p.c. przez jego błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym przyjęciu, że uchybienie terminowi do wniesienia apelacji przez pełnomocnika pozwanego nastąpiło z winy strony.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że do uchybienia terminowi doszło wyłącznie z powodu zwłoki Sądu w doręczeniu postanowienia i nieuwzględnieniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Wydanie tego postanowienia po upływie ponad miesiąca od daty złożenia wniosku jest okolicznością, na którą pełnomocnik pozwanego nie miał żadnego wpływu.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie terminu do złożenia apelacji, bądź ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie wskazać należy, iż postanowienie o oddaleniu wniosku do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji jest postanowieniem niezaskarżalnym, gdyż nie kończy postępowania w sprawie, ani też nie należy do katalogu postanowień wymienionych w art. 394 § 1 k.p.c. Zażalenie przysługuje na kończące postępowanie w sprawie postanowienie o odrzuceniu apelacji, które winno nastąpić po rozpatrzeniu wniosku o przywrócenie terminu (por. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 1999 roku, I CKN 367/99, OSNC 2000/3/48).

Dlatego też na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. art. 370 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie „1” sentencji.

W świetle okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy jako niezasadne należało uznać zażalenie pełnomocnika pozwanego na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Zgodnie z treścią art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Przez stronę należy przy tym rozumieć także pełnomocnika strony (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2007 roku, II CSK 167/07, LEX nr 346193).

W ocenie Sądu Okręgowego okoliczność, że Sąd Rejonowy wydał postanowienie odmawiające sporządzenia uzasadnienia wyroku po upływie ponad miesiąca od daty złożenia wniosku nie może być traktowane jako usprawiedliwione opóźnienie w złożeniu apelacji. Gdyby bowiem pełnomocnik pozwanego, który jest profesjonalistą, złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku zgodnie z obowiązującą procedurą po ogłoszeniu wyroku, to jego żądanie zostałoby niewątpliwie spełnione.

Do uznania, że uchybienie terminowi do złożenia apelacji nastąpiło bez winy pełnomocnika pozwanego nie może także prowadzić okoliczność, że w dniu 27 czerwca 2013 roku przebywał na urlopie wypoczynkowym, a wniosek został złożony na jego prośbę przez inną osobę. W tym zakresie Sąd Okręgowy podziela argumentację Sądu I instancji, że zlecenie złożenia wniosku osobie trzeciej i nie upewnienie się co do faktu dokonania tej czynności oraz jej poprawności wskazuje brak należytej staranności pełnomocnika. Sprawdzanie w aktach sądu czynności dotyczących wniosku o sporządzenie uzasadnienia nie należy istotnie do czynności standardowych pełnomocnika strony, jednakże nie w sytuacji, gdy zlecił on złożenie wniosku innej osobie.

Na ocenę, czy niezłożenie apelacji w terminie nastąpiło bez winy pełnomocnika pozwanego nie wpływa przy tym w żaden sposób okoliczność, że ogłoszenie wyroku ze względu na opóźnienie w innych sprawach odbyło się o godzinie późniejszej, niż godzina, o której zostały powiadomione strony.

Okoliczności przedmiotowej sprawy nie pozwalają zatem przyjąć, iż uchybienie terminowi do wniesienia apelacji nastąpiło bez winy pełnomocnika pozwanego, a zatem jego zachowanie należało ocenić jako noszące znamiona winy i wniosek o przywrócenie terminu na podstawie art. 168 § 1 k.p.c. oddalić, co też Sąd Rejonowy prawidłowo uczynił.

Tym samym skoro apelacja wniesiona została po terminie, który nie został przywrócony zasadnym było jej odrzucenie w oparciu o art. 370 k.p.c.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 385 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. orzekł, jak w punkcie „2” sentencji.