

Sygn. akt V Pz 8/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Marczyńska

SO Mariola Mastalerz

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ś.

przeciwko Centrum (...)

Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w P.

H. (...) Company (...)

Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w P.

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

z dnia 13 lutego 2014r.

sygn. akt IV P 385/13

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **nie obciążać powoda A. Ś. obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie zażaleniowe na rzecz pozwanej H. (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 roku, wydanym w sprawie IV P 385/13, Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu – Sądowi Pracy w Pile jako miejscowo i rzeczowo właściwemu do jej rozpoznania. Zdaniem sądu

pierwszej instancji wydane postanowienie znajduje uzasadnienie w treści art. 461 § 1 k.p.c., albowiem powód nie wykazał wskazanych w tym przepisie okoliczności, które mogłyby uzasadniać właściwość Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. Okolicznością taką nie może być fakt, że powód ma miejsce zamieszkania w P. T. w sytuacji, gdy pozwani mają siedzibę w P., zaś powód wykonywał; prace na terenie Europy.

W zażaleniu na powyższe postanowienie złożonym w dniu 14 lutego powód wniósł o jego zmianę i rozpoznanie powództwa przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. W uzasadnieniu wskazał, że wskazał w pozwie, że złożył w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Tryb., albowiem mieszka w P. T. a jego obecna sytuacja gospodarcza, finansowa i zawodowa nie pozwala mu na prowadzenie sprawy w Sądzie Rejonowym w Pile. Ponadto wskazał, że jego dotychczasowe żądania zostały oddalone przez Sąd Rejonowy w Pile, bądź też nierozpoznane merytorycznie z uwagi na zwrot pozwu.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik pozwanych wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na rzecz pozwanej H. (...) Spółce z o.o. siedzibą w P. kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie zażaleniowe.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ma rację sąd pierwszej instancji wskazując, iż kwestia właściwości miejscowej sądu w sprawach pracowniczych uregulowana jest przepisem szczególnym art. 461 § 1 k.p.c., zgodnie z którym w sprawach z zakresu prawa pracy może zostać – stosownie do wyboru dokonanego przez powoda – wniesiony do sądu właściwości ogólnej pozwany, do sądu, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, albo do sądu, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

W świetle treści wskazanego przepisu pozew nie powinno budzić żadnych wątpliwości, że podstawy do ustalenia właściwości miejscowej w sprawach pracowniczych nie może stanowić miejsce zamieszkania powoda.

Zarzuty skarżącego, sprowadzające się do podnoszenia, że nie stać go na prowadzenie sprawy w Sądzie Rejonowym w Pile nie mogą prowadzić do zmiany zaskarżonego postanowienia i stanowią jedynie bezskuteczną próbę polemiki z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu I instancji. Bez wpływu na ustalenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy pozostaje także okoliczność, że Sąd Rejonowy w Pile oddalił dotychczasowe żądania wniesione przez powoda.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie „1” sentencji.

Sąd Okręgowy nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie zażaleniowe na podstawie art. 102 k.p.c., mając na uwadze jego obecna sytuację materialną oraz charakter przedmiotowej sprawy.