

Sygn. akt V U 635/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący **Sędzia SO Magdalena Marczyńska**

Protokolant asyst. sędz. Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2013 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy D. H.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział
w Ł.P.Terenowa w T.

o wysokość potrąceń

na skutek odwołania wnioskodawczynie

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział w Ł.P.Terenowa w T.

z dnia 19 marca 2013 roku, nr (...)

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 marca 2013 r. wydaną z upoważnienia Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P.Terenowa w T.podjęto od dnia

1 kwietnia 2013 roku z renty rolniczej przysługującej D. H.potrącenia

w związku z egzekucją prowadzoną przeciwko wnioskodawczynie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P..

W odwołaniu od powyższej decyzji, złożonym dnia 19 kwietnia 2013 r.

D. H. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i wypłacanie jej renty w pełnej wysokości.

W dniu 29 maja 2013 roku KRUS przesłała zawiadomienie o uchyleniu zajęcia wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. oraz własną informację skierowaną do wnioskodawczynie o wstrzymaniu potrąceń (k. 7, 8, 9).

W piśmie z dnia 16 sierpnia 2013 roku wnioskodawczynie wycofała wniesione przez siebie odwołanie wskazując, że otrzymała nową decyzję KRUS przywracającą jej rentę rolniczą w pełnej wysokości. Do pisma dołączyła kserokopię decyzji z dnia 23 maja 2013 roku.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje:

Oświadczenie wnioskodawczynie w ocenie Sądu należało traktować jako cofnięcie odwołania od decyzji organu rentowego o wysokości potrąceń z renty rolniczej. Zostało ono również poddane przez Sąd ocenie z punktu widzenia dyrektyw wpływających z art. 203 § 4 k.p.c. - według kryteriów zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz tego czy nie zmierza do obejścia prawa. Sąd ocenił także - zgodnie z art. 469 k.p.c. - czy złożone oświadczenie nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego.

W ocenie Sądu czynność procesowa w postaci cofnięcia odwołania nie narusza słusznego interesu ubezpieczonej D. H..

Wobec powyższego, należało uznać czynność wnioskodawczynie za prawnie dopuszczalną i nie naruszającą żadnego z wyżej powołanych przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Z tych też względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.