

Sygn. akt V U 1121/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalski V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR (del.) Marzena Foltyn-Banaszczyk

Protokolant: asyst. sędz. Katarzyna Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o potrącenie z renty

na skutek odwołania wnioskodawcy

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 24 lipca 2015 roku sygn. (...)

postanawia:

odrzuć odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. dokonał potrącenia z renty M. P. na skutek egzekucji administracyjnej w kwocie 196,10 zł. Decyzja została wysłana do wnioskodawcy w dniu 29 lipca 2015 roku.

Od powyższej decyzji w dniu 2 października 2015 roku odwołanie złożył M. P., wnosząc o jej zmianę.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie w trybie przewidzianym w art. 477⁹ § 3 k.p.c. jako złożonego po upływie znacznego terminu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Przepis art. 477⁹ § 1 k.p.c. stanowi, iż odwołania od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał decyzję, w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji.

Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania cywilnego pismo złożone z opóźnieniem może być skutecznie wniesione ponownie po uzyskaniu przez stronę przywrócenia terminu do jego wniesienia w trybie przewidzianym w art. 168 i n. k.p.c. Jednakże w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, jako w postępowaniu odrębnym, powyższa instytucja nie znajduje zastosowania, bowiem wyłącza ją unormowanie zawarte w art. 477⁹ § 3 k.p.c.

Wskazany przepis szczególny nakłada zatem na sąd obowiązek odrzucenia odwołania złożonego z uchybieniem terminu do jego wniesienia. Nieuwzględnienie przekroczenia terminu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy

przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego. Obie wskazane przesłanki nieuwzględnienia przez sąd przekroczenia terminu muszą zostać spełnione łącznie.

Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Sąd zważył, że w przedmiotowej sprawie skarżący w treści swojego odwołania nie przytoczył żadnych okoliczności, które wskazywałyby, że przekroczenie terminu do złożenia odwołania nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, nie wskazał również z jakich przyczyn złożył odwołanie po upływie terminu.

W świetle powyższego, należało zatem uznać, iż ubezpieczony wniósł odwołanie z nadmiernym przekroczeniem terminu i z przyczyn od siebie zależnych i na podstawie art. 477⁹ § 3 k.p.c. orzec jak w sentencji.