

Sygn. akt VU 165/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Leżańska

Protokolant Cezary Jarocki

po rozpoznaniu w dniu 08 grudnia 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku R. T. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T..

o emeryturę

na skutek odwołania R. T. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T..

z dnia 31 grudnia 2015r. sygn. (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt V U 165/16

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 31 grudnia 2015 roku, Zakład ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. odmówił wnioskodawcy R. T. (1) prawa do emerytury nauczycielskiej na podstawie art. 88 ustawy z dnia Karta Nauczyciela.

W odwołaniu od powyższej decyzji z dnia 5 lutego 2016 roku, wnioskodawcy wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do emerytury.

W odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Na rozprawie w dniu 8 grudnia 2016 roku pełnomocnik ubezpieczonej precyzując treść odwołania wniesionego przez skarżącą wskazał, iż dotyczy ono jedynie decyzji odmawiającej emerytury nauczycielskiej.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny:

ubezpieczona T. T. , urodzona w dniu (...), złożyła w dniu 29 grudnia 2011 roku wniosek o przyznanie prawa do emerytury (dowód: wniosek o emeryturę k. 1-4 w aktach ZUS) Na dzień 1 stycznia 1999 roku skarżąca udowodniła staż pracy wynoszący łącznie 27 lat, 5 miesięcy, w tym 18 lat, 10 miesięcy i 16 dni pracy w szczególnym charakterze w szkolnictwie specjalnym. Ustalając nauczycielski staż zatrudnienia dla celów emerytalnych nie uwzględniła R. T. (2) okresów niewykonywania pracy nauczycielskiej. Na dzień zgłoszenia wniosku o emeryturę i na dzień wyrokowania T. T. nie rozwiązała stosunku pracy i pozostawała w zatrudnieniu w Specjalnym (...) w R. na stanowisku- bibliotekarza (dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.31, 33, 35, 39, zaświadczenie k.9, wniosek o emeryturę wraz

z oświadczeniem o pozostawaniu w stosunku pracy k. 3, kwestionariusz k.8, poświadczenie do celów emerytalno-rentowych k.59-60 w aktach rentowych)

Decyzją z dnia 26 stycznia 2012 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.. odmówił wnioskodawczyni R. T. (1) prawa do emerytury, albowiem nie udowodniła 20 lat pracy w szczególnym charakterze tj. 20 lat pracy w szkolnictwie specjalnym, a ponadto nie rozwiązała stosunku pracy .

W odwołaniu od powyższej decyzji, R. T. (1) wniosła o przyznanie żądanego prawa z uwagi na przepracowanie wymaganych 20 lat szczególnym charakterze (dowód: wniosek z dnia 31 sierpnia 2011 roku k. 157 akt emerytalnych).

Wyrokiem z dnia 22 czerwca 2012 roku, wydanym w sprawie sygn. akt VU 307/12, Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. oddalił odwołanie ubezpieczonej, jako niezasadne. Sąd powołując się na treść art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (Dz.U z 1982 roku Nr 3 poz. 19 ze zm.) uznał, iż ubezpieczona nie spełniła warunków w nim określonych do uzyskania prawa do emerytury nauczycielskiej, z uwagi na nie rozwiązanie stosunku pracy do dnia zgłoszenia wniosku o emeryturę (dowód: wyrok i uzasadnienie Sądu Okręgowego z dnia 22.06.2012 roku k-12,16-18 akt sprawy VU 307/12). Wyrokiem z dnia 18.04.2013 roku, Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalił apelację ubezpieczonej od powyższego wyroku (dowód: wyrok i uzasadnienie Sądu Apelacyjnego k-40, 43-44v. akt sprawy sygn. VU 307/12).

W dniu 11 grudnia 2015 roku R. T. (1) złożyła kolejny wniosek o przyznanie prawa do emerytury nauczycielskiej, wskazując w nim, iż jest zatrudniona w Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) w R. (dowód: wniosek k-67-71 akt ZUS, zeznania ubezpieczonej k-11).Ubezpieczona nie przedłożyła żadnych nowych dokumentów (okoliczność niesporna).

Sąd Okręgowy dokonał oceny dowodów i zważył, co następuje:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pełnomocnik skarżącej popierając wniesione przez ubezpieczoną odwołanie powołał się na treść art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. (Dz.U. Nr 162, poz. 1118) o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z którym prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.2. Jeżeli prawo do świadczeń lub ich wysokość ustalono orzeczeniem organu odwoławczego, organ rentowy na podstawie dowodów lub okoliczności, o których mowa w ust. 1: 1) wydaje we własnym zakresie decyzję przyznającą prawo do świadczeń lub podwyższającą ich wysokość;2) występuje do organu odwoławczego z wnioskiem o wznowienie postępowania przed tym organem, gdy z przedłożonych dowodów lub ujawnionych okoliczności wynika, że prawo do świadczeń nie istnieje lub że świadczenia przysługują w niższej wysokości; z wnioskiem tym organ rentowy może wystąpić w każdym czasie; 3) wstrzymuje wypłatę świadczeń w całości lub części, jeżeli emeryt lub rencista korzystał ze świadczeń na podstawie nieprawdziwych dokumentów lub zeznań albo w innych wypadkach złej woli. Analiza treści powyższego przepisu wskazuje, iż postępowanie o ponowne ustalenie prawa do świadczeń (określane jako wznowienie postępowania przed organem rentowym) na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej może zostać wszczęte tylko w dwóch przypadkach, po pierwsze - przedłożenia nowych dowodów, czyli dowodów, którymi organ rentowy nie dysponował w poprzednim postępowaniu zakończonym prawomocną decyzją oraz po drugie - ujawnienia okoliczności istniejących przed wydaniem takiej decyzji, a nieuwzględnionych przez organ rentowy, przy czym nie jest istotne, czy organ rentowy nie uwzględnił tych okoliczności z własnego zaniedbania, czy też z winy strony. Jeżeli nie pojawią się takie nowe dowody lub nie ujawnią się takie nowe okoliczności, nie jest dopuszczalne wszczęcie postępowania na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z dnia 15 października 2015 r., I UK 461/14, Legalis).

Odnosząc treść powołanego przepisu do sytuacji faktycznej ubezpieczonej stwierdzić należy, iż od czasu wydania poprzedniej decyzji w sprawie skarżącej, nie ujawniły się okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń, ubezpieczona nie przedłożyła także żadnych nowych dowodów w sprawie. Stan faktyczny ustalony w sprawie, jest tożsamy ze stanem ustalonym przez Sąd Okręgowy w sprawie sygn. akt VU 37/12,

tak więc nie ma żadnych podstaw ku temu, aby ponownie rozpoznać sprawę ubezpieczonej. Nadal także do skarżącej mają zastosowanie przepisy art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (Dz.U z 1982 roku Nr 3 poz. 19 ze zm.), zgodnie z którym nauczyciele mający trzydziestoletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, zaś nauczyciele szkół, placówek, zakładów specjalnych oraz zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich - dwudziestopięcioletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze w szkolnictwie specjalnym, mogą - **po rozwiązaniu na swój wniosek stosunku pracy** - przejść na emeryturę. 1a. Nauczyciele spełniający warunki określone w ust. 1 mogą przejść na emeryturę również w wypadku rozwiązania stosunku pracy lub wygaśnięcia stosunku pracy w okolicznościach określonych w art. 20 ust. 1, 5c i 7. 1b. Do okresu 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, o którym mowa w ust. 1, zalicza się także okres skierowania, na podstawie odrębnych przepisów, do pracy pedagogicznej za granicą. 2. Podstawę wymiaru emerytury lub renty dla nauczyciela zatrudnionego w systemie oświaty i wychowania, przechodzącego na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, ustala się na zasadach ogólnych, określonych w przepisach o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z tym że do podstawy tej wlicza się również wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe, dodatki, świadczenia w naturze, jeśli ze świadczeń tych nauczyciel nie korzysta po przejściu na emeryturę lub rentę, oraz wszystkie nagrody uzyskane przez nauczyciela za osiągnięcia zawodowe w okresie, z którego wynagrodzenie stanowi podstawę wymiaru emerytury lub renty. 2a. Nauczyciele urodzeni po dniu 31 grudnia 1948 r., a przed dniem 1 stycznia 1969 r. zachowują prawo do przejścia na emeryturę bez względu na wiek, jeżeli: 1) spełnili warunki do uzyskania emerytury, określone w ust. 1, w ciągu dziesięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 887), z wyjątkiem warunku rozwiązania stosunku pracy, oraz 2) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na dochody budżetu państwa. Przepis art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) jest przepisem szczególnym, podlega ścisłej wykładni i zarówno w ust. 1 jak i w ust. 2a **przejście na emeryturę uzależnione jest od rozwiązania stosunku pracy** na wniosek nauczyciela (patrz Sądu Apelacyjnego w Łodzi - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 lutego 2014 r., III AUa 918/13, Legalis). Nauczyciel urodzony po dniu 31 grudnia 1948 roku, a przed dniem 1 stycznia 1969 roku, chcący więc przejść na wcześniejszą emeryturę, **musi do dnia 31 grudnia 2008 roku** spełnić warunki dotyczące stażu, tj. posiadania 30-letniego okresu zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy nauczycielskiej, natomiast nie będzie musiał spełnić warunku rozwiązania stosunku pracy do dnia 31 grudnia 2008 roku. Warunek rozwiązania stosunku pracy zachowany jest zatem względem wszystkich nauczycieli, o których mowa w art. 88 Karta Nauczyciela, istnieje natomiast możliwość odroczenia jego spełnienia przez nauczycieli, dla których możliwość przejścia na emeryturę bez osiągnięcia wieku emerytalnego wygasa z dniem 31 grudnia 2008 roku. Takie też stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 czerwca 2010 roku, I UK 69/10, w którym wskazał, iż nauczyciele urodzeni po dniu 31 grudnia 1948 r., a przed dniem 1 stycznia 1969 r. zachowują prawo do przejścia na emeryturę bez względu na wiek, jeżeli spełnili warunki do uzyskania emerytury, tj. mają trzydziestoletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, w ciągu dziesięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353 ze zm.), a więc najpóźniej do dnia 31 grudnia 2008 r., z wyjątkiem warunku rozwiązania stosunku pracy (publ. Legalis).

Zebrany materiał dowodowy wskazuje w sposób bezsporny, że wnioskodawczyni nie rozwiązała do chwili obecnej stosunku pracy i jest zatrudniona w Specjalnym Ośrodku Szkolno- (...) w R. na stanowisku bibliotekarza w wymiarze pełnego etatu, co wnioskodawczyni potwierdziła dodatkowo na rozprawie w dniu 8 grudnia 2016 roku.

Mając powyższe na uwadze, uznać należało, że wnioskodawczyni nie spełnia określonych w art. 88 ust. 1 i 1 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz.U. z 1 lutego 1982 roku Nr 3 poz. 19 ze zm). Przesłanki te muszą być bowiem spełnione łącznie, a niespełnienie jednej z nich, tak jak to ma miejsce w przypadku wnioskodawczyni (nie rozwiązanie stosunku pracy), skutkuje odmową przyznania R. T. (1) prawa do emerytury.

Z uwagi na powyższe, Sąd nie dokonywał ustaleń w zakresie nauczycielskiego stażu ubezpieczeniowego.

Mając na uwadze, iż wnioskodawczyni na dzień złożenia wniosku o emeryturę oraz wyrokowania w niniejszej sprawie, nie rozwiązała stosunku pracy, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 88 ust. 1 i 1 a ustawy Karta Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 roku, orzekł jak w sentencji.