

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 15 lutego 2010 roku powód K. spółka zo.o. z siedzibą w Ł. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa Naczelnika Urzędu Celnego w P. kwoty 1.000.000 złotych / jednego miliona / złotych tytułem odszkodowania za bezprawne działania funkcjonariuszy Urzędu Celnego w P. polegające na zabezpieczeniu i zaplombowaniu w dniu 12 czerwca 2009 roku zbiorników z gazem na terenie prowadzonego przez w/w spółkę składu podatkowego .

W toku postępowania powód poparł powództwo .

W piśmie procesowym z dnia 6 maja 2010 roku zatytułowanym odpowiedzią na pozew Skarb Państwa –Naczelnik Urzędu Celnego w P. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 43.200 złotych ./dowód : k-32- 41/

Pozwany zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wnosił o oddalenie powództwa ./dowód : k-250-254/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Od dnia 19 maja 2004 roku do dnia 12 czerwca 2009 roku Spółka prowadziła skład podatkowy w miejscowości B. na podstawie decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w P. z dnia 19 maja 2004 roku .

/dowód : decyzja z dnia 19 maja 2004 roku k-81- 82 /

Do obowiązków powoda wynikających z §12 Regulaminu Funkcjonowania Składu (...) należało :

- zapewnienie aby towary znajdujące się w składzie podatkowym nie naruszały procedury zawieszenia poboru akcyzy ,

- prawidłowe wykonywanie obowiązków wynikających z produkcji , przetwarzania , magazynowania i obrotu wyrobami akcyzowymi i inne czynności wynikające z zakresu działania składu podatkowego,

- przestrzeganie warunków określonych w zezwoleniu na prowadzenie składu podatkowego i regulaminie składu podatkowego ,

-zapewnienie odpowiednich warunków do sprawowania szczególnego nadzoru podatkowego i przestrzegania innych wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonywania szczególnego nadzoru podatkowego , akcyzy i innych aktów prawnych regulujących rodzaj, zakres i zasady prowadzonej działalności gospodarczej w składzie podatkowym ,

-zapewnienie warunków o których mowa w §55 regulaminu i przedstawienie dokumentów zabezpieczeń i towarów o których mowa w §56 regulaminu , m.in. przestrzeganie przepisów zawartych w ustawach o podatku akcyzowym, Prawo energetyczne, rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 01.03.2004 roku w sprawie zabezpieczeń akcyzowych .

/regulamin funkcjonowania składu podatkowego k-45-59/

Skład podatkowy Spółki obejmował jeden zbiornik magazynowy o pojemności 197 m³ .

Dnia 01.07.2009r. Naczelnik Urzędu Celnego w P. skierował do powodowej spółki wezwanie nr (...) - (...) -1/09/ZM-7 za potwierdzeniem odbioru, które spółka otrzymała w dniu 14.07.2009r. w sprawie m.in. złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, dodatkowego zabezpieczenia akcyzowego w kwocie zabezpieczającej pokrycie w należnej wysokości lub w terminie kwoty zobowiązania podatkowego. Poinformowano także powodową spółkę, iż w miesiącu maju 2009 roku zobowiązanie podmiotu z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych wyniosło zgodnie z deklaracją 173.752,00 zł., podczas gdy podmiot posiadał zabezpieczenie akcyzowe złożone w związku z produkcją

wyrobów akcyzowych w składzie podatkowym w kwocie 42.600 zł. Do dnia cofnięcia zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego powodowa spółka nie złożyła w/w dodatkowego zabezpieczenia.

/dowód: wezwanie z dnia 01.07.2009r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez powodową spółkę k-175-176 /

Cofnięcie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego nastąpiło decyzją Naczelnika Urzędu Celnego w P. z dnia 31.08.2009r. nr (...) - (...) - 1/09/ZM-16 /dowód: decyzja z dnia 31.08.2009r. k-84-87/

Powodem cofnięcia w/w zezwolenia było ujawnienie zaległości podatkowych z tytułu podatku akcyzowego. Fakt ten był podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 23.01.2004r. o podatku akcyzowym skład podatkowy może prowadzić tylko i wyłącznie podmiot niezalegający z podatkiem akcyzowym. Naruszenie tego warunku, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt.4 w/w ustawy, skutkuje cofnięciem zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego. Z w/w decyzji wynika, że na dzień jej wydania tj. 31.08.2009r. powodowa spółka posiadała zaległości z tytułu podatku akcyzowego, które wynoszą łącznie 164.754,11 zł., z czego:

- 43.995,14 zł. za miesiąc maj 2004r. z tytułu decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w P. nr (...) - PA-9110-168/08/MP/LN/33,

- 89.397,00 zł. za miesiąc maj 2009r. z tytułu deklaracji dla podatku akcyzowego (...),

- 24.046,00 zł. za miesiąc czerwiec 2009r. z tytułu deklaracji dla podatku akcyzowego (...),

- 7.089,00 zł. z tytułu deklaracji (...), złożonej w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym gazu,

- 227,00 zł. z tytułu deklaracji (...), złożonej w związku z nabyciem wewnątrzspółnotowym gazu.

Spółka nie posiadała ważnego zabezpieczenia akcyzowego, które zapewniałoby pokrycie w należnej wysokości i terminie kwot zobowiązania podatkowego z tytułu produkcji wyrobów akcyzowych w składzie podatkowym. Dotychczasowe zobowiązanie na kwotę 42. 600 zł. (potwierdzenie zabezpieczenia akcyzowego nr (...) - (...)9100-12/09/ (...)) zostało zastrzeżone i zgodnie z pismem z dnia 10.08.2009r. zliczono je na poczet zaległości podatkowych ((...) za miesiąc maj 2009r).

W stosunku do powodowej spółki prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, zgodnie z tytułami wykonawczymi Dyrektora Izby Skarbowej w (...) EG-3150- (...) z dnia 11.12.2008r.; (...) - (...)3150- (...); (...) - (...)3150- (...) z dnia 22. 07.2009r. i (...) - (...)3150- (...) z dnia 30.07.2009r.

Biorąc pod uwagę fakt posiadania przez powodową spółkę zaległości z tytułu podatku akcyzowego oraz to, że w stosunku do spółki prowadzone jest postępowanie egzekucyjne a także w związku z brakiem zabezpieczenia akcyzowego, zapewniającego pokrycie w należnej wysokości kwoty zobowiązania podatkowego, po przeprowadzeniu czynności o których mowa w §9 pkt.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie podatku akcyzowego (Dz. U. z 2009r. nr 32, poz. 241), na podstawie art. 52 ust. 2 pkt. 3 i 4 w związku z art. 48 ust. 1 pkt. 4 ustawy o podatku akcyzowym, Naczelnik Urzędu Celnego w P. cofnął zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego przez powodową spółkę.

Również z w/w decyzji wynika, że w trakcie prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie stwierdzono inne niż wynikające z zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Celnej w Ł. nr (...) - (...) (...) - (...).KS z dnia 18.02.2009r. zaległości z tytułu podatku akcyzowego. Zgodnie z raportem dotyczącym wpłat dziennych podatku akcyzowego z dnia 23. 06.2009r. powodowa spółka na dzień 23.06.2009r. posiadała zaległości z tytułu podatku akcyzowego w kwocie 146.105 zł., których także nie uregulowała do dnia wydania decyzji.

Również z w/w decyzji wynika, że z dniem 31.07.2009r. wygasła decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr (...) z dnia 19.07.1999r. będąca podstawą do prowadzenia działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi. Do

dnia wydania w/w decyzji spółka nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego przedłużenie ważności przedmiotowej koncesji. W oparciu o art. 39 ustawy z dnia 10.04.1997r. Prawo energetyczne powodowa spółka powinna wystąpić z wnioskiem o przedłużenie koncesji nie później niż 18 miesięcy przed jej wygaśnięciem.

Dnia 30.04.2010 roku Dyrektor Departamentu Przedsiębiorstw (...) w Urzędzie Regulacji Energetyki skierował pismo do Naczelnika Urzędu Celnego w P. , z którego wynika, że powodowa spółka otrzymała koncesję na obrót paliwami ciekłymi na okres od dnia 31.07.1999 roku do dnia 31.07.2009 roku .

/Dowody: decyzja z dnia 19 lipca 1999 roku k-178,

pismo z dnia 30.04.2010 roku k-177 ,

zeznania świadka B. M. k- 338-339 ,

świadka P. B. k-334 ,

świadka P. K. k- 337-338,

świadka J. P. k-364-367,

świadka M. N. k-367-369,

zeznania świadka R. J. k- 335 ,

zeznania świadka J. K. k-336-337, /

Decyzją Dyrektora Izby Celnej w Ł. z dnia 15.12.2009r. nr (...) - (...) -463/09/SK utrzymano w mocy decyzję Naczelnika Urzędu Celnego w P. z dnia 31.08.2009r. nr (...) - (...) -1/09/ZM-16 w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego .

/dowód: decyzja z dnia 15.12.2009 r.k-265-267/

Z treści w/w decyzji wynika m.in., że w związku z zaległością podatkową wymienioną w decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w P. z dnia 17.11.2008r. nr (...) -PA- (...) -168/08/MP/LN/33, określającą zobowiązanie w podatku akcyzowym za miesiące maj i czerwiec 2004 r. w łącznej kwocie 127.763 zł , organ I instancji już 8.01.2009r. postanowieniem nr (...) - (...) -1/09/ZM-1 wszczął z urzędu postępowanie w sprawie cofnięcia powodowej spółce zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

/dowód: postanowienie z dnia 8.01.2009 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez powodową spółkę dnia 13.01.2009 r. k-263-264/

Dnia 25.02.2009r. kontrolerzy pozwanej przeprowadzili kontrolę w powodowej spółce w zakresie prawidłowości ustalenia podstawy opodatkowania i rzetelności rozliczania podatku akcyzowego oraz korzystania ze zwolnień od podatku akcyzowego w zakresie obrotu gazem płynnym w okresie 1.07.2004-31.12.2004.

/dowód : protokół kontroli podatkowej z dnia 25.02.2009r. k-93-100/

Z danych zawartych w w/w protokole wynika m.in., że powodowa spółka poinformowała kontrolujących, że dnia 25.11.2008 r. dokumenty księgowe dotyczące m.in. całego 2007 r. oraz częściowo 2004 r. na zlecenie Prokuratury w C. zostały zabezpieczone przez CBS. Wraz z zabezpieczoną dokumentacją została zabezpieczona jednostka centralna komputera na dysku której znajdowały się dane dotyczące obrotu gazem w okresie objętym kontrolą. Na potwierdzenie zaistniałego zdarzenia kontrolowany okazał postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, o przeszukaniu nr V Ds. 63/06/S z dnia 24.11.2008 roku wystawione przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie oraz spis i opis wydanych rzeczy sporządzony w dniu 25.11.2008 r. przez funkcjonariuszy CBS Wydział w C..

Decyzją z dnia 20.10.2009 r. nr (...) - (...) -15/09/ZM-3 Naczelnik Urzędu Celnego w P. stwierdził wygaśnięcie decyzji nr (...) - PA-/I /W- (...) z dnia 19.05.2004 ze względu na jej bezprzedmiotowość.

/dowód - decyzja z dnia 20.10.2009 r. k- 108-109/

Jednocześnie powód złożył zabezpieczenia akcyzowe w związku z nabywaniem wewnątrzspółnotowym gazu z zapłaconą akcyzą. Jak wynika ze składanych u pozwanej deklaracji uproszczonych (...)4 ostatnią transakcję nabycia wewnątrzspółnotowego gazu powodowa spółka dokonała w dniu 30.07.2009 r. Powodowa spółka złożyła zabezpieczenie akcyzowe nr (...) - (...)9100-11/09/ (...) na kwotę 8000 zł, nr (...) - (...)9100-24/09/ (...) na kwotę 5000 zł oraz nr (...) - (...)9100-27/ (...) na kwotę 150 zł.

/dowody: zabezpieczenia akcyzowe na kwoty: 8000 zł; 5000 zł; 150 zł. k-111,112,113/

Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr (...) z dnia 16.12.2008 r. pracownicy (...) w Ł. przeprowadzili kontrolę podatkową w powodowej spółce. W wyniku przeprowadzonej kontroli (...) ustalono, że powodowa spółka dokonywała obrotu gazem propan-butan w warunkach zawieszzonego poboru akcyzy, nie uiszczając podatku akcyzowego oraz opłaty paliwowej z tego tytułu. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące miesięcy: marzec, kwiecień, listopad, grudzień 2006 r.

/dowód: wynik kontroli (...) z dnia 24.07.2009 r.k-114 /

Dnia 24.07.2009r. Dyrektor (...) wydał decyzję nr (...), określającą zobowiązanie podatkowe w podatku akcyzowym za miesiąc marzec, kwiecień, listopad, grudzień 2006 r. w łącznej kwocie 187.387 zł.

/dowód: decyzja Dyrektora (...) z dnia 24.07.2009 r. k-117-129/

Ustalenia zawarte w w/w wyniku kontroli były podstawą do przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie opłaty paliwowej.

Postanowieniami nr (...) - (...)9110-489/09/PN/1; (...) - (...)9110-490/09/PN/1; (...) - (...)9110-491/09/PN/1; (...) - (...)9110-492/09/PN/1 z dnia 28.08.2009 r. (doręczonymi dnia 31.08.2009 r.) Naczelnik Urzędu Celnego w P. wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie określenia opłaty paliwowej za miesiące: marzec, kwiecień, listopad, grudzień 2006r. w związku z ujawnieniem sprzedaży gazu na cele związane z napędem pojazdów samochodowych.

W/w postępowania zakończyły się wydaniem przez Naczelnika Urzędu Celnego w P. w dniu 30.09.2009 r. decyzji określających opłatę paliwową za poszczególne miesiące, tj:

- nr (...) - (...)9110-489/09/PN/3 za miesiąc marzec w wysokości 7 243,50 zł.,
- nr (...) - (...)9110-490/09/PN/3 za miesiąc kwiecień w wysokości 1 838,30zł.,
- nr (...) - (...)9110-491/09/PN/3 za miesiąc listopad 2009r. w wysokości 4 018,90 zł.,
- nr (...) - (...)9110-492/09/PN/3 za miesiąc grudzień 2006 r. w wysokości 15 918,50zł.

/dowód : decyzje z dnia 30 września 2009 roku k-185-195/

Decyzją nr (...) z dnia 16.10.2009 r. Naczelnik Urzędu Celnego w P. określił powodowej spółce zobowiązanie w opłacie paliwowej za okres kwietnia i maja 2009 r. Podstawą do przeprowadzenia postępowania w tym zakresie były ustalenia zawarte w protokole z kontroli prawidłowości i terminowości wpłat podatku akcyzowego nr (...) - (...) -11/09/PK z dnia 18.06.2009 r.

/dowód: decyzja z dnia 16.10.2009 r. k- 179-182 /

W listopadzie 2009 r. Dyrektor (...) wydał decyzję nr (...).

Z treści w/ w decyzji, wynika, że określono dla powodowej spółki zobowiązanie podatkowe w podatku akcyzowym:

za miesiąc styczeń 2007 r. - 126223zł,

za miesiąc luty 2007 r. - 70779 zł,

za miesiąc marzec 2007 r. - 41144 zł,

za miesiąc kwiecień 2007 r. - 227543zł,

za miesiąc maj 2007 r. - 190.694 zł,

za miesiąc czerwiec 2009 r. - 136.957zł.

/dowód: decyzja z listopada 2009 r. k-156-165/

Powodowa spółka wpłaciła podatek akcyzowy na konto Izby Celnej w Ł. w 2009 r. za okres od lutego 2009 r. do sierpnia 2009 r. w wysokości 466 808,50 zł, w 2008 r. w wysokości 122 141,60 zł, w 2007 r. w wysokości 15 694,00 zł, w latach 2004-2006 - 0,00 zł.

/dowód: wykaz wpłaconego podatku przez powodową spółkę k-213/

Dnia 05.05.2010 roku Naczelnik Urzędu Celnego otrzymał pismo nr (...)-

(...)313- (...) z Wydziału Rozliczeń C. i Podatków Izby Celnej w Ł.

z którego wynika, że na dzień 05.05.2010 roku (...) Sp. z o.o. posiada zaległości:

- ogółem podatek akcyzowy 1127.141,14 zł. plus odsetki w wysokości 383.281,00 zł.;
- ogółem opłata paliwowa 84.706,90 zł. plus odsetki 15.660,00 zł.

Jednocześnie Wydział Rozliczeń C. i Podatków nie posiada informacji na temat ewentualnych innych nieuregulowanych należności z tytułu kosztów upomnienia, kosztów egzekucyjnych, itp.

/dowód: pismo z dnia 05.05.2010 roku k-208,208v. /

Dnia 4.05.2010 r. Prokurator z Prokuratury Okręgowej w Krakowie skierował do Naczelnika Urzędu Celnego pismo o sygn. V Ds.42/07/S z którego wynika, że Prokuratura Okręgowa w Krakowie Wydział VI do Spraw Przeszłości (...) prowadzi pod w/w sygnaturą śledztwo dotyczące założenia i udziału w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko dokumentom oraz przestępstw skarbowych, jak również o przestępstwa z art. 56 § 1 kks popełnione w związku z obrotem na stacjach (...) gazem płynnym propan-butan, zwolnionym z podatku akcyzowego.

W toku śledztwa przedstawiono zarzuty 22 osobom, w tym P. P. -prokurentowi Składu (...) sp. z o.o. - zarzut z art. 258 § 1 kk oraz z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks, w zw. z art. 20 § 2 kks, w zw. z art. 65 § 1 kk i w zw. z art. 6 § 2 kks.

Aktualnie śledztwo zostało zawieszona na podstawie postanowienia z dnia 30.06.2009 roku.

/ dowód : pismo prokuratora z dnia 4.05.2010 r. k-207 /

Dnia 06.05.2010 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Częstochowie skierował pismo do Naczelnika Urzędu Celnego o sygn. V Ds. 63/06/S z którego wynika, że w dniu 29.01.2010 roku Prokuratura Okręgowa w Częstochowie skierowała do Sądu Okręgowego w Częstochowie akt oskarżenia min. przeciwko P. P. o przestępstwa z art. 258§1 kk,

art. 271§1 i 3 kk, art.18§3kk w zw. z art. 271 §1 i 3 kk i art.286§1kk w zw. z art. 294§1 kk przy zastosowaniu art. 11 §2kk i art. 12 kk i inne.

W ramach niniejszego postępowania wobec P. P. stosowany był środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania w okresie od 25.11.2008r. do 17 lutego 2009r., który postanowieniem z dnia 17.02.2009r. został zamieniony na środki zapobiegawcze w postaci poręczenia majątkowego w wysokości 10 tys. zł. oraz dozoru Policji .

/d owód: pismo z dnia 06.05.2010 roku k- 209 /

Dnia 24.11.2008r. sygn. akt V DS63/06/S Prokuratura Okręgowa w Częstochowie wydała postanowienie o żądaniu wydania rzeczy o przeszukaniu postanowiła zażądać od P. P. wydania wszelkich dokumentów związanych z obrotem i transportem gazu, a także ewentualnie innych podmiotów mogących stanowić dowód w śledztwie lub takich których posiadanie jest zabronione. /dowód: postanowienie z dnia 24.11.2008r. wraz z załącznikami k- 215-219 /

W dniu 05.05.2010 roku Naczelnik Wydziału Zwalczenia Przestępczości Izby Celnej w Ł. skierował pismo do Pana P. Z. Naczelnika Urzędu Celnego, potwierdzające, że informacje prasowe zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Finansów i Izby Celnej w Ł. dotyczą działań z dnia 19.06.2007r. w wyniku których zatrzymano szereg osób związanych z nielegalnym obrotem gazu i są związane min. z powodową spółką.

W trakcie działań funkcjonariusze (...) oraz CBS dokonali w siedzibie (...) Sp. z o.o. przeszukania w trakcie którego zabezpieczono dokumentację dotyczącą obrotu gazem pomiędzy w/w firmą i podmiotami zaangażowanymi w proceder, którego dotyczyło postępowanie. Była to jedyna czynność procesowa jaką w tym dniu przeprowadzono w powodowej spółce.

/dowód: pismo z dnia 05.05.2010 roku wraz z informacjami prasowymi ze strony internetowej Ministerstwa Finansów oraz Izby Celnej w Ł. k- 210-212 /

Sąd zważył co następuje :

Powództwo jako niezasadne podlega oddaleniu .

Zgodnie z treścią art. 417 § 1 i § 2 kc za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

Jeżeli wykonywanie zadań z zakresu władzy publicznej zlecono, na podstawie porozumienia, jednostce samorządu terytorialnego albo innej osobie prawnej, solidarną odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę ponosi ich wykonawca oraz zlecająca je jednostka samorządu terytorialnego albo Skarb Państwa.

Przesłankami odpowiedzialności na gruncie art. 417 kc są:

- niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej;
- szkoda;
- związek przyczynowy między bezprawnym działaniem lub zaniechaniem przy wykonywaniu władzy publicznej, a zaistniałą szkodą.

Ciężar dowodu w zakresie istnienia tych przesłanek obciąża w niniejszej sprawie powoda .Powód nie wykazał aby działania pozwanego były bezprawne .Ocena działań Skarbu Państwa w zakresie władztwa publicznego może prowadzić do wniosków o bezprawności tych działań tylko wtedy , gdy mają one charakter rażący, oczywisty . Powód nie wykazał istnienia szkody zaś przedstawione dokumenty księgowe nie zawierają pełnego okresu działalności powoda i są tylko dokumentami prywatnymi i nie są korygowane o wartości zobowiązań i zaległości podatkowych ustalonych powodowi decyzjami organów podatkowych . Kwestia zaniechania przyjmowania gazu

płynnego do zbiornika magazynowego była spowodowana tym, że kwota zabezpieczenia akcyzowego /42.600 złotych /była niewystarczająca dla zapewnienia pokrycia w należnej wysokości kwot zobowiązań podatkowych .Brak zapłaty zobowiązań podatkowych spowodował ,że zobowiązania podatkowe nie wygasły. Zwolnienie zabezpieczenia generalnego z obciążenia kwoty zobowiązania podatkowego może nastąpić dopiero po wygaśnięciu tego zobowiązania zgodnie z art.59§1 pkt.1 Ordynacji podatkowej ./Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz.60 ze zm./. Zobowiązanie podatkowe wygasa dopiero na skutek zapłaty .Tylko kwota wolna zabezpieczenia w odpowiedniej wysokości umożliwia obciążenie zabezpieczenia generalnego kwotą powstałego zabezpieczenia podatkowego, w sytuacji wprowadzenia gazu propanbutan do składu podatkowego . Dnia 1 lipca 2009 roku Naczelnik Urzędu Celnego w P. skierował do powodowej spółki wezwanie o złożenie dodatkowego zabezpieczenia akcyzowego w kwocie zabezpieczającej pokrycie w należnej wysokości lub w terminie kwoty zobowiązania podatkowego .Poinformowano powoda o tym ,że zobowiązanie podmiotu z tytułu sprzedaży wyrobów akcyzowych wyniosło w miesiącu maju 2009 roku zgodnie z deklaracją 173.752 złotych podczas gdy zabezpieczenie akcyzowe złożone w związku z produkcją wyrobów akcyzowych w składzie podatkowym wynosi 42.600 złotych jest więc ono niewystarczające . Powodem zaś cofnięcia zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego przez Naczelnika Urzędu Celnego było ujawnienie zaległości podatkowych z tytułu podatku akcyzowego .Dlatego też nie można mówić o bezprawnym działaniu pozwanego , gdyż wydana w dniu 31 sierpnia 2009 roku decyzja pozwanego odmawiająca powodowi przedłużenia zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego była zgodna z prawem . O tym ,że czynności podejmowane przez pracowników pozwanego w składzie podatkowym były zgodne z prawem świadczą również zeznania świadków B. M., P. B., P. K., J. P., M. N., R. J., J. K. . Powód nie wykazał ponadto innych przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej, a mianowicie nie wykazał istnienia szkody , a przedstawione przez powoda dokumenty księgowe nie obejmują pełnego okresu działalności powoda , a wskazane wartości w tych dokumentach budzą wątpliwości co do ich wiarygodności , gdyż powinny być skorygowane co najmniej o wartości zobowiązań i zaległości podatkowych ustalonych powodowi decyzjami organów podatkowych .Ponadto wobec prokurenta powodowej spółki podnoszone są zarzuty dotyczące działalności przestępczej , w tym także przeciwko dokumentom , dlatego też wszelkie złożone dokumenty przez powoda mogą budzić wątpliwości co do ich prawdziwości .Co do związku przyczynowego pozwany podniósł ,że ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej po 31.07.2009 roku nastąpiły z przyczyny utraty koncesji , natomiast przed tym okresem działalność handlowa Spółki była prowadzona .Nie bez znaczenia dla wyniku niniejszej sprawy miała okoliczność ,że powód nie przedstawił dokumentów w postaci rejestru zabezpieczeń akcyzowych i rejestru zabezpieczeń urzędowych pomimo że , jak podnosił w toku postępowania pozwany są to dokumenty stanowiące własność powoda i pozostają w jego dyspozycji .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 kpc .