

Sygn. akt I C 777/11

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Renata Lech**

**Protokolant: Anna Andrzejewska**

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim,

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. W. (1)**

przeciwko **B. W. (1) i I. W. (1)**

o unieważnienie aktu notarialnego

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powódki S. W. (1) na rzecz pozwanego B. W. (1) kwotę 7.217,00 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C I C 777/11

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 13 czerwca 2011r. **powódka S. W. (1)**, reprezentowana przez pełnomocnika adwokata B. U., wystąpiła przeciwko pozwanym: B. W. (1) i I. W. (1) o uznanie za nieważną umowy darowizny udziału wynoszącego 12/30 w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w K. przy ul. (...) o powierzchni 436 m<sup>2</sup>, stanowiącej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zawartą pomiędzy pozwanym B. W. (1) jako darczyńcą a pozwaną I. W. (1) jak obdarowaną w dniu 31 marca 2010r. w Kancelarii Notarialnej Notariusz D. J. w formie aktu notarialnego – Rep. A. Nr 2313/2010 w części dotyczącej udziału 6/30 oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania pełnomocnik powódki wskazał, iż nabyty przez pozwanego B. W. (1) udział w opisanej powyżej nieruchomości należał, w dacie dokonywania kwestionowanej czynności, do majątku objętego wspólnością ustawową powódki i pozwanego, pomimo zapisu w akcie notarialny, iż pozwany dokonał nabycia ze środków w majątku odrębnego, wobec powyższego dokonując darowizny udziału 12/30 na rzecz swojej siostry – pozwanej I. W. (2), dokonał rozporządzenia ponad przysługujące mu prawo własności – w zakresie udziału 6/30 (k. 4-7).

**Pozwany B. W. (1)**, reprezentowany w toku procesu przez pełnomocnika radcę prawnego M. B., nie uznał żądania pozwu, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu, w kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Wskazał, iż niedopuszczalne jest powództwo o ustalenie nieważności umowy darowizny nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego przez jednego z małżonków z tego tylko powodu, iż został ona zawarta bez zgody drugiego małżonka, dopóki dopuszczalne jest potwierdzenie tej czynności przez tegoż małżonka. Wskazał ponadto, iż powódka w żaden sposób nie udowodniła, iż przedmiotowa nieruchomość stanowi składnik majątku

wspólnego, tym bardziej w świetle nie kwestionowanego przez nią faktu, iż przed notariuszem potwierdziła, iż pozwany dokonał nabycia nieruchomości do majątku odrębnego (k. 53-54).

Ponadto pełnomocnik pozwanego wskazała, iż powództwo winno podlegać oddaleniu z uwagi na brak interesu prawnego powódki w dochodzeniu roszczenia, gdyż strona procesu winna ustalać przedmiot niniejszego sporu przesłankowo w tzw. procesach o zasądzenie, zwłaszcza w trybie art. 10 u.k.w. i h., ewentualnie w postępowaniu o podział majątku wspólnego (k. 379).

**Pozwana I. W. (1)** nie uznała żądania pozwu, wniosła o oddalenie powództwa, przyłączyła się do stanowiska i argumentacji pozwanego B. W. (1) (k. 53-54).

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka i pozwany B. W. (1) pozostawali w związku małżeńskim od 12 grudnia 1981r. do 30 marca 2011r.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 8 marca 2011r. wydanym w sprawie I C 1744/10 małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód.

(dowód: kopia wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 8 marca 2011r. w sprawie I C 1744/10, k. 12)

W czasie trwania związku małżeńskiego pozwany B. W. (1) zakupił na podstawie umowy sprzedaży zawartej z F. S. w dniu 6 marca 1995r. przed notariuszem A. B. w Kancelarii Notarialnej w R. za nr Rep. (...) udział wynoszący 1/2 w prawie własności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w K. przy ul. (...) o powierzchni 436 m<sup>2</sup>, stanowiącej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach prowadzi księgę wieczystą oznaczoną obecnie numerem KW Nr (...).

(dowód: kopia wypisu aktu notarialnego Rep. (...), k. 13-14, odpis z księgi wieczystej KW Nr (...), k. 19-22)

W treści § 3 powyższego aktu notarialnego znalazł się zapis, iż F. S. sprzedaje udział wynoszący 1/2 część zabudowanej nieruchomości opisanej w § 1 aktu notarialnego B. W. (1) za czterdzieści tysięcy złotych, a B. W. (1) udział ten kupuje i oświadcza, że powyższego nabycia dokonuje będąc żonatym z majątku odrębnego.

(dowód: kopia wypisu aktu notarialnego Rep. (...), k. 13-verte)

W dniu 24 maja 1995r. powódka złożyła w Kancelarii (...) w R. oświadczenie w formie aktu notarialnego, w którym potwierdziła oświadczenie pozwanego B. W. (1), wówczas jej męża, że nabycia udziału w przedmiotowej nieruchomości dokonał on „do jego majątku odrębnego”

(dowód: kopia wypisu aktu notarialnego Rep. (...), k. 15 zeznania powódki, k. 64-65 k. 395, nagranie audio-video, k. 397, min. 00:51:27 do 01:14:35)

Aktem notarialnym Rep. (...) z dnia 31 marca 2010r. sporządzonym w Kancelarii Notarialnej Notariusz D. J. pozwany B. W. (1) darował swojej siostrze – pozwanej I. W. (1) udział wynoszący 12/30 w zabudowanej nieruchomości położonej w K. przy ul. (...).

(dowód: kopia wypisu aktu notarialnego Rep. (...), k. 16-18)

Dla przedmiotowej nieruchomości urzędzona jest w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach księga wieczysta KW Nr (...), w której jako współwłaścicielka udziału 12/30 wpisana jest pozwana I. W. (1), natomiast jako współwłaściciel udziału wynoszącego 3/30 figuruje pozwany B. W. (1).

(dowód: odpis z księgi wieczystej KW Nr (...), k. 19-22)

Powódka wiedziała o nabyciu przez męża udziału w nieruchomości w K. przy ul. (...). Nie „wnikała” skąd mąż miał środki na zakup. Mąż zajmował się prowadzeniem interesów, więc powódka pozostawiła mu w tym zakresie wolną rękę.

Składając oświadczenie potwierdzające nabycie udziału w nieruchomości do majątku odrębnego męża, działała z przekonaniem, iż ten sposób ułatwi mężowi inwestowanie w tę nieruchomość.

(dowód: zeznania powódki, k. 64-65 k. 395, nagranie audio-video, k. 397, min. 00:51:27 do 01:14:35)

Składając przed notariuszem oświadczenie potwierdzające nabycie udziału w nieruchomości do majątku odrębnego męża, powódka została pouczona o skutkach prawnych powyższej czynności.

(dowód: zeznania powódki, k. 64-65 k. 395, nagranie audio-video, k. 397, min. 00:51:27 do 01:14:35, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00)

W 1995r. nadarzyła się dla pozwanego B. W. (1) szansa nabycia po okazym cenie udziału w nieruchomości w K. przy ul. (...). W tym czasie bowiem siostra ojca pozwanego F. S. na skutek przeprowadzenia postępowania spadkowego po swoim mężu, stała się właścicielką kilku nieruchomości na Śląsku.

(dowód: zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00)

Pozwany, chcąc pozyskać środki na zakup nieruchomości, zwrócił się wówczas na początku roku 1995, w styczniu lub lutym, do swojego brata R. W. o przekazanie należnej spłaty z przejętego po rodzicach gospodarstwa rolnego. Pozwany uzgodnił wówczas z bratem, iż wartość gospodarstwa wynosi ok. 100.000 zł. Udział pozwanego w tym gospodarstwie wynosił 1/3. Brat przekazał wówczas pozwanemu kwotę ok. 32.000-36.000 zł.

(dowód: zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania świadka Z. W., k. 154, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Brat pozwanego w tym czasie prowadził młyn, który przynosił mu znaczące dochody, szczególnie w okresie Świąt Bożego Narodzenia. W czasie, gdy pozwany zwrócił się do niego o przekazanie spłaty dysponował gotówką w żądanej przez pozwanego kwocie.

(dowód: zeznania świadka Z. W., k. 154)

Przed zakupem udziału w przedmiotowej nieruchomości pozwany poprosił jeszcze swoich rodziców oraz siostry ojca: R. D., F. S., J. W. oraz swoją siostrę I. W. (1) o pomoc w sfinansowaniu planowanego zakupu.

(dowód: zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 1 marca 1995r. matka pozwanego B. W. (2) przekazała mu w drodze darowizny kwotę 3.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 55, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 1 marca 1995r. ojciec pozwanego S. W. (2) przekazał mu w drodze darowizny kwotę 3.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 56, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 1 marca 1995r. siostra pozwanego I. W. (1) przekazała mu w drodze darowizny kwotę 3.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 57, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 3 marca 1995r. ciotka pozwanego (siostra jego ojca) J. W. przekazała mu w drodze darowizny kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 59, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 3 marca 1995r. ciotka pozwanego (siostra jego ojca) F. S. przekazała mu w drodze darowizny kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 58, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Umową darowizny z dnia 3 marca 1995r. ciotka pozwanego (siostra jego ojca) R. D. przekazała mu w drodze darowizny kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup przedmiotowej nieruchomości.

(dowód: kopia umowy darowizny, k. 60, zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00, zeznania pozwanej I. W. (1), k. 67, k. 396, nagranie audio-video, k. 397, min. 01:30:43 do 01:32:02, zeznania świadka S. W. (2), k. 123)

Pozwany nie zgłosił otrzymanych darowizn do Urzędu Skarbowego, gdyż z uwagi na wysokość kwot darowizn, były to czynności zwolnione z podatku.

Darowizny zostały udokumentowane w formie pisemnej na prośbę pozwanego, aby dysponował dokumentami na okoliczność źródeł sfinansowania zakupu nieruchomości.

(dowód: zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00)

W oparciu o badanie rękopisów wzorcowych pozwanego B. W. (1) pochodzących z okresu zbliżonego do daty powstania dowodowych umów darowizny z dnia 3 marca 1995r. (k. 88, k. 92, k. 93), tj. rękopisów z lat 1992-1999 oraz rękopisów aktualnych - nie ma możliwości ustalenia czasu powstania umów, tj. określenia czy pochodzą one z 1995r., czy też pochodzą one z okresu późniejszego.

Ze względu na jednorodność w aspekcie konwencji naniesienia rękopisów spornych i rękopisów wzorcowych sporządzonych pastami długopisowymi, pochodzących z lat 1996-1999 nie wykluczono, że dowodowe umowy pochodzą z okresu deklarowanego lub zbliżonego.

(dowód: opinia biegłej z dziedziny kryminalistycznych badań dokumentów, k. 243-264)

W czasie dokonywania zakupu przedmiotowej nieruchomości pozwany był zatrudniony w (...) B., prowadził także od 1993r. działalność gospodarczą – firmę budowlaną. Powódka natomiast była zatrudniona jako nauczyciel. Wynagrodzenie za pracę pozwanego było o 60-70 % wyższe od zarobków powódki.

W tym czasie, gdy pozwany zakupił udział w przedmiotowej nieruchomości, strony prowadziły także budowę domu mieszkalnego w K..

(dowód: zeznania pozwanego B. W. (1), k. 65-67, k. 395-verte, nagranie audio-video, k. 397, min. do 01:14:36:01:29:00)

Prowadząca obsługę finansową firmy pozwanego G. M. w ramach należącego go jej męża biura podatkowego, wiedząc o zamiarze zakupu kamienicy w K., wyjaśniła pozwanemu, iż nie ma pokrycia w dochodach na sfinansowanie tego zakupu. Wówczas pozwany oświadczył, iż środki na zakup nieruchomości posiada z darowizn otrzymanych od członków rodziny.

(dowód: zeznania świadka G. M., k. 393-verte, k. 394, nagranie audio-video, k. 397, min. 00:03:44 do 00:25:12)

Dokonując powyższych ustaleń faktycznych Sąd oparł się na nie budzących wątpliwości dowodach z dokumentów w postaci umów darowizn, dokumentujących fakt otrzymania przez pozwanego w drodze darowizn od członków rodziny środków na sfinansowanie zakupu przedmiotowej nieruchomości. Prawdziwość powyższych dokumentów nie została podważona w toku niniejszego procesu, także poprzez przeprowadzenie na wniosek powódki dowodu z opinii biegłego grafologa. W świetle wniosków powyższej opinii nie ma możliwości ustalenia czasu powstania umów, tj. określenia czy pochodzą one z 1995r., czy też pochodzą one z okresu późniejszego; ze względu na jednorodność w aspekcie konwencji naniesienia rękopisów spornych i rękopisów wzorcowych sporządzonych pastami długopisowymi, pochodzących z lat 1996-1999 nie wykluczono, że dowodowe umowy pochodzą z okresu deklarowanego lub zbliżonego. Wprawdzie powódka wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa na okoliczność ustalenia autentyczności podpisów darczyńców na powyższych umowach, jednakże wobec nieuiszczenia przez powódkę zaliczki na poczet czynności dowodowej – powyższy dowód został pominięty.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd uznał także za w pełni wiarygodne zeznania pozwanych oraz świadków: Z. W., S. W. (2) oraz G. M.. Zeznania te są konsekwentne, spójne, wzajemnie ze sobą korespondują. Powódka w żadnej mierze nie podarzyła prawdziwości powyższych zeznań w zakresie kluczowych dla niniejszego postępowania twierdzeń dotyczących źródeł pochodzenia środków na sfinansowanie zakupu przedmiotowej nieruchomości. Powódka w istocie nie miała w tym zakresie żadnej wiedzy. Sąd nie podzielił natomiast twierdzeń powódki, iż w dacie składania przed notariuszem oświadczenia potwierdzającego nabycie udziału w nieruchomości do majątku odrębnego męża, z uwagi na stan zdrowia psychicznego nie była ona w stanie zrozumieć skutków prawnych podejmowanych czynności. Powódka w żadnej mierze nie udowodniła powyższych twierdzeń, nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających jej stan zdrowia w dacie dokonywania powyższej czynności.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka żądała uznania za nieważną umowy darowizny udziału wynoszącego 12/30 w zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w K. przy ul. (...) o powierzchni 436 m<sup>2</sup>, stanowiącej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zawartą pomiędzy pozwanym B. W. (1) jako darczyńcą a pozwaną I. W. (1) jak obdarowaną w dniu 31 marca 2010r. w Kancelarii Notarialnej Notariusz D. J. w formie aktu notarialnego – Rep. A. Nr 2313/2010 w części dotyczącej udziału 6/30 oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania pełnomocnik powódki wskazał, iż nabyty przez pozwanego B. W. (1) udział w opisanej powyżej nieruchomości należał, w dacie dokonywania kwestionowanej czynności, do majątku objętego

wspólnością ustawową powódki i pozwanego, pomimo zapisu w akcie notarialny, iż pozwany dokonał nabycia ze środków w majątku odrębnego, wobec powyższego dokonując darowizny udziału 12/30 na rzecz swojej siostry – pozwanej I. W. (2), dokonał rozporządzenia ponad przysługujące mu prawo własności – w zakresie udziału 6/30.

W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w niniejszym procesie materiału dowodowego, w żadnej mierze nie można podzielić powyższych twierdzeń i argumentacji powódki.

W świetle art. 33 pkt 10 w zw. z pkt 2 k.r.io. do majątku osobistego każdego z małżonków należą przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca inaczej postanowił, a także przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego.

W kontekście powyższej regulacji prawnej, wbrew odmiennemu stanowisku strony powodowej, brak jest podstaw do uznania, iż nabyty na podstawie umowy z dnia 6 marca 1995r. przed notariuszem A. B. w Kancelarii Notarialnej w R. za nr Rep. (...) udział wynoszący 1/2 w prawie własności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w K. przy ul. (...) o powierzchni 436 m<sup>2</sup>, stanowiącej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach prowadzi księgę wieczystą oznaczoną obecnie numerem KW Nr (...) – stanowi składnik majątku wspólnego stron.

Powódka w toku niniejszego procesu nie podważyła w żadnym zakresie oświadczenia zawartego w powyżej umowie, iż nabycia zostało dokonane do majątku osobistego, tym bardziej, iż sama w drodze oświadczenia złożonego przed notariuszem potwierdziła powyższy fakt.

W świetle zeznań pozwanych, świadków oraz przedłożonych przez pozwanego B. W. (1) dokumentów w postaci umów darowizny, nie ulega wątpliwości, iż środki na zakup udziału w nieruchomości w K. pozwany pozyskał z darowizn od członków rodziny, tj. od brata z tytułu spłaty z gospodarstwa rolnego po rodzicach oraz darowizn pieniężnych od rodziców, sióstr ojca oraz siostry I. W. (1). Pośrednio potwierdziła to także świadek G. M., która prowadziła obsługę finansową firmy pozwanego. Wyjaśniła ona, iż w dacie zakupu nieruchomości pozwany nie miał pokrycia w bieżących środkach finansowych na sfinansowanie tej inwestycji i ona go o tym uprzedziła. W tym bowiem czasie strony prowadziły budowę wspólnego domu w K..

Twierdzenia powódki, iż nabycie powyższej nieruchomości nastąpiło do majątku wspólnego, nie zostało poparte żadnymi dowodami, które podważyły prawdziwość oświadczeń zawartych w dokumentach, a potwierdzonych zeznaniami pozwanych i świadków. Twierdzenia powódki są gołosłowne, zgłaszane li tylko na użytek niniejszego procesu, szczególnie w kontekście toczącego się przed Sądem Rejonowym w Bełchatowie postępowania o podział majątku wspólnego.

Powódka starała się dowieść w toku niniejszego procesu, iż nie może rodzić żadnych skutków prawnych jej oświadczenie potwierdzające nabycie udziału nieruchomości do majątku odrębnego męża, gdyż w dacie składania tegoż oświadczenia z uwagi na stan zdrowia psychicznego, nie miała ona należytego rozeznania i świadomości, co do skutków prawnych podejmowanej czynności. Poza gołosłownymi twierdzeniami w toku składanych zeznań, powódka nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie powyższych twierdzeń. Przy czym, jak sama przyznała była pouczona przez notariusza o znaczeniu i skutkach prawnych podejmowanej czynności.

Przede wszystkim jednak powódka nie podważyła kluczowych dowodów strony pozwanej, z których w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż pozwany nabył udział w nieruchomości ze środków z majątku osobistego, gdyż pochodzących z darowizn dokonanych na jego rzecz przez członków rodziny. W świetle powyższych nie zakwestionowanych przez powódkę faktów oraz oświadczenia pozwanego zawartego w umowie z dnia 6 marca 1995r., iż nabycia udziału w nieruchomości dokonuje do majątku odrębnego, brak jest podstaw do twierdzenia, iż udział w nieruchomości w K. stanowi składnik majątku wspólnego stron.

W kontekście powyższych rozważań należy uznać powództwo za bezzasadne. Z uwagi na to, iż nabycie udziału w nieruchomości w K. przy ul. (...) nastąpiło do majątku odrębnego pozwanego, miał on uprawnienie do rozporządzenia swoją własnością w sposób zgodny ze swoją wolą.

Wobec powyższego zbycie udziału 12/30 w prawie własności nieruchomości w K. dokonane przez pozwanego B. W. (1) na rzecz jego siostry pozwanej I. W. (1) umową darowizny z dnia 31 marca 2010r., należy uznać za ważną w świetle prawa czynność prawną.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 189 k.p.c. w związku z art. 33 k.r.o. oddalił powództwa jako nie znajdujące prawnego ani faktycznego uzasadnienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, zasądzając od powódki na rzecz pozwanego B. W. (1) poniesione przez niego koszty procesu, tj. koszty zastępstwa procesowego, ustalone na podstawie § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U Nr 163, poz. 1349 ze zm.)