

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 07 grudnia 2012 roku, który wpłynął do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 13 grudnia 2011 roku powód T. P. wniósł o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa kwoty 10 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 lutego 2012 oraz obciążenie pozwanego kosztami procesu.

W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał, że domaga się odszkodowania za szkodę jaką poniósł w związku z wydaniem przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie sygn. akt II Ca 691/09 wyroku niezgodnego z prawem.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2011 roku Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie sygn. akt II C 971/11 ustalił jako właściwą jednostkę organizacyjną pozwanego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim oraz uznał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy i przekazał ją do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

W odpowiedzi na pozew pozwany Skarb Państwa-Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych oraz o oznaczenie na podstawie art. 67§2 k.p.c. właściwego reprezentanta Skarbu Państwa, tj. Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, że powód nie posiada orzeczenia prejudycjalnego w związku z czym roszczenie o odszkodowanie za szkodę wyrządzoną wydaniem prawomocnego orzeczenia jest bezprzedmiotowe.

Na rozprawie powód popierał powództwo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny: Wyrokiem z dnia 08 października 2009 roku w sprawie sygn. akt I C 16/18 Sąd Rejonowy w Radomsku po rozpoznaniu sprawy z powództwa T. P. przeciwko I. K. i T. K. zasądził na rzecz T. P. od I. K. kwotę 2809,95 zł i od T. K. kwotę (...)00 zł z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki płatności w wysokości 13 %w stosunku rocznym począwszy od dnia 09 października 2009 roku do dnia zapłaty-przy uwzględnieniu ustawowej zmiany odsetek, a w pozostałej części oddalił powództwo i zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami.

(dowód: wyrok - k. 144 akt sprawy Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. akt I C 16/ 08)

Wyrokiem z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II Ca 691/09 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim na skutek apelacji powoda T. P. i apelacji pozwanej T. K. od wyżej wymienionego wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku z apelacji pozwanej zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od pozwanych I. K. i T. K. solidarnie na rzecz powoda T. P. kwotę 9 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 lutego 2008 roku a w pozostałej części powództwo oddalił. Sąd Okręgowy oddalił w pozostałej części apelację pozwanej i w całości apelację powoda oraz zniósł koszty procesu między stronami za instancję odwoławczą.

Na rozprawie apelacyjnej Przewodnicząca pouczyła strony, że od wyroku nie przysługuje skarga kasacyjna.

(dowód: protokół rozprawy apelacyjnej k. 190-191, wyrok - k. 192 akt sprawy Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. akt I C 16/ 08)

Powód T. P. nie występował ze skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 grudnia 2009 roku sygn. akt II Ca 691/09.

(okoliczność bezsporna)

Sąd zważył co następuje:

W pierwszej kolejności należy ustosunkować się do wniosku zgłoszonego w odpowiedzi na pozew pełnomocnika Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa o oznaczenie na podstawie art. 67§2 k.p.c. właściwego reprezentanta Skarbu Państwa, tj. Prezesa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

W ocenie Sądu powyższy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż jednostką organizacyjną Państwa, z której działalnością wiąże się dochodzone przez powoda roszczenie jest Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim albowiem powód domaga się odszkodowania powołując się na niezgodność z prawem orzeczenia tegoż Sądu. W tej kwestii wypowiedział się już Sąd Okręgowy w Warszawie, który postanowieniem z dnia 28 grudnia 2011 roku sygn. akt II C 971/11 ustalił jako właściwą jednostkę organizacyjną pozwanego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim oraz uznał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy i przekazał ją do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim. Brak jest podstaw prawnych do zmiany tegoż orzeczenia zważywszy na fakt, że Prezes Sądu Okręgowego jest wprawdzie organem uprawnionym do reprezentowania tegoż Sądu, jednakże jego reprezentacja w przedmiotowej sprawie jest wyłączona na podstawie art. 67 § 2 k.p.c w zw. z art. 8 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa (Dz. Ust. nr 169, poz. 1417 z późniejszymi zmianami). Stosownie do treści powołanych przepisów, zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną jest obowiązkowe do zakończenia sprawy w sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji przez sąd okręgowy.

Konkludując powyższe, należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie jednostką organizacyjną, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie jest Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, zaś czynności procesowe za Skarb Państwa podejmuje nie Prezes Sądu Okręgowego Piotrkowie Tryb. lecz Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa.

Odnosząc się natomiast do powództwa T. P. wskazać należy, że podstawą prawną jego roszczenia odszkodowawczego jest art. 417¹ §2 k.c. zgodnie z którym, jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej. Z treści powyższego uregulowania wynika, że konieczną przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej tego tytułu jest stwierdzenie we właściwym postępowaniu niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia lub prawomocnej decyzji. Omawiany przepis art. 417¹ §2 k.c. dotyczący odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, uzależniający dochodzenie jej naprawienia od stwierdzenia we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem, legł u podstaw zmian w kodeksie postępowania cywilnego i wprowadzenia w art. 424 i następnym k.p.c. instytucji skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Z art. 417¹ §2 k.c. wynika zatem ten skutek, że w postępowaniu odszkodowawczym sąd nie może samodzielnie dokonywać ustaleń prejudycjalnych, a wystąpienie z roszczeniem odszkodowawczym powinno być poprzedzone rozstrzygnięciem właściwego organu. Jedynie w/ przypadkach prawomocnych orzeczeń od których skarga nie przysługuje, odszkodowania z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem można domagać się bez uprzedniego stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem w postępowaniu ze skargi, chyba że strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych (art. 424^{1b} k.p.c).

Stosownie do treści art. 424¹§1 k.p.c. można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

W przedmiotowej sprawie wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie sygn. akt II Ca 691/09, którego wydanie miało wyrządzić szkodę powodowi T. P., spełniał warunki określone w art. 424¹ § 1 k.p.c, albowiem orzeczenie to jest prawomocnym orzeczeniem sądu drugiej instancji kończącym postępowanie w sprawie, a jego zmiana lub uchylenie w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe, ponieważ nie przysługiwała od niego skarga kasacyjna. Zatem powód T. P. w odniesieniu do kwestionowanego wyroku mógł wnieść skargę o stwierdzenie jego niezgodności z prawem.

Skoro powód nie uzyskał orzeczenia stwierdzającego niezgodność z prawem prawomocnego wyroku, którego wydanie miało wyrządzić mu szkodę, a wymóg uzyskania prejudykату skutkuje niedopuszczalnością ustalania niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przez sąd rozpoznający sprawę o odszkodowanie, zasądzenie odszkodowania od Skarbu Państwa nie mogło zostać uwzględnione i dlatego powództwo T. P. zostało oddalone.

Orzeczenie o kosztach zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku zostało wydane w oparciu o art. 98§ k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Ponieważ powód przegrał sprawę winien zwrócić pozwanemu koszty procesu. Koszty procesu poniesione przez Skarb Państwa w rozpoznawanej sprawie stanowiła kwota 1200 zł należna tytułem kosztów zastępstwa procesowego, ustalona na podstawie art. 99 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. Ust. Nr 163, poz. 1348 z późniejszymi zmianami).