

Sygn. akt I C 1604/(...)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Renata Lech**

**Protokolant: Anna Andrzejewska**

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim,

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. P.**

przeciwko **N. P.**

o zapłatę kwoty 270.658,61 zł

1. zasądza od pozwanej N. P. na rzecz powoda J. P. **kwotę 200.000,00 zł** (dwieście tysięcy złotych), z odsetkami w wysokości określonej w ustawie dla poszczególnych okresów opóźnienia od dnia 6 lutego 2013r. do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. zasądza od pozwanej N. P. na rzecz powoda J. P. kwotę 4.574,00 zł (cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje pobrać od pozwanej N. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 8.904,00 zł (osiem tysięcy dziewięćset cztery złote) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od uwzględnionej części powództwa;
5. nakazuje pobrać od powoda J. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z zasądanego w pkt 1 niniejszego wyroku roszczenia kwotę 3.129,00 zł (trzy tysiące sto dwadzieścia dziewięć złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od oddalonej części powództwa.

SSO Renata Lech

**Sygn. akt I C 1604/(...)**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29 października 2012 roku powód **J. P.** reprezentowany przez pełnomocnika –adwokata P. U. wniósł o zasądzenie od pozwanej N. P. kwoty 270.668,61 złotych (dwieście siedemdziesiąt tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt jeden groszy ) z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k-3-7).

Z treści uzasadnienia wynika, że powód dochodzi zwrotu od pozwanej kwoty 266.889,56 zł, która to kwota została przez niego przelana na konto pozwanej, a pochodziła ze sprzedaży nieruchomości stanowiącej majątek osobisty powoda.

Nadto powód domaga się zwrotu nakładów poczynionych na majątek osobisty pozwanej z jego majątku osobistego, a dotyczących nakładów poczynionych na gabinet stomatologiczno – ortodontyczny prowadzony przez pozwaną w kwocie 3 769,05 złotych.

W piśmie procesowym z dnia 13 marca 2013 roku pełnomocnik powoda wskazał, że prawidłowa wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie winna wynosić 270.658,61 złotych (dwieście siedemdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt osiem złotych i 61/100 ) (k-110-114).

Pozwana **N. P.**, roku reprezentowana przez pełnomocnika adwokata J. S. i adwokata A. K., w odpowiedzi na pozew z dnia 25 lutego 2013 wnosila o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanej podniósł , iż w jego ocenie powództwo oparte jest na fałszywej tezie jakoby strony dokonując podziału majątku wspólnego nie uwzględniły nakładów poczynionych na ten majątek ze swoich majątków odrębnych , fałszywa jest również teza o przeznaczeniu kwoty 266.889,56 złotych pochodzącej z majątku odrębnego powoda na zakup przez pozwaną lokalu użytkowego położonego w P. przy ulicy (...), czy też na wyposażenie gabinetu dentystycznego pozwanej. Według pozwanej środki pochodzące z majątku powoda nigdy nie zostały przeznaczone na majątek odrębny pozwanej, a zużyte zostały w celu zaspokojenia potrzeb rodziny – zakup materiałów na budowę domu, na wyjazdy, bieżące utrzymanie i wpłacona kwota w dniu 30 marca 2009 roku na rachunek prowadzony przez Kasę S. była sukcesywnie w kolejnych miesiącach wypłacana na wspomniane cele, nadto strony postępowania zawierając umowę rozdzielnosci majątkowej miały na uwadze kwestie ich nakładów na majątek wspólny. Żądanie przez powoda zapłaty kwoty 3.769,05 złotych, która to kwota stanowi nakład powoda na majątek odrębny pozwanej należy uznać w ocenie pozwanej też za niezasadne gdyż powód jako osoba bardziej zorientowana informatycznie, dokonywał ze swojego konta internetowego zapłaty za wskazane w pozwie faktury. Kwoty te pozwana zawsze zwracała w gotówce powodowi, dlatego też żądanie powoda w tym zakresie należy uznać za bezpodstawne (k-72-76).

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony pozostawały w związku małżeńskim w okresie od 25 lutego 2006 roku do dnia 21 kwietnia 2012 roku. W tej dacie uprawomocnił się wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie sygn. akt I C 241/(...) rozwiązujący związek małżeński stron postępowania przez rozwód .

(dowód: kserokopia wyroku rozwodowego, k. k-11)

Strony jeszcze przed rozwiązaniem związku małżeńskiego przez rozwód zawarły w dniu 22 września 2011 roku przed Notariuszem w Kancelarii Notarialnej Notariusz M. K. w P. umowę o ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej oraz umowę o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności.

Zgodni z zapisem § 2 powyżej umowy strony ustanowiły z dniem zawarcia umowy, tj. z dniem 22 września 2011r., rozdzielnosc majątkową.

W § 4 powyżej umowy strony ustaliły także, iż w skład ich majątku objętego wspólnością ustawową wchodzi następujące składniki:

- nieruchomość rolna położona w miejscowości K., gmina S., o powierzchni 0,1500 ha, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim urządzona jest księga wieczysta PT 1P/ (...),

- nieruchomość rolna położona w miejscowości S., gmina R., o powierzchni 3,6035 ha, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim urządzona jest księga wieczysta PT 1P/ (...),

- zabudowana domem mieszkalnym nieruchomości rolne położona w miejscowości B., gmina W., o powierzchni 0,2460 ha, oznaczona w ewidencji gruntów jako działki nr: (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim urzędzona jest księga wieczysta PT 1P/ (...),

W § 5 umowy z dnia 22 września 2011r. strony wskazały, iż są współwłaścicielami po 1/2 części nieruchomości rolnej i lasów położonych w miejscowości K., gmina S., składającej się z działek o nr: (...) o łącznej powierzchni 0,3102 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim urzędzona jest księga wieczysta PT 1P/ (...).

Zgodnie z zapisem § 6 umowy strony dokonały zniesienia współwłasności opisanej powyżej nieruchomości w ten sposób, iż nieruchomość tę przejęła pozwana.

Strony dokonały także, jak wynika z zapisu § 7 powyższego aktu notarialnego, podziału opisanego w § 4 aktu majątku wspólnego, w ten sposób, iż pozwana przejęła na wyłączną własność nieruchomość położoną w B., zabudowaną domem mieszkalnym oraz nieruchomość położoną we wsi K., natomiast powód – przejął na wyłączną własność nieruchomość położoną w miejscowości S..

Strony uzgodniły, iż z tytułu dokonanego w ten sposób podziału majątku wspólnego pozwana ma dokonać na rzecz powoda spłaty w kwocie 190.000 zł – płatnej najpóźniej do dnia 31 grudnia 2013r.

***W § 9 powyższego aktu notarialnego znajduje się oświadczenie następującej treści: „N. P. oraz J. P. oświadczają, że podział ich majątku wspólnego obejmuje cały ich majątek, jaki był objęty wspólnością ustawową, oraz że nie będą wnosić do siebie w przyszłości z tytułu dokonanego podziału żadnych roszczeń”.***

(dowód: umowa ustanowienia rozdzielności majątkowej oraz umowa o podział majątku wspólnego i umowa zniesienia współwłasności sporządzona w dniu 22 września 2011 roku przed Notariuszem w Kancelarii Notarialnej Notariusz M. K. w P. repertorium A nr 4341/2011, k. 12-16)

W dniu 6 października 2011 roku strony zawarły umowę sprzedaży, na mocy której pozwana sprzedała lokal mieszkalny nr (...) położony w P. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni 63,47 m<sup>2</sup> powodowi za cenę 230 000 złotych, w tym kwota 190 000 złotych stanowiła spłatę z tytułu dokonanego aktem notarialnym Nr Rep. (...) podziału majątku wspólnego i została zaliczona na poczet ceny sprzedaży.

(dowód: nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku zeznania powoda 00:04:47-00:05:42, umowa sprzedaży z dnia 6 października 2011 roku sporządzona w Kancelarii Notarialnej Notariusz M. K. repertorium A nr 456, (...) k-100-104)

W czasie trwania związku małżeńskiego powód zawarł umowę sprzedaży w dniu 26 lutego 2009 roku z A. P. i D. P., na mocy której sprzedał A. P. i D. P. stanowiącą jego majątek osobisty zabudowaną nieruchomość, oznaczoną numerem (...) o powierzchni 0,0364 ha, położoną w obrębie 32 w P. przy ulicy (...) za kwotę 394.000 złotych.

(dowód: umowa sprzedaży nieruchomości z dnia 26 lutego 2009 roku sporządzona w Kancelarii Notarialnej Notariusza J. T. w P. za repertorium A nr (...), k. 17-20, potwierdzenie przelewu kwoty na rachunek bankowy powoda, k. 21, nagranie audio-video z dnia 5 kwietnia 2013 roku, k. 125, zeznania świadka W. K. 00:04:25 -00:09:04, nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku, k. 138, zeznania powoda 00:06:21 – 00:07:34 )

Powyższa nieruchomość stanowiła majątek osobisty powoda, nabyty w drodze dziedziczenia po rodzicach.

( okoliczność niesporna)

Należność w kwocie 394.000 złotych za sprzedaż nieruchomości została w kwocie 9.000 złotych przekazana powodowi w dniu 26 lutego 2009 roku w gotówce, a w pozostałej części w kwocie 385.000 złotych została przelana tego samego dnia z rachunku bankowego nabywców na rachunek bankowy powoda w (...) S.A. nr (...).

W dniu 30 marca 2009 roku powód przelał część należności w kwocie 266 889,56 złotych na rachunek bankowy pozwanej prowadzony przez Kasę S. nr (...).

Powód z kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości przekazał kwotę 90 000 złotych swojej siostrze J. Z. w związku z ugodą sądową zawartą pomiędzy nimi przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny, sygn. akt I Ns 851/08 w dniu 16 grudnia 2008 roku w sprawie dotyczącej działu spadku po M. i J. małżonkach P. .

(dowód: potwierdzenie przelewu kwoty na rachunek pozwanej o nr (...), k. 22, k. 77, protokół zawierający ugodę sądową z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny I Ns 851/08, k. 26, 26 v., nagranie audio-video z dnia 5 kwietnia 2013 roku zeznania świadka W. K. 00:04:25 – 00:06:21, 00:11:07 – 00:11:57, nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku zeznania powoda 00:09:13- 00:10:09 )

Kwota 200.000 zł ze środków przekazanych przez powoda na rachunek pozwanej, a pochodzących ze sprzedaży nieruchomości stanowiącej majątek odrębny powoda, została przeznaczona na budowę domu w miejscowości B., gdzie obecnie zamieszkuje pozwana, i która to nieruchomość w wyniku dokonanego podziału majątku wspólnego, stała się jej własnością. Wyплаты środków dokonywała pozwana, gdyż ona zajmowała się budową, dokonywała płatności za roboty wykonywane przy budowie domu.

(dowód: nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku, k. 138, zeznania powoda, k. 135-verte-136, min. 00:08:17-00:09:13, zeznania pozwanej, k. 136-verte, k. 137, min. 00:30:46 – 00:33:55)

Pozostała część z kwoty 266.889,56 złotych przekazanych przez powoda na konto pozwanej, została przeznaczona na potrzeby rodziny, w tym na wspólne wyjazdy wakacyjne, zakup sprzętu turystycznego.

(dowód: nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku, k. 138, zeznania pozwanej, k. 136-verte, k. 137, min. 00:30:46 – 00:33:55)

W dniu 20 stycznia 2010 roku pozwana sprzedała lokal mieszkalny położony w P. przy ulicy (...) blok (...), oznaczony numerem (...), o powierzchni użytkowej 32,30 m<sup>(2)</sup> za kwotę 135.000 złotych A. R. H.. Lokal ten wchodził w skład majątku osobistego pozwanej .

(dowód: umowa sprzedaży zawarta w dniu 20 stycznia 2010 roku w Kancelarii Notarialnej Notariusza M. G. w T., repertorium A Nr 347/2010, k. 96-99)

Strony postępowania w czasie trwania małżeństwa prowadziły odrębne działalności gospodarcze i każda z nich podejmowała decyzje w ramach swojej działalności gospodarczej .

Oplaty związane z utrzymaniem gabinetu stomatologicznego pozwanej były regulowane z konta powoda i pozwanej , zwykle płatności za faktury za zakupy do gabinetu stomatologicznego były przelewane z konta osobistego pozwanej. Zdarzyło się, że płatności za zakupy do gabinetu stomatologicznego były regulowane z konta powoda.

Powód na konto (...) S.A. wpłacił około 50 000 złotych tytułem opłaty wstępnej za leasing pojazdu marki H. (...).

Aparat USG został zakupiony przez pozwanego ze wspólnych środków stron postępowania, z posiadanych oszczędności.

W trakcie trwania związku małżeńskiego każda ze stron miała swoje konto bankowe, pozwana miała dostęp do konta powoda, powód zaś do konta pozwanej nie miał upoważnienia.

(dowód: nagranie audio-video z dnia 21 czerwca 2013 roku zeznania powoda min. 00:10:09- 00:11:33, min. 00:12:53- 00:14:25, zeznania pozwanej min. 00:33:55 – 00:36:48)

Powód dokonał płatności ze swojego rachunku bankowego za faktury związane z prowadzoną przez pozwaną działalnością gospodarczą, tj. gabinetem stomatologiczno-ortodontycznym, w tym:

- w dniu (...) marca 2009r. powód opłacił fakturę VAT nr (...) na kwotę 750,00 zł,
- w dniu 20 maja 2011r. powód opłacił fakturę VAT na rzecz O. (...) nr (...) i (...) na kwotę 1,240,68 zł,
- w dniu 18 czerwca 2011r. powód opłacił na rzecz (...) faktury VAT nr: (...) na kwotę 1.035,71 zł.

(dowód: potwierdzenia dokonania przelewów z rachunku bankowego powoda, k. 30-32)

W dniu 17 czerwca 2011 roku pozwana zawarła przedwstępną umowę sprzedaży lokalu użytkowego o powierzchni 161,10 m<sup>2</sup> z pomieszczeniem gospodarczym o powierzchni 22,23 m<sup>2</sup> położonego w P. przy ulicy (...) ze Z. W. , który zobowiązał się sprzedać ten lokal za cenę 885 600 złotych .

W dniu (...) grudnia 2011 roku została zawarta pomiędzy pozwaną a Z. W. umowa sprzedaży lokalu użytkowego o powierzchni 161,10 m<sup>2</sup> z pomieszczeniem gospodarczym o powierzchni 22,23 m<sup>2</sup> położonego w P. przy ulicy (...) za cenę 720 000 złotych . Kwota 50.000 złotych została uregulowana w momencie zawierania umowy przedwstępnej , kwoty 137 000 złotych i 33 000 złotych zostały wpłacone przelewami z konta pozwanej na konto Z. W. zaś pozostała kwota 500 000 złotych została wpłacona przez bank, który udzielił kredytu pozwanej .

(dowód: umowa przedwstępna sprzedaży sporządzona w dniu 17 czerwca 2011 roku przed Notariuszem M. R.. A Nr (...), k. 27-28, umowa sprzedaży sporządzona w dniu (...) grudnia 2011 roku przed Notariuszem M. R.. A Nr (...) k-105-109, nagranie audio-video z dnia 5 kwietnia 2013 roku zeznania świadka Z. W. 00:17:19 – 00:23:43)

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Podstawę prawną powództwa w zakresie żądania zasądzenia kwoty 266.889,56 zł stanowi art. 45 § 1 zd. 2 k.rio. Zgodnie z powyższym przepisem każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

W niniejszej sprawie powód żądał zasądzenia od pozwanej łącznie kwoty 270.658,61 zł, w tym: kwoty 266.889,56 zł przekazanej na rachunek bankowy pozwanej, a pochodzącej ze sprzedaży przez powoda nieruchomości stanowiącej jego majątek osobisty, gdyż nabyty w drodze dziedziczenia po rodzicach.

W niniejszej sprawie bezsporną była okoliczność, iż powyższa kwota pochodziła z majątku osobistego powoda, zgodnie z art. 33 pkt 2 k.rio.

Pozwana nie kwestionowała faktu, iż powyższą kwotę pochodząca ze sprzedaży stanowiącej majątek osobisty nieruchomości, powód przekazał w drodze przelewu na jej rachunek bankowy w czasie trwania wspólności majątkowej pomiędzy stronami. Pozwana przyznała także, iż znacząca część tej kwoty, tj. 200.000 zł, zostało przeznaczone na pokrycie kosztów budowy wspólnego domu na nieruchomości w B., stanowiącej majątek wspólny stron. Powód nie zaprzeczył powyżej okoliczności. Nieruchomość ta zaś w wyniku dokonanej umową z dnia 22 września 2011r. podziału majątku wspólnego, stała się własnością pozwanej.

Pozwana, podważając zasadność powództwa, powołała się na zapis § 9 umowy z dnia 22 września 2011r., w którym znajduje się oświadczenie następującej treści: „N. P. oraz J. P. oświadczają, że podział ich majątku wspólnego obejmuje

cały ich majątek, jaki był objęty wspólnością ustawową, oraz że nie będą wnosić do siebie w przyszłości z tytułu dokonanego podziału żadnych roszczeń”.

Dokonując wykładni powyższego oświadczenia woli, co jest kwestią kluczową przy rozważaniu zasadności powództwa, należy mieć na uwadze normę art. 65 k.c.

W ocenie Sądu wykładnia powyższego oświadczenia woli stron zawartego w umowie o podział majątku wspólnego w żadnej mierze nie może prowadzić do wniosku, iż wolą stron dokonujących powyższą czynność było dokonanie także rozliczenia nakładów poczynionych w czasie trwania wspólności majątkowej z majątku osobistego na majątek wspólny.

Treść całej umowy, w szczególności zapisów § 4-6 i § 9, wskazuje w ocenie Sądu, iż wolą stron było dokonanie podziału majątku objętego współwłasnością i wspólnością ustawową. W żadnej części powyższej umowy nie ma wzmianki o majątku osobistym małżonków, ani też oświadczenia, iż dokonany mocą powyższej umowy podział majątku wyklucza dochodzenie w przyszłości roszczeń i rozliczeń z tytułu poczynionych nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny. W zapisie § 9 umowy jest bowiem tylko stwierdzenie, iż podział majątku wspólnego obejmuje cały majątek stron, jaki był objęty wspólnością ustawową, oraz że strony nie będą wnosić do siebie w przyszłości z tytułu dokonanego podziału żadnych roszczeń. Powyższa klauzula dotyczy jednakże podziału majątku wspólnego, majątku szczegółowo i enumeratywnie wymienionego w treści umowy.

Dodatkową okolicznością przemawiającą za powyższą tezą jest fakt, iż strony w umowie o podział majątku wspólnego zawartej 22 września 2011r. uzgodniły, iż z tytułu dokonanego podziału majątku wspólnego pozwana ma dokonać na rzecz powoda spłaty w kwocie 190.000 zł – płatnej najpóźniej do dnia 31 grudnia 2013r. Następnie zaś w kilka dni po zawarciu umowy o rozdzieleniu majątkowej i podział majątku wspólnego, bo w dniu 6 października 2011 roku, strony zawarły umowę sprzedaży, na mocy której pozwana sprzedała lokal mieszkalny nr (...) położony w P. przy ulicy (...) o łącznej powierzchni 63,47 m<sup>2</sup> powodowi za cenę 230 000 złotych, w tym kwota 190 000 złotych stanowiła spłatę z tytułu dokonanego aktem notarialnym Nr Rep. (...) podziału majątku wspólnego i została zaliczona na poczet ceny sprzedaży. Gdyby zatem wola stron, jak twierdzi pozwana, było objęcie umową z 22 września 2011r. także rozliczeń nakładów i odniesienie do kwestii majątku osobistego, zapewne w tej umowie znalazłby się zapis o przeniesieniu własności powyższego lokalu mieszkalnego i zaliczeniu ceny sprzedaży na poczet należnej pozwanej spłaty z majątku wspólnego.

W ocenie Sądu niesporna okoliczność, iż kwota 200.000 zł z przekazanych przez powoda na rachunek pozwanej środków pochodzących ze sprzedaży spadkowej nieruchomości, została przeznaczona na budowę domu na nieruchomości stanowiącej w dacie wydatkowania tych środków składnik majątku wspólnego, daje podstawy do uznania, iż powyższa kwota stanowi nakład powoda z majątku osobistego na majątek wspólny. W żadnej mierze nie można przy tym podzielić argumentacji pozwanej, iż nakład ten został zużyty w celu zaspokojenia potrzeb rodziny. Nawet, gdyby uznać, iż nakład na budowę wspólnego domu ma taki charakter, to w świetle regulacji art. 45 § 1 in fine, i tak podlega rozliczeniu, gdyż zwiększył niewątpliwie wartość majątku wspólnego w chwili ustania wspólności.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200.000 zł, uznając iż powyższa kwota stanowi nakład poniesiony przez powoda z majątku osobistego na majątek wspólny. Co do pozostałej części z przekazanej na rachunek pozwanej kwoty 266.889,56 zł, tj. co do kwoty 66.889,56 zł, Sąd oddalił powództwo, uznając, iż środki te zgodnie z twierdzeniami pozwanej, zostały wydatkowane na zaspokajanie potrzeb rodziny, głównie na wyjazdy turystyczne. Powód teom tym nie zaprzeczył, nie potrafił przedstawić spójnej i przekonującej argumentacji, co do zasadności swojego żądania w tym zakresie.

W żadnej mierze w toku niniejszego procesu powód nie wykazał, aby powyższe środki, tj. kwota 266.889,56 zł, jak pierwotnie twierdził w uzasadnieniu pozwu, została przeznaczona za zakup przez pozwaną lokalu użytkowego przy ul. (...). Pozwana wykazał w toku niniejszego procesu, iż cena za zakup powyższego lokalu uiszczona już po ustaniu

wspólności majątkowej, została pokryta ze środków z jej majątku osobistego, tj. kredytu w banku (...) S.A. na kwotę 500.000 zł oraz ze sprzedaży lokalu mieszkalnego, stanowiącego jej majątek osobisty.

Sąd uznał także za niezasadne żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz kwoty 3.769,05 zł z tytułu płatności za faktury związane z prowadzonym przez pozwaną gabinetem stomatologiczno-ortodontycznym.

Powód wykazał w toku niniejszego procesu, iż dokonał płatności ze swojego rachunku bankowego za faktury związane z prowadzoną przez pozwaną działalnością gospodarczą, tj. gabinetem stomatologiczno-ortodontycznym na łączną kwotę 3.026,39 zł, w tym:

- w dniu (...) marca 2009r. powód opłacił fakturę VAT nr (...) na kwotę 750,00 zł,
- w dniu 20 maja 2011r. powód opłacił fakturę VAT na rzecz O. (...) nr (...) i (...) na kwotę 1,240,68 zł,
- w dniu 18 czerwca 2011r. powód opłacił na rzecz (...) faktury VAT nr: (...) na kwotę 1.035,71 zł.

Co do pozostałych wymienionych w uzasadnieniu pozwu (k. 5-verte) faktur i objętych ich należności (faktura VAT nr (...) na kwotę 239,70 zł i faktura VAT nr (...) na kwotę 502,96 zł), należy wskazać, iż powód nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających dokonanie tych płatności, nie udowodnił zatem, aby należności te w ogólnie ze środków ze swojego rachunku uiszczył.

Sąd uznał powyższe żądanie zasądzenia kwoty 3.769,05 zł za niezasadne. Należy zwrócić przede wszystkim uwagę, iż zapłata za opisane powyżej faktury została dokonana w okresie marzec – czerwiec 2011r., zatem w okresie, gdy strony pozostawały w ustroju wspólności majątkowej. Przyjmując prawdziwość twierdzeń powoda, iż dokonał zapłaty za faktury na łączną kwotę 3.026,39 zł ze środków ze swojego rachunku bankowego, czemu pozwana nie przeczyła, należy wskazać, iż powód nie udowodnił, aby zapłaty tej dokonał ze środków pochodzących z jego majątku osobistego. Wynagrodzenie za pracę i dochody z prowadzonej przez małżonków, pozostających we wspólności majątkowej, działalności gospodarczej, stanowią zaś w świetle art. 31 § 2 pkt 1 k.rio. majątek wspólny. Wobec powyższego kwota 3.026,39 zł nie podlega rozliczeniu po ustaniu wspólności ustawowej, gdyż nie stanowi ani nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny, ani tym bardziej nakładu z majątku wspólnego na majątek osobisty.

Dokonując ustaleń faktycznych w powyższym zakresie Sąd nie podzielił twierdzeń pozwanej, iż zwróciła ona mężowi powyższą kwotę. Poza gołosłownymi twierdzeniami pozwana nie udowodniła powyższych twierdzeń przy pomocy żadnych innych środków dowodowych.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., stosując zasadę ich stosunkowego rozdzielania. Skoro każda ze stron przegrała proces, a mianowicie powód – w 26 %, zaś pozwana – w 74 % w takim też zakresie winni ponieść koszty procesu.

Koszty procesu w sprawie wyniosły łącznie 15.934,00 zł, w tym po stronie powoda – 8.717zł (1.500 zł – część opłaty sądowej od pozwu, 7.217 zł wynagrodzenie pełnomocnika procesowego), zaś po stronie pozwanej – 7217 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika procesowego).

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4.574,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powód został zwolniony od opłaty sądowej od pozwu ponad kwotę 1.500 zł.

Wysokość opłata sądowej od pozwu wynosiła 13.533 zł.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 100 k.p.c. Sąd nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 8.904 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od uwzględnionej części powództwa.

Na podstawie art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 100 k.p.c. Sąd nakazał pobrać od powoda z zasądzonych roszczenia - na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 3.129,00 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od oddalonej części powództwa.