

Sygn. akt I C 968/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie ;

Przewodniczący - SSO Beata Grochulska

Protokolant - st. sekr. sądowy Renata Szczepanik

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2016 r. w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą G.

przeciwko G. N.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zwrócić powodowi B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z rachunku Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem połowy uiszczonej opłaty sądowej,
3. zasądzić od powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty na rzecz pozwanego G. N. kwotę 7 217 (siedem tysięcy dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 kwietnia 2016 roku pełnomocnik powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wnosił o zasądzenie od pozwanego G. N. na rzecz powoda kwoty 153 881,29 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynosiły 14 % w skali roku od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty , zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych a w przypadku wyznaczenia rozprawy to powód wnosił o zasądzenie od pozwanego kwoty 153 881,29 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynosiły 14 % w skali roku od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Sąd Okręgowy w dniu 27 kwietnia 2016 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając w całości żądanie pozwu.

Od powyższego nakazu pozwany wniósł w dniu 22 lipca 2016 roku skuteczny sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego, podnosząc w sprzeciwie zarzut braku legitymacji czynnej powoda i przedawnienie roszczenia.

W piśmie z dnia 12 września 2016 roku pełnomocnik powoda cofnął powództwo w niniejszej sprawie i wniósł o zniesienie terminu rozprawy wyznaczonej na dzień 29.09.2016r., a także wniósł o zwrot połowy uiszczonego przez powoda wpisu sądowego .

Pełnomocnik pozwanego w piśmie z dnia 5 października 2016 roku nie wyraził zgody na cofnięcie pozwu i wniósł o oddalenie powództwa, a na rozprawie w dniu 17 listopada 2016 roku oświadczył, iż w przypadku uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania w sprawie w związku z cofnięciem pozwu przez powoda wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na swoją rzecz według norm przepisanych wraz z opłatą od pełnomocnictwa – 17 złotych oraz o zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika pozwanego i samego pozwanego zgodnie ze złożonymi rachunkami.

Sąd zważył co następuje;

Sąd Okręgowy uznał, iż zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. powód skutecznie cofnął powództwo w niniejszej sprawie albowiem do cofnięcia tegoż powództwa aż do rozpoczęcia rozprawy zgoda pozwanego na powyższą czynność prawną nie jest wymagana. Pozew może być cofnięty bez zezwolenia i dlatego też na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd postępowanie w sprawie umorzył (rozstrzygnięcie w pkt 1) .

Na podstawie art. 79 ust 3 pkt a Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 623 zwrócił połowę uiszczonej opłaty od pozwu na rzecz powoda (pkt 2 postanowienia) .

Z uwagi na złożenie przez pełnomocnika pozwanego zgodnie z art. 203 § 3 k.p.c. wniosku o przyznanie mu kosztów procesu Sąd będąc związany powyższym żądaniem zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 7 217 złotych określonych zgodnie z paragrafem 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dz.U. poz. 1804.

SSO Beata Grochulska