

Sygn. akt I C 522/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia Adam Bojko
Protokolant	st.sekr.sąd. Aneta Wojtasik

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2020 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. C.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 102 643,91 zł (sto dwa tysiące sześćset czterdzieści trzy i 91/100 złote) z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 96 218,79 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście osiemnaście i 79/100 złotych) za okres od 19 listopada 2019 roku do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 6 425,12 zł (sześć tysięcy czterysta dwadzieścia pięć i 12/100 złotych) od dnia 26 listopada 2019 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 1 305,92 zł (jeden tysiąc trzysta pięć i 92/100 złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 522/20

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna w W. w pozwie wniesionym w dniu 26 listopada 2019 r. domagał się zasądzenia od pozwanej A. C. w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 102 643,91 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 96 218,79 zł od 19 listopada 2019 r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 6 245,12 zł za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że kwota dochodzona pozwem stanowi zadłużenie pozwanej wynikające z umowy kredytu nr (...) z dnia 9 października 2017 r., która została wypowiedziana na skutek zaległości w spłacie rat. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się: kwota 96 218,79 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 4 251,13 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,79 % od dnia 15 kwietnia 2019 r. do 22 września 2019 r. oraz kwota 2 173,99 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 14 % od 15 kwietnia 2019 r. do 18 listopada 2019 r.

W dniu 20 grudnia 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwoty wskazane w pozwie.

W dniu 27 stycznia 2020 r. pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty wskazując, że skarży go w całości.

Postanowieniem z 11 marca 2020 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 października 2017 r. strony zawarły umowę kredytu konsumpcyjnego nr (...), na podstawie której powód udzielił pozwanej na okres 120 miesięcy kredytu w kwocie 106 236,72 zł na sfinansowanie jej potrzeb konsumpcyjnych oraz prowizji bankowej za udzielenie kredytu płatnej jednorazowo w kwocie 21 236,72 zł, a pozwana zobowiązała się do spłaty kredytu wraz z oprocentowaniem w równych miesięcznych ratach wynoszących 1 333,72 zł, z zastrzeżeniem, że wysokość pierwszej raty kredytu, która jest ratą wyrównawczą, nie będzie wyższa niż 1 556,78 zł. Kredyt został oprocentowany według zmiennej stopy procentowej, w która w dniu zawarcia umowy wynosiła 8,79 % w stosunku rocznym. Strony ustaliły, że od zadłużenia przeterminowanego bank będzie pobierał podwyższone odsetki w wysokości maksymalnych za opóźnienie określonych w art. 481 § 2¹ k.c. Bank mógł wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 –dniowego okresu wypowiedzenia m. in. w razie opóźnienia pozwanej z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat, za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania jej do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości we wskazanym terminie. Po upływie okresu wypowiedzenia pozwana zobowiązała się do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami i kosztami należnymi bankowi za okres korzystania z kredytu.

/dowód: umowa kredytu konsumpcyjnego nr (...) k.32-34 odwrot/

Pozwana dokonywała spłat należności wynikających z umowy w ustalonych ratach do dnia 15 marca 2019 r.

/dowód: zestawienie spłat k. 22 -22 odwrot/

Pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty zaległości w kwocie 3 960,44 zł w terminie 14 –stu dni roboczych od daty doręczenia wezwania, informując ją o możliwości złożenia w terminie 14 dni roboczych wniosku o restrukturyzację zadłużenia, jak również o wypowiedzeniu umowy w przypadku braku spłaty zaległości i niezłożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 2 lipca 2019 r. i przesłane na adres pozwanej wskazany w umowie.

/dowód: wezwanie do zapłaty k. 23 -25, książka nadawcza k. 26 -26 odwrot/

Pismem z dnia 29 lipca 2019 r. powód wypowiedział umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie. Pismo zostało doręczone pozwanej w dniu 5 sierpnia 2019 r.

/dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy k. 27, potwierdzenie odbioru k. 28 -28 odwrot/

Pismem z dnia 24 września 2019 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty całości należności wynikających z umowy w łącznej kwocie 100 623,32 zł w terminie 7 –miu dni. Pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 26 września 2019 r.

/dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty k. 30, książka nadawcza k. 31 -31 odwrot/

Na dzień 18 listopada 2019 r. w księgach powoda figurowało wymagalne zadłużenie pozwanej z tytułu umowy nr (...) w łącznej kwocie 102 643,91 zł, w tym niespłacony kapitał w kwocie 96 218,79 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,79 % od 15 kwietnia 2019 r. do 22 września 2019 r. w kwocie 4 251,13 zł oraz odsetki za opóźnienie od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 14 % od 15 kwietnia 2019 r. do 18 listopada 2019 r. w kwocie 2 173,99 zł.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k. 21/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Strony łączyła umowa kredytu. Na jej podstawie powód udzielił pozwanej kredytu w łącznej kwocie 106 236,72 zł a okres 120 miesięcy, a pozwana zobowiązała się do zwrotu kredytu wraz z oprocentowaniem w równych ratach płatnych do 15 dnia każdego miesiąca.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1896 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Jak stanowi art. 75 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu bank może wypowiedzieć umowę kredytu, o ile ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne nie stanowi inaczej (ust. 1), a termin wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 1, o ile strony nie określą w umowie dłuższego terminu, wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością kredytobiorcy - 7 dni (ust 2).

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że pozwana zaprzestała spłacenia kredytu w ustalonych ratach poczynając od 15 kwietnia 2019 r. Powód wypowiedział umowę kredytu w dniu 5 sierpnia 2019 r. W tym czasie pozwana opóźniała się z zapłatą rat za trzy pełne okresy płatności. Tym samym oświadczenie o wypowiedzeniu kredytu należy uznać za w pełni skuteczne.

W wyniku wypowiedzenia umowy niespłacony kapitał kredytu stał się natychmiast wymagalny. Na podstawie umowy powodowi przysługują odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 8,79 %, a ponadto odsetki za opóźnienie od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie.

Powód wykazał wysokość należności objętych pozwem za pomocą wyciągu z ksiąg bankowych. Wprawdzie wyciąg z ksiąg bankowych, który zgodnie z art. 95 ust. 1a ustawy Prawo bankowe w postępowaniu cywilnym nie ma mocy dokumentu urzędowego, stanowi jednak dokument prywatny w rozumieniu art. 245 k.p.c. i podlega ocenie razem z wszystkimi innymi dowodami, w myśl reguł wynikających z art. 233 k.p.c. Zaprzeczenie prawdziwości dokumentu prywatnego w postaci sporządzonego wyciągu z ksiąg bankowych nie może polegać na samej negacji istnienia lub wysokości długu, jeśli z pozostałych dowodów przedłożonych przed bank wynika fakt zawarcia umowy pożyczki/kredytu, jej wysokość i ustalone przez strony warunki spłaty, a także wykaz i sposób zarachowania kilkunastu dokonanych przez dłużnika wpłat (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 7 lutego 2018 r. I ACa 278/17, L.).

Pozwana nie zaprzeczyła prawdziwości złożonego przez powoda wyciągu z ksiąg bankowych.

Na podstawie art. 482 § 1 k.c. powód może żądać odsetek od zaległych odsetek od chwili wytoczenia o nie powództwa.

Z tych wszystkich przyczyn Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Ponieważ powód wygrał proces w całości, pozwana zobowiązana jest zwrócić mu poniesione koszty procesu w łącznej kwocie 1 305,92 zł, która obejmuje opłatę sądową od pozwu w wysokości 1 284 zł, opłatę skarbową od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty notarialnego uwierzytelniania dokumentów potwierdzających udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 4,92 zł. Podnieść również należy, że po przekazaniu sprawy do tutejszego Sądu pobrano od powoda uzupełniającą opłatę sądową od pozwu w wysokości 3 848 zł. Opłata ta nie została zaliczona do niezbędnych kosztów procesu, albowiem została pobrana nienależnie i zostanie zwrócona z urzędu.