

Sygn. akt IC 554/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Dorota Krawczyk
Protokolant	Elżbieta Kubala-Lewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2020 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z powództwa K. S. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o odszkodowanie

- zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 95.000,00zł (dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 kwietnia 2020 do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 11.312,95zł zł (jedenaście tysięcy trzysta dwanaście złotych 95/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Dorota Krawczyk

Sygn. akt IC554/20

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 7 maja 2020 r. (data nadania pisma) pełnomocnik powoda K. S. (1), wniósł o zasądzenie od pozwanego Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda kwoty 95.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 28 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe P. o nr rej. (...) powstałą na skutek wadliwie wykonanej naprawy silnika oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenie do dnia zapłaty (k. 4-9).

W odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie do powoda na rzecz strony pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu pozwany zakwestionował powództwo zarówno co do zasady jak i wysokości (k.69-74).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Samochód P. (...) o nr rej. (...) stanowiący własność powoda K. S. (1) zleceniem z dnia 10 stycznia 2019 r. został powierzony ubezpieczonemu (...) sp. z o.o. w B. do naprawy. Zakres naprawy obejmował naprawę zawieszenia oraz

uszczelnienie i rewizję silnika. Zlecona naprawa wymagała całkowitego demontażu i rozbiórki silnika i była na bieżąco i sukcesywnie dokumentowana zdjęciami fotograficznymi.

(dowód: zeznania K. S. (1) k.130 i verte minuty od 00.01.27-00.12.28, pisemne zeznania świadka K. S. (2) k.123-125, odpis zlecenia serwisowego nr 02/01/2019 k.32, dokumentacja fotograficzna k.33-50)

Do naprawy silnika użyto części zamienne wg specyfikacji zawartej w fakturze VAT nr (...) zakupione za kwotę 11.852,76 zł.

Po zakończeniu zleconej naprawy samochód w dniu 30 sierpnia 2019 r. został wydany powodowi. Za wykonaną usługę powód zapłacił (...) sp. z o.o. w B. 26.000 zł.

Łączny koszt naprawy wyniósł 37.852,76 zł (tj. części zamienne: 11.852,76 zł + 26.000 zł usługa serwisowa).

(dowód: zeznania K. S. (1) k.130 i verte minuty od 00.01.27-00.12.28, FV VAT nr FA/9/08/2019 z dnia 30.08.2019 r.-k.53 oraz Faktura FV VAT nr FA/10/08/2019 z dnia 30.08.2019 r. k. 54, faktura (...) z dnia 28.02. (...) k.51 i 52)

Naprawiony samochód został wydany ze zmodyfikowanym i wyzerowanym licznikiem (stan „0”).

W samochodzie po naprawie silnika został zamontowany nowy drogomierz. Zakres wykonywanych przy silniku prac obejmował: demontaż silnika z samochodu, rozbiórka w celu uszczelnienia i rewizji silnika, wykonanie pomiarów i sprawdzenie poszczególnych części silnika, wymiana panewek głównych, panewek korbowodowych, pierścieni dokowych, złożenie silnika na nowych uszczelkach, montaż silnika w samochodzie, testy.

Po odbiorze pojazdu powód w sierpniu 2019 roku uczestniczył w zlocie klasyków w S.. Przejechał 800-900 km. W czasie podróży w aucie ujawniło się kilka wad: nie działała klimatyzacja, nie podnosiła się klapa od spojlera. Po powrocie ze zjazdu K. S. (1) pozostawił pojazd w ubezpieczonym warsztacie, zlecając też wymianę oleju i filtrów zgodnie z wymaganiami technologicznymi wynikającymi z wcześniejszej kompleksowej naprawy silnika.

Po wykonaniu drugiej naprawy w samochodzie powoda (zlecenie z dnia 3 września 2019 roku) właściciel warsztatu K. S. (2) w dniu 7.09.2019 roku wykonywał jazdę próbną, podczas której doszło do uszkodzenia silnika samochodu i auto musiało zostać holowane.

(dowód: dowód: zeznania powoda K. S. (1) –k.130 i verte nagranie od 00.01.27do 00.12.28, pisemne zeznania świadka K. S. (2) –k. 123 -125,)

Wymiana oleju w silniku, wymiana filtrów, ani naprawa spoileru, a także jazda próbna w trakcie której doszło do awarii nie pozostają w związku przyczynowo - skutkowym z powstałą szkodą.

Podczas wykonywania montażu tłoków na korbowody zostało błędnie zamontowane (nie dopięte zabezpieczenie) sworznia tłoka, co spowodowało uszkodzenie silnika podczas jazdy próbnej po naprawie , o których mowa w opiniach rzeczoznawców A-828/48- (...) –k.20-27, opinia techniczna nr (...)375/19.

Jazda próbna **w dniu 7 września 2019 roku, w czasie której doszło do uszkodzenia silnika**, była niezbędna do sprawdzenia prawidłowości naprawy spoileru tylnego i była bezpośrednio związana ze zleceniem naprawy nr 1/09/2019 roku z dnia 3.09.2019 roku

Przyczyną uszkodzenia silnika była wadliwie wykonana przez ubezpieczonego naprawa silnika, zgodnie ze zleceniem nr 02/01/2019 z 10 stycznia 2019 roku.

(dowód: opinia techniczna na zlecenie powoda A-828/48- (...) –k.20-27, opinia techniczna nr (...)375/19 na zlecenie (...) S.A. w aktach szkody nr (...) -k.78, pisemne zeznania świadka K. S. (2) k. 123-125, pytania k. 119-120, oświadczenie z dnia 6 kwietnia 2019 roku k.55)

W chwili zdarzenia, warsztat (...) sp. z o.o. w B., posiadał aktualną polisę ubezpieczenia, zawartą z pozwanym, który na skutek zgłoszenia szkody przystąpił do likwidacji szkody.

W toku postępowania likwidacyjnego, (...) S.A. trzykrotnie ustalało wysokość szkody szacując koszt naprawy odpowiednio na kwoty: 25.484,55 zł, 46.808,75 zł, 54.553,91 zł.

(dowód: pisemne zeznania świadka K. S. (2) –k. 123 -125 akta szkody –k.78 w tym podsumowanie zgłoszenia szkody, zaświadczenie dotyczące szkody rzeczowej, opinia techniczna)

Decyzjami z dnia 20 listopada i 13 grudnia 2019 roku, jak również 4 marca 2020 roku, (...) S.A. odmówiło wypłaty odszkodowania wskazując w uzasadnieniu na brak związku między uszkodzeniem silnika, a czynnościami serwisowymi związanymi z przeglądem klimatyzacji, wymianą oleju, filtra i naprawą spojlera. Ponadto pozwany odmówił wypłaty świadczenia powołując się na postanowienia § 21.1.8 OWU, wyłączające jego odpowiedzialność za szkody w rzeczach ruchomych.

(dowód: decyzje zawarte w aktach szkody nr (...) k. 78)

Zgodnie z opinią techniczną nr (...) 385/19, uszkodzenie silnika P. o nr rej. (...) związane było z brakiem pierścienia zabezpieczającego sworzeń tłoka. Szkoda związana jest z naprawą jednostki napędowej, zleconej dnia 10 stycznia 2019 roku, gdyż wtedy ostatni raz była ona rozkładana na części. Tożsame ustalenia poczyniono w drugiej opinii noszącej numer A-828/48- (...).

Samochód P. wskutek wcześniejszych modyfikacji i przeróbek nie stanowił rzeczy zabytkowej lub unikatowej i był zarejestrowany na standardowych numerach.

(dowody: opinia techniczna nr (...) 385/19 –k.14-19, opinia techniczna nr A-828/48- (...) -k.20-27, dokumentacja ze szkody (...) –k.78, dokumentacja ze szkody (...) –k.79)

W dniu 9 września 2019 r. poszkodowany K. S. (1) zgłosił u pozwanego szkodę w samochodzie marki P. nr rej. (...) polegającą na uszkodzeniu tego pojazdu w czasie naprawy wykonywanej przez Spółkę (...) na podstawie zlecenia serwisowego nr 1/09/2019 z dnia 3 września 2019 r. obejmującego: „Przegląd układu klimatyzacji, wymianę, oleju silnikowego filtra oraz naprawę tylnego spojlera”. Szkoda została u pozwanego zarejestrowana pod numerem (...). Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, w toku którego wydana została opinia techniczna nr (...)375/19, pozwany decyzją z dnia 30 września 2019 r. odmówił przyjęcia odpowiedzialności za przedmiotową szkodę. Na skutek składanych odwołań i reklamacji postępowanie likwidacyjne zakończyło się w dniu 13 maja 2020 r. wydaniem przez ubezpieczyciela kolejnej decyzji odmownej.

(dowód: zeznania powoda K. S. (1) –k.130 i verte nagranie od 00.01.27do 00.12.28, dokumentacja ze szkody (...) –k.78)

W dniu 13 maja 2020 r. poszkodowany K. S. (1) zgłosił u pozwanego szkodę w samochodzie marki P. nr rej. (...) polegającą na uszkodzeniu tego pojazdu w czasie naprawy wykonywanej w Spółce (...) – w zgłoszeniu jako datę powstania szkody poszkodowany wskazał **7 września 2019 r.** Szkoda została u pozwanego zarejestrowana pod numerem (...). Dnia 21 maja 2020 r. Spółka (...) drogą mailową przesłała ubezpieczycielowi dokumentację ponaprawczą. Pismem z dnia 4 czerwca 2020r. poszkodowany został poinformowany, że do dnia wysłania pisma nie otrzymał wymaganej dokumentacji, a w konsekwencji nie jest możliwe rozpatrzenie roszczeń.

(dowód: dokumentacja ze szkody (...) –k.79)

Strona pozwana - (...) S.A. w W. w okresie od dnia 14 września 2018 r. do dnia 13 września 2019 r. udzielała ochrony ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej Spółce (...) z siedzibą w B. przy ul. (...). Do umowy ubezpieczenia łączącej stronę pozwaną z ubezpieczoną Spółką zastosowanie mają Ogólne Warunki Kompleksowego (...) ustalone

uchwałą nr UZ/9/2016 Zarządu (...) z dnia 15 stycznia 2016 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/426/2016 z dnia 24 października 2016 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 OWU przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia i posiadany mieniem, które jest wykorzystane w takiej działalności będące następstwem czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej, niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa).

Zgodnie z § 18 ust. 2 OWU, na wniosek ubezpieczonego, z zakresu ubezpieczenia (odpowiedzialności pozwanego) może być wyłączona odpowiedzialność cywilna za szkody powstałe w związku z prowadzeniem działalności albo za szkody powstałe w związku z posiadany mieniem.

Zgodnie z § 18 pkt 7 OWU ochroną ubezpieczeniową objęte są również szkody wyrządzone przez pracownika ubezpieczonego przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych na rzecz ubezpieczonego oraz szkody wyrządzone przez podwykonawców.

Zgodnie z postanowieniami § 21 ustęp 3 OWU Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje roszczeń:

- 1) o wykonanie lub należyte wykonanie zobowiązania oraz związanych z wykonaniem zastępczym
- 3) wynikających z rękojmi, gwarancji lub z przepisów o prawach konsumenta oraz szkód, które mogłyby być zaspokojone na podstawie tych przepisów.”

Ubezpieczony wykupił u pozwanego dodatkową **klauzulę numer 9** ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w mieniu ruchomym powierzonym w celu wykonania usługi (OC za szkody w mieniu ruchomym powierzonym w celu wykonania usługi). Klauzula rozszerzyła zakres ubezpieczenia w zakresie szkód wyrządzonych przez powoda w pojazdach powierzonych powodowi do naprawy. Zgodnie z warunkami powołanej klauzuli: „z zachowaniem pozostałych nie zmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU oraz za zapłatą dodatkowej składki ubezpieczeniowej, strony postanowiły rozszerzyć zakres ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za szkody rzeczowe powstałe w mieniu ruchomym powierzonym ubezpieczonemu do obróbki, naprawy, czyszczenia, konserwacji, serwisowania lub innych usług o podobnym charakterze”.

(dowód: OWU k. 77)

Koszty naprawy samochodu P. z uwzględnieniem części oryginalnych i zastosowaniem stawki roboczogodzinowej stosowanej w rejonie B. przy uwzględnieniu ceny części zamiennych (części oryginalne), stawki 150 zł netto (stawkę taką wskazał warsztat, który podjąłby się remontu przedmiotowego silnika znając zakres naprawy- firma (...) z B., ul. (...)) oraz normy czasowe określone przez producenta pojazdu - minimalny koszt naprawy pojazdu we wrześniu 2019 roku **wyniósłby 95 918,11 zł brutto**. Koszt ten może ulec zwiększeniu po szczegółowych pomiarach przeprowadzonych w warsztatach specjalistycznych elementów silnika, tj. głowic, zaworów, czy prowadnic zaworowych.

(dowód: opinia biegłego z zakresu naprawy i eksploatacji pojazdów samochodowych, kalkulacji kosztów napraw oraz wyceny wartości pojazdów K. K. k.90-99, wraz z załącznikami-k.100, kalkulacje naprawy k. 100-104)

Sąd ocenił i zważył co następuje:

Roszczenie jest zasadne w całości.

Pozwany jest zobowiązany do zapłaty odszkodowania na podstawie zawartej ze Spółką (...) z siedzibą w B. przy ul. (...) umowy ubezpieczenia na podstawie, której strona pozwana - (...) S.A. w W. w okresie od dnia 14 września 2018 r. do dnia 13 września 2019 r. udzielała ochrony ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej Spółce (...) z siedzibą w B. przy ul. (...). Do umowy ubezpieczenia łączącej stronę pozwaną z ubezpieczoną Spółką zastosowanie mają Ogólne

Warunki Kompleksowego (...) ustalone uchwałą nr UZ/9/2016 Zarządu (...) z dnia 15 stycznia 2016 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/426/2016 z dnia 24 października 2016 r.

Zgodnie z treścią art. 805 KC

§ 1. Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

§ 2. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie:

1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że szkoda w spornym pojeździe powstała na skutek zawinonego działania pracowników ubezpieczonego zakładu naprawczego - Spółkę (...) z siedzibą w B., którzy wadliwie dokonali naprawy silnika w pojeździe powoda.

Samochód P. (...) o nr rej. (...) stanowiący własność powoda K. S. (1) dwukrotnie został powierzony ubezpieczonemu (...) sp. z o.o. w B. do naprawy.

Pierwszy raz na podstawie zlecenia z dnia 10 stycznia 2019 r. Zakres naprawy obejmował naprawę zawieszenia oraz uszczelnienie i rewizję silnika. Zlecona naprawa wymagała całkowitego demontażu i rozbiórki silnika. I ta naprawa była nieprawidłowo wykonana co wynika ze sporządzonych opinii zarówno na zlecenie powoda jak i zlecenie pozwanego. Podczas wykonywania montażu tłoków na korbowody zostało błędnie zamontowane (nie dopięte zabezpieczenie) sworznia tłoka, co spowodowało uszkodzenie silnika podczas jazdy próbnej po naprawie, o których mowa w opiniach rzeczoznawców A-828/48- (...) i opinii technicznej nr (...)375/19.

Do naprawy silnika użyto części zamienne wg specyfikacji zawartej w fakturze VAT nr (...) zakupione za kwotę 11.852,76 zł. Po zakończeniu zleconej naprawy samochód w dniu 30 sierpnia 2019 r. został wydany powodowi. Za wykonaną usługę powód zapłacił (...) sp. z o.o. w B. 26.000 zł. Łączny koszt naprawy wyniósł 37.852,76 zł (tj. części zamienne: 11.852,76 zł + 26.000 zł usługa serwisowa).

Naprawiony samochód został wydany ze zmodyfikowanym i wyzerowanym licznikiem (stan „0”). W samochodzie po naprawie silnika został zamontowany nowy drogomierz. Zakres wykonywanych przy silniku prac obejmował: demontaż silnika z samochodu, rozbiórka w celu uszczelnienia i rewizji silnika, wykonanie pomiarów i sprawdzenie poszczególnych części silnika, wymiana panewek głównych, panewek korbowodowych, pierścieni dokowych, złożenie silnika na nowych uszczelkach, montaż silnika w samochodzie, testy.

Drugim zleceniem z dnia 3 września 2019 roku nr 1/09/2019 powód zlecił przegląd układu klimatyzacji, wymianę oleju silnikowego i filtra oraz naprawę tylnego spoileru.

Po wykonaniu drugiej naprawy w samochodzie powoda właściciel warsztatu K. S. (2) w dniu 7.09.2019 roku wykonywał jazdę próbną, podczas której doszło do uszkodzenia silnika samochodu i auto musiało zostać odholowane.

Wymiana oleju w silniku, wymiana filtrów, ani naprawa spoileru, a także jazda próbna w trakcie której doszło do awarii nie pozostają w związku przyczynowo - skutkowym z powstałą szkodą.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, co zresztą nie było kwestionowane, zgodnie z opinią techniczną nr (...) 385/19, uszkodzenie silnika P. o nr rej. (...) związane było z brakiem pierścienia zabezpieczającego sworzni tłoka. Szkoda związana jest z naprawą jednostki napędowej, zleconej dnia 10 stycznia 2019 roku, gdyż wtedy ostatni raz była ona rozkładana na części. Tożsame ustalenia poczyniono w drugiej opinii noszącej numer

A-828/48- (...). Przyczyną uszkodzenia silnika była wadliwie wykonana przez ubezpieczonego naprawa silnika, zgodnie ze zleceniem nr 02/01/2019 z 10 stycznia 2019 roku.

Z całą pewnością ubezpieczony ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wobec powoda na odstawie art. 471 KC, zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Wbrew twierdzeniom strony pozwanej, zdaniem Sądu wysokość szkody i związek przyczynowy zostały udowodnione. Wysokość szkody została wyliczona przez biegłego sądowego, a opinia jest pełna, jasna, wnioski są uzasadnione. Wadliwość wykonanej naprawy i związek przyczynowy ze szkodą wynika nie tylko z opinii prywatnych zarówno strony pozwanej jak i strony powodowej, ale też zeznań świadka K. S. (2), dokumentacji dotyczącej zleceń naprawy i samej naprawy, dokumentacji zawartej w aktach ubezpieczeniowych.

Okolicznością niesporną jest, że Ubezpieczony zakład naprawczy wykupił u pozwanego dodatkową klauzulę numer 9 ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w mieniu ruchomym powierzonym w celu wykonania usługi (OC za szkody w mieniu ruchomym powierzonym w celu wykonania usługi). Klauzula rozszerzyła zakres ubezpieczenia w zakresie szkód wyrządzonych przez powoda w pojazdach powierzonych powodowi do naprawy. Zgodnie z warunkami powołanej klauzuli: „z zachowaniem pozostałych nie zmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU oraz za zapłatą dodatkowej składki ubezpieczeniowej, strony postanowiły rozszerzyć zakres ubezpieczenia o odpowiedzialność cywilną za szkody rzeczowe powstałe w mieniu ruchomym powierzonym ubezpieczonemu do obróbki, naprawy, czyszczenia, konserwacji, serwisowania lub innych usług o podobnym charakterze”.

Do uszkodzenia samochodu powoda doszło w czasie jazdy próbnej. Ubezpieczony nie wydał powodowi samochodu w stanie niepogorszonym.

Więc już tylko z tej klauzuli wynika, że pozwany ponosi odpowiedzialność za szkodę powstałą w powierzonym do naprawy pojeździe powoda.

Pozwany powołuje się na Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt I ACa 1150/12 i Sąd meriti podziela argumentację tam zawartą, a mianowicie: „W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, iż nie sposób do łączących strony relacji stosować wyłącznie przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących umowy o dzieło. Podkreślić należy - jak słusznie wywodzi to apelujący - iż obowiązek przechowania jest nie tylko wynikiem zawarcia umowy przechowania sensu stricto. Obowiązek zachowania rzeczy ruchomej w stanie niepogorszonym z obowiązkiem jej zwrotu na rzecz osoby powierzającej wynikać może także z szeregu innych stosunków zobowiązaniowych, zaś przede wszystkim ze stosunków, których przedmiotem jest świadczenie usług, względnie wykonanie dzieła. W istocie bowiem wykonanie innej usługi może być uzależnione właśnie od przejściowego powierzenia na przechowanie danej rzeczy wykonującemu określoną usługę, czy też określone dzieło, a bez oddania rzeczy w przechowanie wykonanie usługi (czy dzieła) nie byłoby możliwe. Z drugiej strony w takiej sytuacji oddający rzecz ruchomą może oczekiwać zarówno wykonania usługi (dzieła), jak również zwrotu rzeczy w stanie niepogorszonym - nawet jeżeli do wykonania usługi, czy dzieła nie dojdzie. W takiej sytuacji w ocenie Sądu Apelacyjnego do oceny relacji pomiędzy stronami w zakresie przyjęcia danej rzeczy ruchomej z obowiązkiem jej zwrotu, zastosowanie **winny znaleźć przepisy Kodeksu cywilnego o przechowaniu (art. 835 i nast. k.c.)**. Tym samym Sąd Apelacyjny w tym składzie w pełni podziela prezentowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 25 listopada 2004 r., sygn. akt V CK 235/04) pogląd, zgodnie z którym **Umowa o oddaniu samochodu do naprawy jest umową mieszaną, do której stosować należy przepisy umowy o dzieło i umowy przechowania.**”

Powód powierzając swój pojazd mechaniczny ubezpieczonemu oczekiwał nie tylko wykonania określonych prac naprawczych, ale także, że będzie mógł ten samochód w stanie niepogorszonym odebrać od (...) sp. z o.o. w B..

Zgodnie z § 18 ust. 1 OWU przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia i posiadany mieniem, które jest wykorzystane w takiej działalności będące następstwem czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej, niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa).

Zgodnie z § 18 ust. 2 OWU, na wniosek ubezpieczonego, z zakresu ubezpieczenia (odpowiedzialności pozwanego) może być wyłączona odpowiedzialność cywilna za szkody powstałe w związku z prowadzeniem działalności albo za szkody powstałe w związku z posiadany mieniem.

Zgodnie z § 18 pkt 7 OWU ochroną ubezpieczeniową objęte są również szkody wyrządzone przez pracownika ubezpieczonego przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych na rzecz ubezpieczonego oraz szkody wyrządzone przez podwykonawców.

Zgodnie z postanowieniami § 21 ustęp 3 OWU Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje roszczeń:

- 1) o wykonanie lub należyte wykonanie zobowiązania oraz związanych z wykonaniem zastępczym
- 3) wynikających z rękojmi, gwarancji lub z przepisów o prawach konsumenta oraz szkód, które mogłyby być zaspokojone na podstawie tych przepisów.”

Do akt nie załączono żadnego wniosku Spółką (...) z siedzibą w B. o wyłączenie tej odpowiedzialności, a więc zdaniem Sądu przepis § 21 ustęp 3 OWU nie ma zastosowania w tej sprawie. Inaczej zawarta umowa ubezpieczenia OC byłaby iluzoryczna, zupełnie prowadzącemu działalność gospodarczą nieprzydatna. Pozwany jako profesjonalista jest zobowiązany skonstruować umowę tak, aby była ona czytelna i zrozumiała i spełniała swój cel. Tak interpretowana umowa jak chce tego pozwany niczego by nie chroniła a pozwany przecież przyjął składkę ubezpieczeniową. Tylko na marginesie należy się zastanowić jaki cel miałby ubezpieczający się od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą wyłączać odpowiedzialność z tytułu nienależytego wykonania umów zawieranych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą ?

A więc również na tej podstawie, że **szkoda została wyrządzona przez pracownika** ubezpieczonego przy wykonywaniu obowiązków pracowniczych na rzecz ubezpieczonego, który nieprawidłowo złożył silnik w samochodzie powoda, zdaniem Sądu pozwany odpowiada.

A także na podstawie § 18 ust. 1 OWU, zgodnie z którym przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia i posiadany mieniem, które jest wykorzystane w takiej działalności będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Jak wynika z opinii biegłego z zakresu naprawy i eksploatacji pojazdów samochodowych, kalkulacji kosztów napraw oraz wyceny wartości pojazdów K. K. koszty naprawy samochodu P. z uwzględnieniem części oryginalnych i zastosowaniem stawki roboczogodzinowej stosowanej w rejonie B. przy uwzględnieniu ceny części zamiennych (części oryginalne), stawki 150 zł netto (stawkę taką wskazał warsztat, który podjąłby się remontu przedmiotowego silnika znając zakres naprawy- firma (...) z B., ul. (...)) oraz normy czasowe określone przez producenta pojazdu - minimalny koszt naprawy pojazdu we wrześniu 2019 roku wyniósłby 95 918,11 zł brutto. Koszt ten może ulec zwiększeniu po szczegółowych pomiarach przeprowadzonych w warsztatach specjalistycznych elementów silnika, tj. głowic, zaworów, czy przewodnic zaworowych.

Mając powyższe ustalenia i rozważania na uwadze Sąd uwzględnił powództwo w całości. Odsetki za opóźnienie zasądził na podstawie art. 481 § 1 KC zgodnie z żądaniem pozwu, bowiem pierwsze zgłoszenie szkody było w kwietniu 2019 roku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 KPC i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążył pozwanego w całości kosztami procesu na które złożyły się: opłata od pozwu – 4750zł, opłata od wniosku o zabezpieczenie- 50zł, wynagrodzenie dla biegłego - 1095,95zł i wynagrodzenie dla pełnomocnika z opłatą– 5417zł, a więc koszty poniesione przez powoda łącznie wynoszą 11.312,95zł.

Sędzia SO Dorota Krawczyk

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.