

Sygn. akt I C 258/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Alina Gąsior
Protokolant	Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2021 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko Z. D.

o zapłatę

1. oddała powództwo ;
2. zasądza od powoda (...) Bank (...) S.A. w W. na rzecz pozwanego Z. D. kwotę 5.417,00 (pięć tysięcy czterysta siedemnaście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Alina Gąsior

Sygn. akt I C 258/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 stycznia 2021 r. powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o zasądzenie od strony pozwanej Z. D. na rzecz powoda kwoty 86.625,32 zł oraz zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego w wysokości faktycznie uiszczonej przez powoda wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z Umowy o kredyt na miarę, która została wypowiedziana. Powód podał, iż w związku z wypowiedzeniem umowy pozwany był zobowiązany do zapłaty kwoty 105.715,32 zł, na którą składała się: kwota 103.097,87 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 2.548,42 zł tytułem odsetek umownych, liczonych od kwoty należności głównej według oprocentowania wynikającego z umowy, co do której dłużnik nie opóźnił się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, naliczana od dnia 2018-09-15 do dnia 2020-04-22, w tym za okres od dnia 2018-09-15 do dnia 2020-04-22 wg stopy procentowej 7.49%, kwota 69,03 zł tytułem odsetek umownych karnych, naliczana od części należności głównej, co do której dłużnik opóźnił się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego. Powód wskazał, że pozwany od dnia 12 czerwca 2020 r. dokonywał wpłat w wysokości 19.090 zł, w konsekwencji powód dochodzi zapłaty kwoty 87.007,87 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwoty 2.548,42 zł tytułem odsetek umownych oraz kwoty 69,03 zł tytułem odsetek umownych karnych

Pozew został złożony przed upływem terminu 3 miesięcy od wydania przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 917071/20 postanowienia z dnia 29 października 2020 r. o umorzeniu postępowania, wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i tym samym utraty przez niego mocy.

W odpowiedzi na pozew pozwany Z. D., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych. Pozwany zakwestionował legitymację czynną powoda z uwagi na niewykazanie przejścia wierzytelności przysługującej przeciwko pozwanemu od pierwotnego wierzyciela. Jednocześnie pozwany zakwestionował żądanie co do wysokości, w szczególności w zakresie odsetek umownych kapitałowych i za opóźnienie. Pozwany wskazał, iż posiada wolę spłaty zobowiązania, natomiast bank nie był zainteresowany restrukturyzacją kredytu ani cofnięciem oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Pozwany podał również, iż z uwagi na jego trudną sytuację wynikającą w sytuacji epidemicznej bank winien zawiesić wykonanie umowy kredytu.

Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 7.050 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 września 2018 r. pozwany Z. D. zawarł z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. Umowę o Kredyt Na Miarę na kwotę 116.000 zł, którą pozwany zobowiązał się spłacić wraz z odsetkami w 96 ratach kapitałowo-odsetkowych z terminem płatności do 15 dnia każdego miesiąca.

/dowód: umowa kredytu k.28-33/

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. (...) Bank (...) S.A. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 9.031,01 zł w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania. Pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 18 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 4 marca 2020 r. (...) Bank (...) S.A. wypowiedział pozwanemu umowę kredytu w całości z terminem wypowiedzenia 30 dni od daty doręczenia pisma. Całkowite zobowiązanie z umowy kredytu zostało określone na kwotę 108.828,03 zł. Pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 10 marca 2020 r.

/dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem doręczenia k.40-41, wypowiedzenie umowy kredytu wraz z potwierdzeniem doręczenia k.42-43/

Pozwany po rozwiązaniu umowy dokonywał wpłat na poczet zadłużenia wynikającego z umowy.

/dowód: potwierdzenia przelewów k.77-92/

Pozwany w dniu 13 marca 2020 r. drogą elektroniczną zwrócił się do banku (...) z prośbą o cofnięcie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredyt. Pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r. (...) poinformowało pozwanego, że brak jest podstaw do cofnięcia tego oświadczenia.

W dniu 17 czerwca 2020 r. pozwany drogą elektroniczną zwrócił się do banku (...) z prośbą o restrukturyzację kredytu. Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. kancelaria prawna obsługująca bank poinformowała, że nie ma możliwości restrukturyzacji umowy kredytowej, jednak jest zainteresowana zawarciem porozumienia w spłacie zadłużenia.

Pozwany tego samego dnia, tj. 8 lipca 2020 r. drogą elektroniczną zwrócił się z prośbą o zawarcie ugody w zakresie swojej wierzytelności i zaproponował spłatę kredytu w ratach w wysokości 2.000 zł miesięcznie. Pismem z dnia 20 lipca 2020 r. kancelaria banku wskazała, że proponowana przez pozwanego kwota spłaty w wysokości 2.000 zł miesięcznie jest nieadekwatna do wysokości zobowiązania i będzie traktowana jako dobrowolna i niewstrzymująca działań kancelarii. Pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r. kancelaria ta wyraziła zgodę na spłatę zadłużenia w ratach w wysokości 4.400 zł miesięcznie.

/dowód: historia korespondencji dla e-maila z 8.07.20 r. k.68-71v, k.75, historia korespondencji dla e-maila z 13.03.20 r. k.72-73, historia korespondencji dla e-maila z 13.03.20 r. k.74, pismo pozwanego z 3.08.20 r. k.98, pismo pozwanego z 8.07.20 r. k.99, pismo pozwanego z 20.07.20 r. k.100, pismo pozwanego z 15.04.20 r. k.101/

W dniu 24 sierpnia 2018 r. w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. nastąpiło przeniesienie na bank przejmujący - Bank (...) S.A. części majątku banku dzielonego (...) Bank (...) S.A. w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa banku dzielonego w zakresie określonym w uchwale o podziale oraz planie podziału, tj. uchwale o podziale (...) Bank (...) Spółka Akcyjna podjętej przez nadzwyczajne walne zgromadzenie Banku (...) S.A. w dniu 24 sierpnia 2018 r. (rep. (...)) oraz uchwale o podziale (...) Bank (...) Spółka Akcyjna podjętej nadzwyczajne walne zgromadzenie (...) Bank (...) S.A. w dniu 24 sierpnia 2018 r. (rep. nr (...)).

W dniu 1 kwietnia 2019 r. Bank (...) S.A. zmienił nazwę na (...) Bank (...) S.A.

/dowód: KRS k.8-21/

Wobec tego, iż powództwo nie znalazło oparcia co do zasady, Sąd nie czynił ustaleń w zakresie wysokości zobowiązania pozwanego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odpowiedzialność pozwanego wynika z zawartej z (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. umowy kredytowej. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas znaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie zaś z art. 78a ustawy Prawo bankowe przepisy ustawy stosuje się do umów kredytu i pożyczki pieniężnej, zawieranych przez bank zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie.

W niniejszej sprawie pozwany kwestionował legitymację powoda.

Z wyciągu z ksiąg bankowych wynika, że w dniu 24 sierpnia 2018 r. w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. nastąpiło przeniesienie na powoda jedynie części majątku (...) Bank (...) S.A. określonym w uchwale o podziale oraz planie podziału. Powód w tym zakresie nie przedstawił uchwały o podziale (...) Bank (...) SA podjętej przez nadzwyczajne walne zgromadzenie Banku (...) S.A. w dniu 24 sierpnia 2018 r. (rep. (...)) ani przez nadzwyczajne walne zgromadzenie (...) Bank (...) S.A. w dniu 24 sierpnia 2018 r. (rep. a nr 8920/2018). Przede wszystkim jednak nie przedstawił w sprawie Tabeli 1A zamieszczonej w Załączniku nr 1 do (...) Banku (...) S.A., która określa prawa i obowiązki z poszczególnych umów nabytych przez powoda, chociaż sam powołuje się na nią w W. z ksiąg bankowych (k.22).

Tym samym powód nie wykazał, iż skutecznie wstąpił w prawa i obowiązki pierwotnego wierzyciela w zakresie umowy zawartej z pozwanym, a w konsekwencji z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.

W sprawie wątpliwości budziła również wysokość zobowiązania pozwanego. Pozwany wskazał, że nie wszystkie dokonane przez niego wpłaty zostały uwzględnione przez powoda, jak też zakwestionował sposób ich rachowania. Powód zaś nie przedstawił w tym zakresie żadnych wyliczeń.

Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powództwo zostało oddalone, zatem powód obowiązany jest zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty postępowania. Dlatego też Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.417 zł, na co składa się wynagrodzenie pełnomocnika 5.400 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Wynagrodzenie pełnomocnika

zostało ustalone na podstawie w § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat adwokackie (Dz. U z 2015 r., poz. 1800).

SSO Alina Gąsior