

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Alina Gąsior
Protokolant	Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2021 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. C.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej J. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 202.791,32 zł (dwieście dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych 32/100) wraz z dalszymi odsetkami:

a) umownymi za opóźnienie od kwoty kapitału 191.988,12 zł, liczonymi od dnia 08.09.2020 r. w wysokości podwojonego oprocentowania umownego, gdzie oprocentowanie umowne stanowi suma stałej marży Banku, która wynosi 5,72% oraz wskaźnika (...), nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie,

b) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 5.904,21 zł od dnia 4 maja 2020 r. do dnia zapłaty,

c) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 4.882,19 zł od dnia 4 maja 2020 r. do dnia zapłaty

z zastrzeżeniem, że pozwana J. C. odpowiada wraz z pozwaną K. Z., co do której uprawomocnił się nakaz zapłaty z dnia 29 grudnia 2020 roku i spełnienie świadczenia przez jedną z pozwanych zwalnia drugą pozwaną w stosunku do wierzyciela do wysokości sumy zapłaconej;

2. zasądza od pozwanego J. C. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 10.467,94 złote (dziesięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 94/100) tytułem kosztów procesu z zaznaczeniem, że kwota ta jest zasądzona solidarnie od pozwanej J. C. i K. Z., co do której uprawomocnił się nakaz zapłaty z dnia 29 grudnia 2020 roku.

Sędzia SO Alina Gąsior

Sygn. akt I C 1656/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 października 2020 r. (data nadania) powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o:

1. zapłatę od pozwanej J. C. na rzecz powoda kwoty 202.791,32 zł wraz z dalszymi odsetkami:

a) umownymi za opóźnienie od kwoty kapitału 191.988,12 zł, liczonymi od dnia 08.09.2020 r. w wysokości podwojonego oprocentowania umownego. Oprocentowanie umowne stanowi suma stałej marży Banku, która wynosi 5,72% oraz wskaźnika (...), który na dzień sporządzenia pozwu wynosi 0,23. Tak wskazana wysokość naliczanych odsetek z tytułu opóźnienia w żadnym czasie nie może przekroczyć czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP;

b) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 5.904,21 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty;

c) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 4.882,19 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty;

2. zapłatę od pozwanej K. Z. na rzecz powoda kwoty 202.791,32 zł wraz z dalszymi odsetkami:

a) umownymi za opóźnienie od kwoty kapitału 191.988,12 zł, liczonymi od dnia 08.09.2020 r. w wysokości podwojonego oprocentowania umownego. Oprocentowanie umowne stanowi suma stałej marży Banku, która wynosi 5,72% oraz wskaźnika (...), który na dzień sporządzenia pozwu wynosi 0,23. Tak wskazana wysokość naliczanych odsetek z tytułu opóźnienia w żadnym czasie nie może przekroczyć czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP;

b) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 5.904,21 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty;

c) ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych liczonymi od kwoty odsetek umownych w wysokości: 4.882,19 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty

z ograniczeniem jej odpowiedzialności do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW (...)

3. zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania wg norm przepisanych, w tym uiszczonej przez powoda opłaty sądowej w kwocie 2.510,00 zł w elektronicznym postępowaniu upominawczym sygn. akt VI Nc-e 655052/20, kosztów notarialnego uwierzytelnienia dokumentów przedłożonych do sprawy w kwocie 310,94 zł oraz kosztów opłaconego pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł;

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z zawartej w dniu 02.06.2009 r. przez (...) Bank S.A. w K. i pozwaną J. C. umowy kredytu hipotecznego nr (...), zmienioną aneksami nr (...), którą następnie powód wypowiedział. Powód podał, że jest następcą prawnym (...) Bank S.A. w K.. Powód wskazał, że na dochodzoną pozwem kwotę na dzień 08.09.2020 r. składają się:

1. kwota 191.988,12 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał) - wraz z odsetkami za opóźnienie (karnymi), liczonymi od dnia 08.09.2020 r., w wysokości podwojonego oprocentowania umownego (suma stałej marży Banku, która wynosi 5,72% oraz wskaźnika (...)), ale nie więcej niż czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego NBP;

2. kwota 5.904,21 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału naliczonych w wysokości 7,41% od dnia 01.09.2019 r. do dnia 09.02.2020 r. - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty w wysokości określonej w art. 481 § 2 k.c. w związku z art. 482 k.c., tj. równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych;

3. kwota 4.882,19 zł tytułem odsetek za opóźnienie (karnych) naliczonych w wysokości 10,00% od dnia 2019-09-01 do dnia 2020-03-18, w wysokości 6,00% od dnia 2020-03-19, dnia 2020-04-09, w wysokości 4,00% od dnia 2020-04-10 do dnia 2020-05-29, w wysokości 2,00% od dnia 2020-05-30 do dnia 2020-09-07 - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty w wysokości określonej w art. 481 § 2 k.c. w związku z art. 482 k.c., tj. równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych;

4. kwota 16,80 zł tytułem opłat i prowizji.

Pozew został złożony w terminie 3 miesięcy od wydania przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt VI Nc-e 655052/20 postanowienia z dnia 10 lipca 2020 r. o umorzenia postępowania.

W dniu 29 grudnia 2020 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw wniosła J. C., reprezentowana przez pełnomocnika, w którym wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz opłatą skarbową w wysokości 34 zł. W uzasadnieniu pozwana podniosła zarzuty w zakresie istnienia zobowiązania oraz jego wysokości. Pozwana podniosła, że powód dochodzi wierzytelności na podstawie wyciągu z ksiąg bankowych, nie wykazał przekazania na własność pozwanej środków pieniężnych z tytułu umowy pożyczki, umowa zawierała klauzule niedozwolone w zakresie kosztów ubezpieczenia, opłaty manipulacyjnej, a także zmiennej stopy odsetkowej, a ponadto powód wystąpił przedwcześnie z pozwem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02.06.2009 r. pozwana J. C. zawarła z (...) Bank S.A. z siedzibą w K. umowę kredytu hipotecznego nr (...).

Na podstawie umowy bank udzielił pozwanej kredytu w kwocie 142 840,92 złotych polskich (§ 1 ust. 1 umowy). Spłata kredytu miała nastąpić w 360 miesięcznych ratach równych kapitałowo-odsetkowych (§ 1 ust. 2 umowy).

Kredyt miał być przeznaczony na spłatę wierzytelności pozwanej w innych bankach oraz na dowolny cel konsumpcyjny, a ponadto: w wysokości 3 864,00 zł na pokrycie opłaty manipulacyjnej (...) S.A., w wysokości 714,20 zł na uiszczenie składki z tytułu ubezpieczenia od ryzyka utraty wartości nieruchomości, w wysokości 5 479,43 zł na pokrycie składek ubezpieczeniowych, o których mowa w § 4 ust. 1, w wysokości 2 653,28 zł na uiszczenie opłaty z tytułu ubezpieczenia na życie w (...) S.A, w wysokości 472,96 zł na uiszczenie kosztów związanych z ustanowieniem hipoteki zabezpieczającej spłatę kredytu oraz w wysokości 857,05 zł na uiszczenie składki z tytułu Pakietowego (...) na wypadek odmowy wpisu hipoteki (§ 2 umowy).

Jednorazowa prowizja za udzielenie kredytu wynosiła 0,00 złotych polskich (§ 1 ust. 5 umowy)

Zawierając umowę, pozwana wyraziła zgodę na uczestnictwo w Programie (...) w ramach ubezpieczeń: ubezpieczenie od ryzyka braku możliwości spłaty kredytu z powodu utraty źródła dochodu (...) S.A. – wysokość składki za pierwsze dwa lata ubezpieczenia wynosiło 4.285,23 zł, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w życiu codziennym – wysokość składki za pierwszy rok ubezpieczenia wynosił 714,20 zł, ubezpieczenie nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych zawarte w (...) S.A. – wysokość składki za pierwszy rok ubezpieczenia wynosił 480 zł (§ 4 ust 1 umowy).

Pozwana wyraziła zgodę, aby wszelkie koszty i opłaty związane z Programem DOM BankAssurance w trakcie uczestnictwa w Programie, były doliczane do kwoty kredytu w trybie podwyższenia bieżącego salda kredytowego a w przypadku ubezpieczenia nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych do raty (§ 19 ust. 6 umowy).

Oprocentowanie kredytu zostało ustalone jako zmienne i na dzień sporządzenia umowy wynosiło 10,17 % w skali roku, na które składa się suma obowiązującej stawki (...) i marży banku, która wynosi 5,72 % (§ 1 ust. 3 zd. 1 umowy)

Na dzień sporządzenia umowy odsetki karne kredytu wynosiły 20,34% i ulegają zmianie w przypadku zmiany wskaźnika (...) na zasadach określonych w § 13 umowy, i są nie większe niż odsetki maksymalne, których wysokość nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP. Wysokość stopy kredytu lombardowego NBP na dzień sporządzenia umowy wynosi 5,25%. (§ 1 ust. 4 umowy)

Oprocentowanie kredytu określono jako zmienne i ulegające zmianie w pierwszym dniu najbliższego miesiąca następującego po ostatniej zmianie indeksu (...) (§ 13 ust. 1). Indeks (...) dla każdego miesiąca oblicza się jako średnią arytmetyczną stawek WIBOR 3m, obowiązujących w dniach roboczych w okresie liczącym od 26 dnia miesiąca, poprzedzającego miesiąc ostatni do 25 dnia miesiąca poprzedzającego zmianę. W przypadku, gdy 26 dzień miesiąca jest dniem wolnym od pracy, średnia stawek WIBOR 3m obliczana jest od najbliższego dnia roboczego następującego po tym dniu. W przypadku, gdy 25 dzień miesiąca jest dniem wolnym od pracy, średnia stawek WIBOR 3m obliczana jest do najbliższego dnia roboczego, poprzedzającego ten dzień. Indeks (...) obliczany jest do dwóch miejsc po przecinku (§ 13 ust. 2).

W przypadku nie spłacenia przez kredytobiorcę w terminie całości lub części raty spłaty wynikającej z umowy kredytu, niespłacona kwota staje się zadłużeniem przeterminowanym (§ 14 ust 1 umowy). Bank nalicza od wymagalnego kapitału odsetki karne w wysokości podwojonego oprocentowania umownego z zastrzeżeniem § 1 ust. 4 (§ 14 ust 2 umowy).

Bank pobiera opłaty i prowizje za wykonanie czynności pozostających w związku z zawartą umową kredytową w wysokości obowiązującej w Tabeli Prowizji i Opłat obowiązującej w dniu dokonania czynności (§ 15 ust. 1 umowy).

Zabezpieczeniem spłaty kredytu ustanowiono m.in. hipotekę zwykłą na rzecz banku w wysokości kwoty kredytu określonej w § 1 ust. 1 oraz hipotekę kaucyjną na rzecz banku w złotych polskich do kwoty stanowiącej 70 % kwoty kredytu określonej w § 1 ust. 1 na nieruchomości dz. ew. nr 16/1, o pow. 12 408,00 m² położonej w W., dla której prowadzona jest księga wieczysta KW: (...), której prawo własność przysługuje w udziale do 1/4 części J. C. oraz w udziale do 3/4 części K. Z. (§ 3 pkt 1 umowy).

Umowa nie podlega rygorowi ustawy o kredycie konsumenckim z dnia 20 lipca 2001 (Dz.U. z 18 września 2001 r. z późn. zm.) (§ 1 ust 8 umowy)

W razie stwierdzenia przez Bank, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, lub w razie zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego Kredytobiorcy, a w szczególności w przypadku niespłacenia dwóch rat odsetkowych lub odsetkowo-kapitałowych lub skierowania egzekucji do nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie spłaty kredytu, Bank może: a) wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części, b) zażądać dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu bądź przedstawienia w określonym terminie programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank. Okres wypowiedzenia wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością Kredytobiorcy - 7 dni. Po upływie okresu wypowiedzenia umowy kredytu Kredytobiorca jest obowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu. W przypadku stwierdzenia przez Bank, że Kredytobiorca podał nieprawdziwe dane lub posłużył się sfalszowanymi dokumentami, Bank rozwiąże umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia (§ 21 ust. 1-4) umowy:

Kredytobiorca i Poręczyciel zobowiązują się do wskazywania każdorazowo nowego adresu do doręczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku gdyby Kredytobiorca nie przebywał pod wskazanym adresem jako adresem dla doręczeń dłużej niż 10 dni zobowiązany jest wskazać adres dla doręczeń w tym okresie bądź udzielić pełnomocnictwa pocztowego i poinformować Bank o osobie pełnomocnika. W przypadku nie dopełnienia tego obowiązku, korespondencja polecona skierowana pod ostatnio wskazany adres uznawana jest za doręczoną po 7 dniach od daty jej wysłania. W przypadku braku wskazania właściwego adresu – ostatnio wskazany adres do doręczeń będzie właściwy dla miejsca zamieszkania Kredytobiorcy w postępowaniu sądowym (§ 23 ust. 1 umowy).

Kredyt określony w § 1 ust. 1 Bank miał wypłacić bezgotówkowo jednorazowo na rachunki podmiotów wskazanych we wniosku o wypłatę, o ile nie jest to sprzeczne z postanowieniami umowy - w terminach i wysokościach określonych w umowie kredytowej. Za prawidłowe sporządzenie dyspozycji przelewów, w szczególności za wskazanie we wniosku kwoty wypłaty, tytułu przelewu, nazwy Banku oraz numeru rachunku i jego Dysponenta odpowiedzialność ponosi wyłącznie Kredytobiorca (§ 1 ust. 9 umowy).

Bank w dniu 09.06.2009 przekazał do dyspozycji pozwanej J. C. kredyt w łącznej wysokości 142.840,92 zł zgodnie z wnioskiem pozwanej o wypłatę kredytu z dnia 2.06.2009 r., przeznaczając jego część na spłatę wskazanych przez pozwaną zobowiązań.

Umowa była następnie zmieniana aneksami nr (...) z dnia 27.06.2012 r., aneksem nr (...) z dnia 26.09.2017 r., aneksem nr (...) z dnia 27.09.2017 r., aneksem nr (...) z dnia 25.02.2019 r., aneksem nr (...) z dnia 26.02.2019 r., dotyczącymi przede wszystkim warunków spłaty.

/dowód: umowa kredytu hipotecznego nr (...) z dnia 02.06.2009 r. k.40-45, aneks nr (...) k.61-64, aneks nr (...) k.66-66v, aneks nr (...) k.68-69v, aneks nr (...) k.71-71v, aneks nr (...) k.73-74v, wniosek o wypłatę kredytu k.37-47v, dyspozycja uruchomienia kredytu k.48,

Wniosek o udzielenie kredytu pozwanej z dnia 12 maja 2009 r. zawierał wniosek o: ubezpieczenie nieruchomości od utraty wartości nieruchomości, ubezpieczenie nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych, pakietowe ubezpieczenie ochrony prawnej kredytobiorców hipotecznych na wypadek odmowy wpisu do hipoteki oraz ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej i ochrony prawnej zawarte w (...) SA oraz wniosła o uczestnictwo w programie DOM BankAssurance.

Pozwana w dniu 3 czerwca 2009 r. wypełniła deklarację zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową w (...) S.A. na podstawie umowy generalnej (...) ubezpieczenia OC w życiu prywatnym oraz ochrony prawnej kredytobiorców (...) Bank S.A. z 16 maja 2005 r., deklarację zgody na zawarcie ubezpieczenia przez (...) S.A. (...), ubezpieczenie dotyczące nieruchomości w (...) S.A.

/dowód: wniosek o kredyt k.31-38, deklaracje zgody na ubezpieczenie k.182-185/

Kredytodawca sukcesywnie opłacał składki polis ubezpieczeniowych w zakresie ubezpieczenia pozwanej w (...) Sp. z o.o., (...) S.A i (...).

/dowód: potwierdzenie uiszczenia składek (...) Sp. z o.o. k.188, potwierdzenie uiszczenia składek (...) S.A. k.189, potwierdzenie uiszczenia składek (...) S.A. k.192-194/

Pozwana J. C. nie wywiązała się z terminowego dokonywania spłaty. Powodowy bank pismami z dnia 08.10.2019 r. wezwał pozwaną J. C. do zapłaty zaległości i jednocześnie pouczył o możliwości złożenia wniosku restrukturyzacyjnego.

Ostatecznie powodowy bank wypowiedział umowę kredytową pismem z dnia 17.12.2019 r. z zachowaniem 30-dniowego terminu w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma.

/dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania listu poleconego k.76, k.80-81, wypowiedzenia z dnia 17.12.2019 r. umowy kredytu hipotecznego wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru k.82-82v, k.84-84v, szczegółowe rozliczenie umowy kredytu hipotecznego k.91-124v/

Na wierzytelność wynikającą z umowy kredytu hipotecznego nr (...) na dzień 08.09.2020 r. składa się:

1. kwota 191.988,12 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał) - wraz z odsetkami za opóźnienie (karnymi), liczonymi od dnia 08.09.2020 r., w wysokości podwojonego oprocentowania umownego. Oprocentowanie umowne stanowi suma stałej marży Banku, która wynosi 5,72% oraz wskaźnika (...), który na dzień sporządzenia pozwu

wynosi 0,23. Tak wskazana wysokość naliczanych odsetek z tytułu opóźnienia w żadnym czasie nie może przekroczyć czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP;

2. kwota 5.904,21 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału naliczonych w wysokości 7,41% od dnia 01.09.2019 r. do dnia 09.02.2020 r. - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty w wysokości określonej w art. 481 § 2 k.c. w związku z art. 482 k.c., tj. równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych;

3. kwota 4.882,19 zł tytułem odsetek za opóźnienie (karnych) naliczonych w wysokości 10,00% od dnia 2019-09-01 do dnia 2020-03-18, w wysokości 6,00% od dnia 2020-03-19 do dnia 2020-04-09, w wysokości 4,00% od dnia 2020-04-10 do dnia 2020-05-29, w wysokości 2,00% od dnia 2020-05-30 do dnia 2020-09-07 - wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty w wysokości określonej w art. 481 § 2 k.c. w związku z art. 482 k.c., tj. równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych;

4. kwota 16,80 zł tytułem opłat i prowizji

/dowód: wyciąg z ksiąg banku z dnia 08.09.2020 r. k.90, szczegółowe rozliczenie umowy kredytu hipotecznego k.91-124v, historia rachunku po wypowiedzeniu umowy kredytu k.125/

Powód jest następcą prawnym (...) Bank SA D. Hipoteczny Oddział w Ł.. (...) Bank SA jest następcą prawnym (...) Bank S.A. w K.. Wynika to z faktu, iż z dniem 04.01.2010 r., nastąpiło przejęcie (...) Banku SA w K. przez (...) Bank SA i utworzony został (...) BANK S.A. w W., który wszedł we wszystkie prawa i obowiązki (...) Banku SA w K.. W dniu 1.06.2012 nastąpiło natomiast połączenie (...) BANK SA z siedzibą w (...) BANK S.A. z siedzibą w W. poprzez przeniesienie majątku (...) BANK SA w W. (spółka przejmowana) na (...) BANK SA w W. (spółka przejmująca), która na mocy art. 494 ustawy kodeks spółek handlowych, wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przejmowanej spółki, jednocześnie zmieniając nazwę z (...) BANK SA w W. na (...) BANK SA w W..

/dowód: odpis KRS nr (...) k.8-12; odpis KRS nr (...) k.14-18; odpis KRS nr (...) k.20-24, k.26-30/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odpowiedzialność pozwanej J. C. jako dłużnika osobistgo wynika z zawartej z bankiem umowy kredytowej. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (wg stanu na dzień zawarcia umowy tj. Dz.U. Nr 72, poz. 665 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas znaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie zaś z art. 78a ustawy Prawo bankowe przepisy ustawy stosuje się do umów kredytu i pożyczki pieniężnej, zawieranych przez bank zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim, w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie.

W toku niniejszego postępowania pozwana kwestionowała zasadność powództwa.

Pozwana zarzuciła powodowi nieudowodnienie istnienia roszczenia, wskazując, iż opiera on swoje żądanie na wyciągu z ksiąg bankowych, będącego dokumentem prywatnym i wygenerowanym przez powoda w sposób dowolny.

Sąd uznał przedstawione przez powoda dokumenty jako wystarczające w zakresie ustalenia wysokości wierzytelności obciążającej pozwanych. Sąd miał tu na uwadze, że zgodnie z treścią art. 95 ust. 1a Prawa bankowego wyciąg z ksiąg bankowych w innym niż wieczystoksięgowe postępowaniu cywilnym nie ma mocy dokumentu urzędowego, jednakże nie oznacza to, że w ogóle pozbawiony jest waloru dowodowego, zgodnie bowiem z art. 245 kpc stanowi on dowód

tego, że sporządzający go bank złożył oświadczenie o zawartej w nim treści. Wyciąg z ksiąg bankowych stanowi podlega ocenie przy zastosowaniu reguł z art. 233 § 1 kpc wraz ze wszystkimi innymi, zaoficerowanymi w sprawie dowodami.

Poza przedmiotowym wyciągiem z ksiąg bankowych, powód przedłożył również inną, a niepodważoną skutecznie przez stronę pozwaną dokumentację, w postaci: wniosku pozwanej o udzielenie kredytu, umowy kredytu hipotecznego wraz z aneksami, wniosku o wypłatę kredytu, dyspozycji uruchomienia kredytu, które potwierdzają istnienie wierzytelności przysługującej powodowi. Z kolei wyliczenie kwoty dochodzonej pozwem zostało wykazane szczegółowym rozliczeniem wygenerowanym przez system informatyczny powoda zawierającymi podpis osoby go sporządzającej, co z kolei potwierdza wysokość żądanej przez powoda kwoty z tytułu należności kapitałowej, odsetek, jak też innych opłat bankowych i prowizji. Zwrócić tu należy uwagę, iż pozwana do treści tej dokumentacji nie zgłosiła żadnych konkretnych i umotywowanych zastrzeżeń dotyczących prawidłowości wyliczeń, jak też nie zgłosiła stosownych wniosków dowodowych, natomiast w dalszej treści zarzutów ograniczyła się głównie do kwestionowania niektórych postanowień umowy, do czego Sąd odniesie się w dalszej kolejności.

Kwestionując istnienie zobowiązania, pozwana podniosła także zarzut nie wykazania przekazania przez bank kwoty kredytu z uwzględnieniem przekazania części tej kwoty innym bankom, których wierzytelności miały zostać spłacone tym kredytem. spłaty przejścia tej kwoty przez kolejnych następców pierwotnego kredytodawcy.

Powód przedłożył dyspozycję uruchomienia kredytu z dnia 09.06.2009 r., która potwierdza przelew środków z umowy. Jak wynika ze szczegółowego rozliczenia umowy pozwana po zaciągnięciu kredytu dokonywała spłat. W tej sytuacji nie sposób przyjąć, że pozwana spłacała kredyt pomimo braku wypłaty środków przez powoda. Ponadto okolicznością przemawiającą za tym, że bank uruchomił kredyt zgodnie z dyspozycją pozwanej jest fakt, że pozwana w trakcie trwania umowy zawarła liczne aneksy do tej umowy oraz składała wnioski o restrukturyzację zadłużenia, gdzie potwierdzała istnienie zadłużenia. Pozwana, kwestionując wiarygodność potwierdzenia dyspozycji przekazania kredytu, nie wykazała, iż któreś zobowiązanie, mające być z niego spłacone, pozostało nadal wymagalne. Niezrozumiały zaś był wniosek pozwanej w zakresie przedstawienia przez powodowy bank oryginałów umów kredytowych pozwanej mających być spłacone przedmiotowym kredytem (k.163v).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że umowa łącząca strony jest ważna i może stanowić podstawę skutecznego dochodzenia przez bank roszczenia w niniejszej sprawie.

Następnie odnieść należało się do zarzucanej abuzyjności postanowień umownych dotyczących kosztów ubezpieczenia oraz opłaty manipulacyjnej, których poniesienia powód nie wykazał, a także sposobu rozliczenia zmiennej stopy odsetkowej.

W niniejszej sprawie kredytodawca jest przedsiębiorcą zajmującym się prowadzeniem działalności gospodarczej, między innymi w zakresie udzielania kredytów, a pozwana jako osoba fizyczna jest konsumentem. Strony zawarły umowę kredytu w oparciu o przygotowany przez powoda wzorzec umowny. W postępowaniu powód nie wykazał, aby postanowienia łączącej strony umowy dotyczące opłat miały być między stronami uzgodnione w sposób indywidualny (tj. przyjmowane w drodze negocjacji), zatem możliwe było ocenienie ich przez pryzmat art. 385¹ § 1 kc. W ramach kontroli incydentalnej, kiedy nie ma prejudykatu w postaci wyroku (...) uznającego postanowienia wzorca umownego za niedozwolone, sąd samodzielnie ocenia treść wzorca pod kątem nieuczciwego charakteru jego postanowień.

Zgodnie z art. 385¹ § 1 kpc postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny.

Rażące naruszenie interesów konsumenta oznacza nieusprawiedliwioną dysproporcję praw i obowiązków na jego niekorzyść w określonym stosunku obligacyjnym. Chodzi tu o znaczne odbieganie przyjętego uregulowania od zasad uczciwego wyważenia praw i obowiązków, a oceny tej nie należy ograniczać do kwestii czysto ekonomicznych. Przy

ocenie dysproporcji świadczeń w zobowiązaniach wzajemnych należy brać pod uwagę nie tylko formalną równość praw i obowiązków stron, ale i równość materialną.

W ocenie Sądu łącząca strony umowa o kredyt zawarta została zgodnie z dobrymi obyczajami i poszanowaniem praw konsumenta. Kwota kredytu wraz z prowizją jako przedmiot głównego świadczenia – udzielanego przez powoda i podlegającego zwrotowi przez pozwaną - została określona w sposób wystarczająco jasny. W ocenie Sądu treść umowy kredytu nie zawiera również klauzul niedozwolonych w zakresie postanowień nie mających charakteru postanowień określających główne świadczenia stron, w tym kształtujących praw i obowiązków konsumentów w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami lub rażąco naruszający ich interesy. Umowa nie zawiera także postanowień objętych katalogiem z art. 385³ kc. Precyzyjność postanowień umowy, ich zrozumiałość w zakresie obliczenia takiej wysokości dla przeciętnego konsumenta w ocenie Sądu nie powinna budzić wątpliwości.

W przedmiotowej umowie kredytu została zawarta opłata manipulacyjna na rzecz domu kredytowego Fiolet, który pośredniczył w uzyskaniu przez pozwaną kredytu, zastępująca niejako prowizję bankową. Opłata ta sama przez się nie może być postrzegana za naruszającą dobre obyczaje lub rażąco naruszającą interesy konsumenta. Wskazać należy, iż co do zasady ani bank, ani tym bardziej instytucje pośredniczące w udzielaniu kredytów nie są instytucjami charytatywnymi, które udzielają nieodpłatnych świadczeń osobom w trudnej sytuacji finansowej. Jeżeli więc pośrednik kredytowy udziela kredytu, to czyni to na warunkach rynkowych w zamian za wynagrodzenie, którego jedną z form jest stosowna opłata. Jest oczywiste, że wysokość tej opłaty jest uzależniona także od ryzyka kredytowego. W przypadku pozwanej ryzyko było istotne, skoro posiadała inne zobowiązania kredytowe, na których spłatę zaciągała sporny kredyt. Jednocześnie brak także podstaw do uznania, że pozwana została „przymuszona” do zawarcia analizowanej umowy kredytowej, w szczególności zaakceptowania opłaty i faktu jej skredytowania przez bank.

Na mocy § 19 ust. 6 umowy pozwana wyraziła zgodę na doliczanie wszelkich kosztów i opłat związanych z tzw. Programem BankAssurance do kwoty kredytu w trybie podwyższenia bieżącego salda kredytowego, a w przypadku ubezpieczenia nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych do raty spłaty. Z wniosku o kredyt hipoteczny wynika, iż kwestionowana regulacja umowy podlegała negocjacji, pozwana miała bowiem możliwość regulowania składek z tytułu umów ubezpieczeń także gotówkowo, a nie poprzez doliczenie składek do kwoty kredytu lub rat, jak również sama ustalała okres ubezpieczenia (k.36). Pozwana zdecydowała się na doliczenie składek do kwoty kredytu. Należy zatem uznać, iż powód wykazał, że rozwiązanie przyjęte w umowie było negocjowane z pozwaną i z tego względu nie miało abuzywnego charakteru. Powód w toku postępowania wykazał również, że umowa ubezpieczenia została rzeczywiście zawarta przez niego z ubezpieczycielem, zatem bank miał podstawę do doliczania składek z tytułu tych umów ubezpieczenia do kwoty kredytu i rat.

Zwrócić należy uwagę, że pozaodsetkowe koszty wynikające z przedmiotowej umowy kredytu nie przekraczają granic określonych obecnie obowiązujących przepisach. P. koszty kredytu w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 6a ustawy o kredycie konsumenckim (tj. wszystkie koszty, które konsument ponosi w związku z umową o kredyt konsumencki, z wyłączeniem odsetek) zostały ustalone na właściwym poziomie, mając na uwadze, że zgodnie z art. 36a ust. 2 tej ustawy, pozaodsetkowe koszty kredytu w całym okresie kredytowania nie mogą być wyższe od całkowitej kwoty kredytu w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 6 w/w ustawy.

W zakresie zaś odsetek kapitałowych wskazać należy, iż umowa prawidłowo wskazuje sposób naliczania odsetek oraz warunki jego zmiany, a także podaje wysokość oprocentowania istniejącą w dniu zawarcia umowy. W zakresie naliczania odsetek powód przedłożył szczegółowe rozliczenie kredytu oparte o umowę i aneksy. Samo zaś stosowanie zmiennych stawek oprocentowania opartych na stawce WIBOR nie narusza praw konsumenta. Klauzula zmiennego oprocentowania jest stosowana powszechnie przez instytucje finansowe, a ponadto jest w pełni sprawdzalna i weryfikowalna dla konsumenta.

Należy przy okazji zaznaczyć, że nie powinno być tak, że konsument, działając z pełną świadomością podejmowanych decyzji oraz mając pełne rozeznanie swej sytuacji majątkowej oraz wysokości zaciągniętego zobowiązania, zawiera

umowę z przedsiębiorcą, zaś w przypadku popadnięcia w problemy finansowe stwierdza, że zawiera ona klauzule abuzywne.

Pozwana kwestionowała także skuteczność wypowiedzenia umowy, podnosząc tym samym, że żądanie powoda jest przedwczesne.

Zgodnie z § 21 umowy w razie stwierdzenia przez Bank, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, lub w razie zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego Kredytobiorcy, a w szczególności w przypadku niespłacenia dwóch rat odsetkowych lub odsetkowo-kapitałowych lub skierowania egzekucji do nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie spłaty kredytu, Bank może wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części lub zażądać dodatkowego zabezpieczenia spłaty kredytu bądź przedstawienia w określonym terminie programu naprawczego i jego realizacji po zatwierdzeniu przez Bank. Okres wypowiedzenia wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością Kredytobiorcy - 7 dni. Postanowienie pokrywa się z regulacją art. 75 ustawy Prawo Bankowe, przy czym dodatkowo wskazuje przykładowe okoliczności przejawiające niedotrzymanie warunków udzielenia kredytu i utraty zdolności kredytowej bank.

Wypowiedzenie kredytu należy uznać za uprawnienia kształtujące, gdyż zmierza do rozwiązania stosunku prawnego. Aby jednak oświadczenie o wypowiedzeniu mogło odnieść zamierzony skutek, musi dojść do adresata. Zgodnie z art. 61 zd. 1 kc oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Zgodnie z powszechną interpretacją przepisu art. 61 kc na nadawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że oświadczenie dotarło do osoby, do której było skierowane, na jej adres, wskazany nadawcy.

Pozwana nie kwestionowała okoliczności, w oparciu o którą bank wypowiedział umowę, tj. brak spłaty zobowiązania zgodnie z umową.

W niniejszej sprawie powód przedstawił w zakresie wezwania do zapłaty dowód nadania przesyłki rejestrowanej, a w zakresie zaś wypowiedzenia umowy kopię przesyłki wraz z niewypełnionym potwierdzeniem odbioru. Dowód nadania przesyłki rejestrowanej jest przy tym uprawdopodobnieniem jej doręczenia (por. wyrok SN z dnia 17.03.2010r., II CSK 454/09). Przesyłki wysłane na ostatni wskazany adres a następnie zwrócone z powodu niezalezienia adresata, należy uznać za doręczone ze skutkami z art. 61 kc (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2012 r., VI ACa 610/12, L.). Samo zaprzeczenie faktowi doręczenia nie wystarcza do obalenia dowodu z potwierdzenia nadania przesyłki.

W niniejszej sprawie czynność doręczenia wypowiedzenia uznać należy za skuteczne. Powód dokonał doręczenia na podany przez pozwaną w aneksach adres, począwszy od aneksu nr (...), jak też zwrot przesyłki zawierającej wypowiedzenie po dwukrotnym awizowaniu nie zawierał adnotacji o niezamieszkiwaniu adresata pod wskazanym adresem. Z kolei obecny adres pozwanej w niniejszej sprawie, inny niż adres doręczenia pisma, sam przez się nie oznacza, iż doręczenie to było nieskuteczne, skoro pozwana sama zaniechała obowiązku poinformowania banku o zmianie adresu zgodnie zresztą z § 23 umowy. W toku postępowania pozwana w żaden sposób nie udowodniła, by w chwili doręczenia wypowiedzenia rzeczywiście nie zamieszkiwała pod ówczesnym adresem, nie mając tym samym możliwości zapoznania się z treścią oświadczenia powoda. Dlatego doręczenie wypowiedzenia umowy należało uznać za prawidłowe i ze skutkami z art. 61 kc.

Nie ma zaś znaczenia okoliczność samego wezwania zapłaty, które poprzedzało oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, bowiem takie wezwanie było wymagane dla skuteczności wypowiedzenia umowy jedynie przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim, pod którą nie podlega przedmiotowa umowa. Z treści umowy kredytu nie wynika zaś, aby musiało zostać złożone. Niemniej powód pomimo braku obowiązku wezwał skutecznie pozwaną do zapłaty, co niewątpliwie służyło ochronie jej interesu.

W niniejszej sprawie powód skutecznie wypowiedział umowę kredytu wobec niedotrzymania przez pozwaną warunków udzielenia kredytu. Skorzystanie z prawa do wypowiedzenia kredytu przez bank powoduje, że po upływie terminu wypowiedzenia stosunek prawny kredytu ulega rozwiązaniu, a kredytobiorca ma obowiązek spłaty kredytu

wraz z odsetkami i innymi kosztami (w tym prowizją), w dniu rozwiązania umowy (upływu terminu wypowiedzenia), jeśli kredyt został mu wcześniej wypłacony.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanej J. C. na rzecz powoda kwotę 202.791,32 zł zgodnie z żądaniem pozwu. Mając na uwadze, iż w sprawie został wydany prawomocny nakaz zapłaty z dnia 29 grudnia 2020 roku względem dłużnika rzeczowego - pozwanej K. Z., Sąd uczynił zastrzeżenie, że pozwana J. C. odpowiada wraz z pozwaną K. Z. i spełnienie świadczenia przez jedną z pozwanych zwalnia drugą pozwaną w stosunku do wierzyciela do wysokości sumy zapłaconej wraz z dalszymi odsetkami.

O odsetkach za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 - 24 kc w zw. z art. 505³⁷ § 2 kpc również zgodnie z żądaniem pozwu, tj.: od kwoty kapitału 191.988,12 zł odsetki umowne za opóźnienie, liczone od dnia 08.09.2020 r. do dnia zapłaty, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 5.904,21 zł odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od dnia 4 maja 2020 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 4.882,19 zł odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od dnia 4 maja 2020 r. do dnia zapłaty

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód wygrał sprawę w całości, zatem pozwana obowiązana jest zwrócić mu poniesione przez niego koszty postępowania. Dlatego też Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 10.467,94 zł, na co składa się kwota poniesionej przez powoda opłaty od pozwu w wysokości 9.309 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty notarialnego uwierzytelniania dokumentów wysokości 310,94 zł. Sąd wskazał przy tym, że kwota kosztów procesu jest zasądzona solidarnie od pozwanej J. C. i K. Z..

Sędzia SO Alina Gąsior