

**Sygn. akt I C 359/22**

**POSTANOWIENIE**

Dnia 29 grudnia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Dorota Krawczyk

Protokolant: Sekr. sąd. Anna Frankowska

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2022 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

na rozprawie sprawy z powództwa D. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

ustalenie i zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:**

1. udzielić zabezpieczenia roszczeń powoda D. A. poprzez:

a) unormowanie praw i obowiązków stron postępowania na czas jego trwania poprzez wstrzymanie obowiązku dokonywania spłaty rat kredytu przez powoda D. A., w wysokości i terminach określonych umową nr (...) z dnia 22 lipca 2003 roku o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) w okresie od dnia 09.10.2022 roku do czasu uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie;

b) zakazanie pozwanemu złożenia powodowi — D. A. oświadczenia o wypowiedzeniu umowy nr (...) z dnia 22 lipca 2003 roku o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) w okresie od dnia 09.10.2022 roku do dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w niniejszej sprawie;

c) zakazanie pozwanemu udostępniania biurom informacji gospodarczej działającym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 09 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, danych o zobowiązaniach powoda — D. A. względem uczestnika postępowania w zakresie powstrzymania się od spłacania rat kapitałowo-odsetkowych wynikających z umowy w okresie od dnia 09.10.2022 roku do dnia uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie.

2. odstąpić od uzasadnienia postanowienia z uwagi na uwzględnienie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia wyrażonego we wniosku nadanym w placówce operatora publicznego 09.10.2022 roku i podzielenie argumentów pełnomocnika powoda przytoczonych na jego poparcie;

3. zasądzić od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda D. A. kwotę 1.600,00zł (jeden tysiąc sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego.

Sędzia Dorota Krawczyk

**ZARZĄDZENIE**

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron.

Sygn. akt I C 359/22

## UZASADNIENIE

Powód D. A. w pozwie wniesionym przeciwko (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 133.434,27 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 28 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty z uwagi na fakt, iż umowa kredytu nr (...) o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) z dnia 22 lipca 2003 r. jest nieważna wskazując na § 7 ust. 1 i § 11 ust. 2 oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz 17,00 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie do dnia zapłaty (3-8).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb z dnia 22 września 2022 roku sygn. akt I C 359/22 Sąd uwzględnił powództwo w całości i :

1. ustalił, że umowa nr (...) z dnia 22 lipca 2003 roku o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) zawarta pomiędzy powodem D. A. a pozwanym (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. (poprzednio (...) Bank S.A. z siedzibą w W.) jest nieważna w całości;
2. zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. łącznie na rzecz powoda D. A. kwotę 133.434,27 zł (słownie: sto trzydzieści trzy tysiące czterysta trzydzieści cztery złote i 27/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 28 stycznia 2022 roku do dnia zapłaty;
3. nakazał ściągnąć od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 132,80zł (sto trzydzieści dwa złote 80/100) tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;
4. zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. łącznie na rzecz powodów R. S. i A. S. kwotę 6.417,00zł (sześć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Po wydaniu wyroku pełnomocnik powoda złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa. Wniósł również o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda D. A. kosztów postępowania zabezpieczającego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2022 roku Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek o zabezpieczenie w całości i :

1. udzielił zabezpieczenia roszczeń powoda D. A. poprzez:
  - a) unormowanie praw i obowiązków stron postępowania na czas jego trwania poprzez wstrzymanie obowiązku dokonywania spłaty rat kredytu przez powoda D. A., w wysokości i terminach określonych umową nr (...) z dnia 22 lipca 2003 roku o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) w okresie od dnia 09.10.2022 roku do czasu uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie;
  - b) zakazanie pozwanemu złożenia powodowi – D. A. oświadczenia o wypowiedzeniu umowy nr (...) z dnia 22 lipca 2003 roku o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych (...) waloryzowany kursem (...) w okresie od dnia 09.10.2022 roku do dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w niniejszej sprawie;
  - c) zakazanie pozwanemu udostępniania biurom informacji gospodarczej działającym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 09 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, danych o zobowiązaniach powoda – D. A. względem uczestnika postępowania w zakresie powstrzymania się od spłacania rat

kapitałowo-odsetkowych wynikających z umowy w okresie od dnia 09.10.2022 roku do dnia uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie.

2. odstąpił od uzasadnienia postanowienia z uwagi na uwzględnienie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia wyrażonego we wniosku nadanym w placówce operatora publicznego 09.10.2022 roku i podzielenie argumentów pełnomocnika powoda przytoczonych na jego poparcie;

3. zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda D. A. kwotę 1.600,00zł (jeden tysiąc sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego.

O kosztach postępowania zabezpieczającego, jak w punkcie 3 postanowienia z dnia 29.12.2022 roku, Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 KPC. Ponieważ Sąd uwzględnił wniosek o zabezpieczenie w całości obciążył też kosztami postępowania stronę pozwaną, na które złożyły się wynagrodzenie radcy prawnego ustalone na podstawie 8 ust 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804).

Sędzia Dorota Krawczyk

Z/ Odpis uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.