

Sygn. akt II Ca 574/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Arkadiusz Lisiecki
Sędziowie	SSO Grzegorz Ślęzak SSR del. Mariusz Kubiczek (spr.)
Protokolant	sekr. sądowy Anna Owczarska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa A. B. (1) i A. B. (2)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 1 lipca 2013 roku, sygn. akt I C 109/13

oddala apelację i zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powodów A. B. (1) i A. B. (2) solidarnie kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Ca 574/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 01 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb., zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powodów A. B. (1) i A. B. (2) solidarnie kwotę 2.109,00 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 26 listopada 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1.443,27 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły następujące ustalenia i rozważania Sądu Rejonowego:

W wyniku kolizji drogowej mającej miejsce w dniu 18 maja 2012 r. uszkodzony został samochód osobowy marki (...), numer rejestracyjny (...), stanowiący własność powodów A. B. (1) i A. B. (2).

Sprawca wypadku w chwili zdarzenia posiadał zawartą z pozwanym towarzystwem ubezpieczeń umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Strona pozwana uznała zasadę swojej odpowiedzialności, w związku z czym po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego ostatecznie wypłaciła powodom A. B. (1) i A. B. (2) kwotę 734,26 złotych brutto.

Ze sporządzonej na zlecenie powódki i dostarczonej pozwanemu w toku likwidacji szkody opinii wynikało, że koszt naprawy uszkodzeń powstałych w pojeździe powodów wynosi 2.842,87 złotych brutto.

W wyniku zdarzenia z dnia 18 maja 2012 r. w pojeździe powodów uszkodzona została przednia lewa strona pojazdu.

Wymiany z związku z powstałymi uszkodzeniami wymagał zderzak przedni (część górna), lusterko wsteczne lewe oraz elementy wynikające z technologii naprawy pojazdu. Naprawie podlegają natomiast drzwi przednie lewe i błotnik przedni lewy.

Z kolei lakierowaniu podlega błotnik przedni lewy oraz drzwi przednie lewe, zaś zabezpieczeniu antykorozyjnemu podlegają elementy naprawialne.

Koszt naprawy uszkodzeń powstałych w pojeździe powodów, przy użyciu oryginalnych części zamiennych, oznaczonych logo producenta pojazdu, przy przyjęciu stawki roboczogodziny wynoszącej 90 złotych netto (blacha/lakier) z uwzględnieniem uszkodzeń udokumentowanych w aktach sprawy, wynosi łącznie 2.476,32 złotych brutto (2.013,27 złotych netto), zaś przy przyjęciu stawki roboczogodziny w wysokości 135 złotych netto, (blacha/lakier) wynikającej z kosztorysu strony powodowej wynosi 2.859,90 złotych brutto (2.325,12 złotych netto).

Z kolei koszt naprawy pojazdu powodów przy użyciu części zamiennych oznaczonych i nieoznaczonych logo producenta pojazdu, przy przyjęciu stawki roboczogodziny wynoszącej 90 złotych netto, z uwzględnieniem uszkodzeń udokumentowanych w aktach sprawy wynosi łącznie 1.604,21 złotych brutto (1.304,24 złotych netto).

Stawka roboczogodziny zastosowana przez powoda mieściła się w przedziale stawek roboczogodziny występujących w miejscu i w okresie wystąpienia przedmiotowej szkody.

Naprawa uszkodzonego pojazdu strony powodowej przy użyciu oryginalnych części z logiem producenta pojazdu nie powoduje zwiększenia wartości samochodu. Samochód strony powodowej do tej pory nie został naprawiony, zaś w przeszłości nie przechodził napraw blacharsko - lakierniczych.

Stosując do naprawy powstałych uszkodzeń części zamienne nieopatrzone logiem producenta pojazdu, można przywrócić właściwości eksploatacyjne i wizualne pojazdu, jednakże należy się liczyć z konsekwencjami ich szybszego zużycia eksploatacyjnego lub statystycznie większego prawdopodobieństwa awaryjnego zużycia.

Możliwym jest demontaż błotnika przedniego bez odkręcania koła, ale stwarza to spore trudności, albowiem nad kołem znajdują się śruby mocujące plastikowe nadkole do błotnika od dołu, które należy odkręcić, chcąc zdemontować błotnik przedni, a uprzedni demontaż koła znacznie ułatwia tę czynność (różnica w kwocie brutto pomiędzy kosztorysami gdzie koło jest wbudowywane a gdzie nie jest wynosi 22,14 złotych).

W sytuacji, gdy mamy części wybudowane do pojazdu oraz naprawione na stojaku, to można je polakierować na tym stojaku, a nie po zamontowaniu na pojazd. Zasadnym jest dokonanie potrącenia kosztów lakierowania, albowiem przed powstaniem przedmiotowej szkody lewy. przedni błotnik nosił uszkodzenia z nią niezwiązane.

Powyższy stan faktyczny, niekwestionowany przez żadną ze stron procesu, Sąd ustalił w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Sąd Rejonowy zważył, iż powództwo strony powodowej jest uzasadnione.

W przedmiotowej sprawie niekwestionowane były okoliczności związane z powstaniem szkody w samochodzie stanowiącym własność powodów A. B. (1) i A. B. (2), zakres powstałych szkód oraz odpowiedzialność strony pozwanej z tego tytułu. Jediną sporną okolicznością było ustalenie kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu.

W przedmiotowej sprawie na wniosek zarówno strony powodowej jak i strony pozwanej Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki pojazdowej i ruchu drogowego, celem ustalenia jakie uszkodzenia powstały w pojeździe powódki oraz jaki jest koszt ich naprawy. W wydanej przez siebie opinii biegły sądowy ustalając zakres szkód powstałych w pojeździe powodów oparł się na systemie Audatex. System ten obejmuje części oryginalne, jednakże według cen hurtowych, nie uwzględniających marż handlowych, jednakże dają pełną gwarancję przywrócenia właściwego stanu pojazdu sprzed wypadku i dają gwarancję bezpiecznego użytkowania pojazdu w przyszłości.

Biegły sądowy w wydanej przez siebie opinii precyzyjnie wskazał jakie uszkodzenia powstały w pojeździe powodów oraz jaki jest koszt ich naprawy oraz dlaczego w jego ocenie niektóre elementy jego pojazdu winny być wymienione lub naprawione. Ponieważ ostatecznie ustaleń tych żadna ze stron procesu nie kwestionowała (po wydaniu na wniosek strony pozwanej przez biegłego dodatkowej uzupełniającej opinii pisemnej, uwzględniającej zarzuty pozwanego towarzystwa ubezpieczeń), Sąd przyjął przedmiotowe opinie w tym zakresie za podstawę wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Sąd zaakceptował również stanowisko strony powodowej, iż jedynie użycie części oryginalnych z logo producenta pozwoli na pełną i właściwą naprawę uszkodzonego pojazdu powodów, tak aby pojazd ten mógł być dalej bezpiecznie eksploatowany (art. 363 k.c.). Skoro w pojeździe powodów w chwili zdarzenia zamontowane były oryginalne części z logo producenta, Sąd nie znalazł podstaw aby naprawa powstałych uszkodzeń nastąpiła z użyciem części innego rodzaju. Tak wykonana naprawa nie powoduje zwiększenia wartości pojazdu, wręcz przeciwnie, fakt uczestniczenia w kolizji zasadniczo wpływa na obniżenie wartości takiego pojazdu i zmniejszenie zainteresowania nabyciem takiego pojazdu przez osoby trzecie (naprawionego po szkodzie).

Podkreślić należy, iż biegły sądowy sporządzający opinię w niniejszej sprawie jednoznacznie wskazał, że stosując do naprawy powstałych uszkodzeń części zamiennie nieopatrzone logiem producenta pojazdu, można przywrócić właściwości eksploatacyjne i wizualne pojazdu, jednakże należy się liczyć z konsekwencjami ich szybszego zużycia eksploatacyjnego lub statystycznie większego prawdopodobieństwa awaryjnego zużycia. W ocenie biegłego sądowego również przyjęta w kosztorysie pozwanego stawka roboczogodziny jest znacznie zaniżona i odbiega od stawek obowiązujących na terenie P(...), które przekraczają 100 złotych netto. Stawka strony powodowej (135 złotych) wynikająca ze sporządzonego przez nią kosztorysu, mieściła się w przedziale stawek roboczogodziny występujących w miejscu i w okresie wystąpienia przedmiotowej szkody (opinia biegłego sądowego k.61). Stawka taka stosowna jest w autoryzowanych stacjach obsługi.

W tej sytuacji mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku (przy przyjęciu, że uzasadnione koszty naprawy pojazdu powodów wynoszą 2 859,90 złotych brutto). Odsetki od powyższej kwoty Sąd zasądził od dnia 26 listopada 2012 r., zgodnie z żądaniem strony powodowej (tj. od dnia wniesienia pozwu).

O kosztach procesu w przedmiotowej sprawie Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany, zaskarżając orzeczenie:

- w punkcie 1. - w części, ponad kwotę 1.742,06 zł, tj. w zakresie w jakim zasądza od (...) S.A. na rzecz powoda kwotę 367,22 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 26 listopada 2012 r. do dnia zapłaty,
- w punkcie 2. - w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 363 § 1, 805 § 2 pkt 1, 822 § 1, 824¹ § 1 Kodeksu cywilnego - poprzez przyjęcie, że powodom przysługuje odszkodowanie w kwocie wyższej niż 1.742,06 zł;
2. naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na wynik sprawy, a mianowicie:

- art. 227, 229 i 233 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego - przez dokonanie przez Sąd Rejonowy oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w sposób dowolny, bez jego wszechstronnego rozważenia w oparciu o zasady logiki i doświadczenia życiowego oraz poprzez jego wybiórczą ocenę, a tym samym przyjęcie że powodom przysługuje odszkodowanie w kwocie wyższej niż 1.742,06 zł.

Wskazując na powyższe wnosił o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w zaskarżonej części;
2. zasądzenie kosztów postępowania za pierwszą instancję stosownie do wyniku sprawy oraz od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kosztów postępowania za drugą instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację należy uznać za niezasadną. Sprowadza się ona do polemiki z trafnymi ustaleniami Sadu Rejonowego poczynionymi w toku postępowania. Prawdłowa jest również, dokonana przez Sąd I instancji, ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu naruszenia przez Sąd I instancji przepisów postępowania, albowiem mogłoby to mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie o charakterze materialno- prawnym. W ocenie Sadu Okręgowego, Sąd I instancji dokonał prawidłowych i wystarczających dla potrzeb rozstrzygnięcia sprawy ustaleń faktycznych. Zarzut dowolności dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego jest chybiony.

Uwzględniając żądanie pozwu Sąd Rejonowy podzielił utrwaloną przez judykaturę linię orzecniczą wyrażoną m.in. w uchwałach Sądu Najwyższego ; z dnia 3 czerwca 2003 roku /CZP 32)03/ oraz z dnia 12 kwietnia 2012 roku / CZP 80)11/, w której Sad Najwyższy przesądził, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Oznacza to, że wiążąca jest wola poszkodowanego w tym zakresie. Nie może być on narażony na negatywne konsekwencje faktu, że naprawił pojazd w sposób prowizoryczny mając świadomość, iż oczekiwanie na wypłacenie pełnego odszkodowania może nastąpić w odległym czasie. Stąd też punkt wyjścia dla wyliczenia adekwatnej wysokości szkody nie może stanowić taka naprawa, a tylko uwzględnienie „wszystkich ekonomicznie uzasadnionych i celowych wydatków niezbędnych dla przywrócenia stanu poprzedniego uszkodzonego pojazdu”, co możliwe jest w odniesieniu do rozpoznawanego przypadku przy użyciu części oryginalnych z logo producenta oraz stawek roboczogodzinowych w wysokości wskazanej przez stronę powodową, a co znajduje potwierdzenie w przeprowadzonym przez Sąd Rejonowy dowodzie z opinii biegłego K. G..

Dlatego też, mając na względzie powyższe rozważania należało na podstawie art. 385 k.p.c. wniesioną apelację, jako całkowicie bezzasadną oddalić.

Na oryginale właściwe podpisy