

Sygn. akt II Ca 311/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Grzegorz Ślęzak
Sędziowie	SSO Paweł Lasoń SSR del. Aleksandra Szymorek - Wąsek (spr.)
Protokolant	Paulina Neyman

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko T. Z.

o ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt III RC 213/13

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym sentencji w ten sposób, że datę ustanowienia rozdzielnosci majątkowej ustala na dzień 29 października 2013 roku;

2. zasądza od pozwanego T. Z. na rzecz powódki M. Z. kwotę 380,00 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Ca 311/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z 5 marca 2014 roku, Sąd Rejonowy w Opocznie, po rozpoznaniu sprawy z powództwa M. Z. przeciwko T. Z. o ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej ustanowił z dniem 21 czerwca 2008 roku rozdzielnosc majątkową pomiędzy M. Z. z domu W. a T. Z. z domu Z. wynikającą ze związku małżeńskiego zawartego dnia 13 czerwca 1998 roku w S. zapisanego w księdze małżeństw Urzędu Stanu Cywilnego w S. za numerem (...); wzajemnie zniósł między stronami koszty procesu.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego:

M. Z. i T. Z. zawarli związek małżeński 13 czerwca 1998 roku. Z małżeństwa posiadają dwoje małoletnich dzieci: córkę D. ur. (...) i syna K. ur. (...).

15 stycznia 2003 roku T. Z. i M. Z. zawarli z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W., Oddział (...) w O. umowę kredytu mieszkaniowego (...) nr (...). Kredyt został udzielony w kwocie 23.410 CHF na sfinansowanie zakupu lokalu mieszkalnego położonego w O. przy ul. (...). 16 lutego 2007 roku T. Z. i M. Z. zawarli z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W., Oddział (...) w O. umowę kredytu mieszkaniowego (...) nr (...). Kredyt został udzielony w kwocie 340.792,78 złotych na sfinansowanie zakupu lokalu mieszkalnego położonego w W. przy ul. (...). 23 kwietnia 2007 roku T. Z. i M. Z. zawarli z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W., Oddział (...) w O. umowę kredytu gotówkowego (...) nr (...) na kwotę 80.000 złotych. Kredyt ten został przeznaczony na zakup samochodu M. H. A.. 10 października 2007 roku T. Z. - za zgodą M. Z. - zawarł z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W., Oddział (...) w O. umowę kredytu inwestycyjnego dla posiadaczy rachunku bieżącego typu (...). Kredyt został udzielony w kwocie 112.000 złotych na sfinansowanie zakupu działki budowlanej położonej w O. przy ul. (...).

Po zawarciu małżeństwa małżonkowie zamieszkali w O. przy ul.(...), w mieszkaniu należącym do wuja powódki. Mieszkanie to zostało przez małżonków odkupione od wuja. Na ten cel małżonkowie zaciągnęli 15 stycznia 2003 roku kredyt kwocie 23.410 CHF w (...) S.A. w W., Oddział (...) w O.. T. Z. pracował jako informatyk w banku w W. i tam też częściowo mieszkał. Ponadto od 2000 roku prowadził działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) w O., która wiązała się z prowadzeniem sklepiku, saloniku prasowego, sklepu chemiczno – kosmetycznego i hurtowni. M. Z. zajmowała się wychowaniem dzieci i pomagała mężowi w prowadzeniu działalności gospodarczej. M. Z. miała pełnomocnictwo od męża do prowadzenia firmy, które zostało jej udzielone w 2007 roku. Siedziba firmy (...) mieściła się w mieszkaniu stron. W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą T. Z. za zgodą żony zaciągnął kredyt obrotowy w wysokości 70.000 złotych w (...) S.A. w W., Oddział (...) w O.. T. Z. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z firmą (...) kredyt kupiecki, który polegał na tym, że T. Z. zaopatrywał się w towary w firmie (...), a faktury były wystawiane z odroczonym terminem płatności. Relacje między małżonkami były bardzo dobre do czerwca 2008 roku. 21 czerwca 2008 roku T. Z. opuścił żonę i dzieci informując żonę o romansie z inną kobietą. M. Z. spakowała rzeczy męża i wystawiła przed drzwi mieszkania. W mieszkaniu przy ul. (...) w O. pozostała M. Z. z dziećmi. Kredyt zaciągnięty na to mieszkanie s płaca M. Z.. T. Z. zamieszkał w W. u swojej partnerki i z nią prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. 21 czerwca 2008 roku M. Z. dokonała przelewu kwoty 14.000 złotych z rachunku bankowego firmy na wspólny rachunek osobisty i dokonała wypłaty tej kwoty z rachunku osobistego. Doprowadziło to do wykorzystania kredytu odnawialnego w całości i obciążenia rachunku bankowego firmy karą w kwocie 500 złotych. Po interwencji T. Z. członek rodziny powódki - D. K. - dokonała zwrotu kwoty 14.000 złotych. M. Z. po opuszczeniu przez męża zaprzestała pracy w firmie męża.

W styczniu 2009 roku T. Z. wniósł do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim sprawę o rozwód. Wyrokiem z 25 maja 2010 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie sygn. akt 1 C 160/09 oddalił powództwo, z uwagi na okoliczność, że wyłącznie winnym rozkładu małżeństwa jest T. Z., a stosownie do art. 56 § 3 k.r.o. rozwód nie jest dopuszczalny jeżeli żąda go małżonek wyłącznie winny rozkładu pożycia, chyba że drugi małżonek wyrazi na to zgodę. Takiej zgody nie wyraziła M. Z.. Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 28 stycznia 2011 roku, w sprawie II ACa 1126/10 oddalił apelację powoda od opisanego wyżej wyroku. Obecnie toczy się przez Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim kolejna sprawa o rozwód z powództwa M. Z. (sygn. akt I C 1580/11).

Do stycznia 2011 roku T. Z. s płacał wszystkie zobowiązania zaciągnięte przez małżonków. Od 2008 roku małżonkowie rozliczają się oddzielnie z podatku. Po rozstaniu stron T. Z. zwracał się do żony o uregulowanie ich spraw majątkowych, mających na celu sprzedaż składników majątkowych i spłatę zadłużeń stron. T. Z. zwracał się do żony o wyrażenie zgody na przedłużenie kredytu odnawialnego. M. Z. nie wyraziła zgody. T. Z. w grudniu 2009 roku złożył do Sądu Rejonowego w Opocznie wniosek o zezwolenie na dokonanie czynności prawnej - sprzedaży nieruchomości wspólnej działki gruntu położonej w O. przy ul. (...). Środki zaś uzyskane ze sprzedaży miały zostać przeznaczone na spłatę

zobowiązań stron. Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Koźienicach. Postanowieniem z 19 lipca 2010 roku w sprawie III RNs 20/10 Sąd Rejonowy w Koźienicach uwzględnił wniosek. Na skutek apelacji uczestniczki M. Z. Sąd Okręgowy w Radomiu w sprawie IV Ca 1623/10 zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek oddalił. 8 września 2010 roku T. Z. złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli wniosek o zezwolenie na dokonanie czynności prawnej przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem wspólnym T. i M. Z. polegającej na sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w W. przy ul. (...). Postanowieniem z 4 stycznia 2012 roku w sprawie VI RNs 394/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli oddalił wniosek. W obydwu sprawach sądy przyjęły, że sprzedaż składników majątkowych nie leży w interesie rodziny. Strony posiadają bowiem wynagrodzenia za pracę pozwalające im na spłatę zaciągniętych zobowiązań.

Z uwagi na zaprzestanie spłaty zobowiązań przez T. Z., zawarte z bankiem (...) S.A. w W., Oddział(...) w O. umowy zostały wypowiedziane i wszczęto egzekucję komorniczą. Na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w R. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XX GC 414/10 zasądził od T. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) kwotę około 189.000 złotych należności głównej plus odsetki.

T. Z. i M. Z. posiadają zobowiązania wobec Banku (...) S.A. w W., Oddział(...) w O. z tytułu: kredytu zaciągniętego na zakup mieszkania w W. w kwocie około 420.000 złotych należności głównej wraz z odsetkami; kredytu odnawialnego w kwocie około 70.000 złotych należności głównej wraz z odsetkami. Nadto strony posiadają dług wobec firmy (...) Sp. z o.o. w R. w kwocie około 220 000 złotych należności głównej wraz z odsetkami.

T. Z. po rozstaniu z żoną sprzedał należący do małżonków samochód marki H. (...) swojej partnerce. Pieniądze ze sprzedaży samochodu przeznaczył na prowadzenie działalności gospodarczej. M. Z. spłaciła zadłużenie z tytułu kredytu zaciągniętego na zakup działki budowlanej położonej w O. przy ul. (...) jak i pozostałą część kredytu gotówkowego na zakup samochodu marki H. (...). M. Z. dokonała spłaty zadłużenia ze środków pochodzących z darowizn uczynionych przez jej rodzinę na jej rzecz. Umowy darowizny zostały sporządzone w formie aktu notarialnego i zostały uczynione do majątku odrębnego powódki. Wysokość dokonanych przez M. Z. spłat zobowiązań zamyka się w kwocie około 100 000 złotych. Nadto M. Z. zapłaciła również zaległości czynszowe za mieszkanie w W. przy ul. (...) w kwocie około 10.000 złotych.

M. Z. ma 38 lat, od grudnia 2010 roku pracuje jako pracownik administracji w Ceramice P. z wynagrodzeniem około 2.100 złotych. Z wynagrodzenia za pracę prowadzona jest egzekucja komornicza. Od połowy roku 2013 M. Z. podjęła próbę polubownego rozstrzygnięcia spraw majątkowych z pozwanym, kierując do niego (za pośrednictwem adwokata) pisma.

T. Z. ma 37 lat, pracuje w banku w W. z wynagrodzeniem około 13.000 złotych brutto. Z wynagrodzenia za pracę prowadzona jest egzekucja komornicza. T. Z. płaci alimenty na rzecz dzieci i żony. Po opuszczeniu żony T. Z. sprzedał akcje banku (...) Spółki Akcyjnej w W. bez zgody żony. W posiadaniu pozwanego jest samochód C. (...) zakupiony przez strony przed separacją faktyczną. M. Z. po rozstaniu z mężem nie wydała mu dokumentacji dotyczącej prowadzonej działalności gospodarczej. W 2008 roku pozwany wypowiedział pełnomocnictwo do prowadzenia firmy. Ustalony stan faktyczny nie był między stronami sporny.

Sąd zważył, iż zgodnie z art. 52 § 1 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa ustaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu (art. 52 § 2 k.r.o.).

W niniejszej sprawie spór nie dotyczył samego żądania ustanowienia rozdzielnosci majątkowej, tylko daty z jaką ta rozdzielność majątkowa ma zostać ustanowiona, a więc daty w której wystąpiły ważne powody o jakich stanowi powołany przepis, dające podstawę do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej przez sąd.

Przez ważne powody dające podstawę do ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej, zwykło się rozumieć - ogólnie mówiąc- wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze

trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny (Marek Sychowicz. Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy. Komentarz s. 292, LexisNexis wydanie 3, Warszawa 2009).

Z art. 52 § 2 k.r.o. wynika, że znosząc wspólność majątkową - zarówno ustawową, jak i umowną - sąd powinien oznaczyć w wyroku dzień, z którego upływem wspólność ustaje. Przyjąć trzeba, że ocena, czy tą chwilą ma być data wydania wyroku, wniesienia pozwu, czy też inny dzień poprzedzający wytoczenie powództwa, należy do sądu. Rozdzielność majątkowa - jak wynika z art. 52 § 2 k.r.o. - powstaje z dniem oznaczonym, w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym, niż dzień wytoczenia powództwa. Tak więc w dalszym ciągu sąd, orzekając o ustanowieniu rozdzielności majątkowej, obowiązany jest z urzędu oznaczyć dzień jej ustanowienia (vide postanowienie S.N. z dnia 3 listopada 2010 r., VCZ 78/10 LEX nr 784219). Ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej, z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym (vide wyrok S.N. z dnia 11 grudnia 2008 roku, II CSK 371/08 OSNC 2009/12/171). Zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną może nastąpić tylko wtedy, jeżeli ważne powody, o jakich mowa w art. 52 k.r.o., a więc m.in. separacja faktyczna, istniały już w tej wcześniejszej dacie (vide wyrok S.N. z dnia 8 maja 2003 roku, II CKN 78/01 LEX nr 80245).

Mając na uwadze powyższe orzeczenia Sądu Najwyższego w ocenie Sądu pierwszej instancji w niniejszej sprawie ważne powody o jakich stanowi art. 52 k.r.o. zaistniały 21 czerwca 2008 roku. Należy zauważyć, że do tej daty relacje między małżonkami układały się poprawnie, pozwany pracował w W., dobrze zarabiał, powódka zajmowała się dziećmi i pomagała mężowi w prowadzeniu działalności gospodarczej. Małżonkowie zaciągali kredyty na zakup mieszkań w O. i w W., działki budowlanej w O., kredyt obrotowy na prowadzenie działalności gospodarczej, kredyt gotówkowy na zakup samochodu H. (...). Okoliczności te świadczą o tym, że małżonkowie mieli wspólne plany życiowe, budowę domu, zaciągali zobowiązania jednakże posiadali środki finansowe na ich spłatę. Bliscy małżonków postrzegali ich jako zgodne małżeństwo. 21 czerwca 2008 roku pozwany oświadczył małżonce, że zdecydował się zamieszkać ze swoją partnerką. Okoliczność ta spowodowała, że M. Z. spakowała rzeczy męża i kazała mu opuścić mieszkanie. Od tej daty małżonkowie pozostają w separacji faktycznej. M. Z. zamieszkuje w O. wraz z dziećmi a T. Z. zamieszkuje w W. ze swoją partnerką. M. Z. zaprzestała pracy w firmie męża, przed odejściem dokonała wypłaty kwoty 14.000 złotych z konta firmowego. Po interwencji męża pieniądze zostały zwrócone. M. Z. do chwili obecnej nie przekazała mężowi dokumentacji dotyczącej prowadzenia firmy, która znajdowała się w mieszkaniu stron przy ul. (...). Mimo licznych prób porozumienia się co do majątku wspólnego jak i zobowiązań kierowanych przez pozwanego do powódki, do porozumienia nie doszło. Doprowadziło to do wszczęcia przez T. Z. dwóch spraw sądowych o zezwolenie na dokonanie czynności prawnych przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem wspólnym. Zaznaczyć trzeba, że do 2008 roku małżonkowie rozliczali się wspólnie z podatku. Wszystkie te okoliczności świadczą o tym, że od dnia separacji faktycznej nie jest możliwe współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. Nadto Sąd miał na uwadze okoliczność, że ustanowienie przez Sąd rozdzielności majątkowej z dniem 21 czerwca 2008 roku nie będzie zmierzało do pokrzywdzenia wierzycieli. Wszystkie bowiem zobowiązania małżonków powstały przed tą datą.

Sąd miał również w polu widzenia okoliczność, że po 21 czerwca 2008 roku pozwany spłacał wspólne zobowiązania stron do stycznia 2011 roku (do czasu wydania orzeczenia przez sąd odwoławczy w pierwszej sprawie rozwodowej). Natomiast powódka dokonała spłaty zobowiązań stron w kwocie około 100 000 złotych z majątku osobistego, pochodzącego z darowizn dokonanych na jej rzecz przez rodzinę. W tych okolicznościach orzeczenie rozdzielności majątkowej z datą wniesienia pozwu byłoby w ocenie sądu niekorzystne dla interesów pozwanego. Chodzi tu w szczególności o ewentualne rozliczenia dotyczące zobowiązań zaciąganych przez małżonków i spłaconych w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej długów stosownie do treści art. 45 § 3 kro.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pełnomocnik powódki zaskarżając go w części, tj. w zakresie pkt I dotyczącego daty ustanowienia rozdzielności majątkowej na 21 czerwca 2008 r., tj. na dzień wcześniejszy, niż dzień wytoczenia powództwa. Apelacja wyrokowi zarzuca:

1. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że od dnia separacji faktycznej stron nie jest możliwe współdziałanie małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym, w sytuacji, gdy z materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie wynika, iż małżonkowie długo po faktycznym rozstaniu spłacali wspólnie zaciągnięte zobowiązania,
2. naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 52 § 2 k.r.i.o., poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że przesłanką do ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy powódką M. Z. a pozwanym T. Z. z 21 czerwca 2008 r., tj. z dniem wcześniejszym, niż dzień wytoczenia powództwa, jest okoliczność, iż orzeczenie z datą późniejszą rozdzielności majątkowej byłoby niekorzystne dla interesów pozwanego, z pominięciem uwzględnienia interesów powódki.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty apelujący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w części poprzez: ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy powódką M. Z. z domu W. a pozwanym T. Z. z domu Z. wynikającej ze związku małżeńskiego zawartego 13 czerwca 1998 r. w S. zapisanego w księdze małżeństw Urzędu Stanu Cywilnego w S. za numerem (...) z dniem wytoczenia powództwa.

Nadto wnosił o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych, za postępowanie apelacyjne.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za postępowanie apelacyjne.

W uzasadnieniu odpowiedzi na apelację podniesiono, że Sąd Rejonowy w prawidłowy sposób ustalił stan faktyczny i dokonał wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego, wydając na tej podstawie prawidłowe rozstrzygnięcie, zaś apelacja jest jedynie polemiką z orzeczeniem sądu I Instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie, co skutkowało zmianą zaskarżonego wyroku.

Sąd Rejonowy trafnie ustalił i ocenił, czego nie kwestionuje skarżąca, że w sprawie niniejszej, co do zasady, zaistniały ważne powody uzasadniające ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej stron, wynikające z treści art. 52 § 1 krio. Strony od dłuższego czasu nie mieszkają wspólnie, nie widzą możliwości pogodzenia się, w toku jest postępowanie o rozwód. Kwestią sporną pozostaje jedynie oznaczenie dnia ustanowienia rozdzielności. Zgodnie z treścią art. 52 § 2 krio, sąd może ustanowić rozdzielność majątkową tylko w wyjątkowych wypadkach z dniem wcześniejszym, niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, gdy małżonkowie żyli w rozłączeniu. Zasadą zatem pozostaje ustanawianie przez sąd rozdzielności majątkowej z datą wytoczenia powództwa. Ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wcześniejszą, jako odstępstwo od zasady, może nastąpić tylko w wyjątkowych sytuacjach. W każdym razie jednak ustanawianie rozdzielności majątkowej nie może nastąpić z datą wcześniejszą od chwili powstania ważnych powodów uzasadniających jej ustanowienie. Z orzecznictwa Sądu Najwyższego bogato przywoływanego przez Sąd I Instancji, jak również pełnomocników stron w toku postępowania, w tym postępowania apelacyjnego, jednoznacznie wynika, że ustanawianie przez sąd rozdzielności majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności majątkowej z datą wcześniejszą, niż data wytoczenia powództwa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej niemożliwym było już w tej dacie współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym – np. wyrok z 1 grudnia 2008 roku II CSK 371/08. Podkreślić jednak należy, że sąd wydając wyrok ustalający rozdzielność majątkową, powinien rozważyć nie tylko interes każdego z małżonków, nie tylko interes rodziny, ale także

interesy osób trzecich, które na skutek orzeczenia rozdzielności majątkowej z datą wsteczną, mogą zostać pozbawieni faktycznej możliwości ściągnięcia swoich wierzytelności - wyrok z 24 lutego 1996 roku II CRN 138/95.

W sprawie niniejszej strony zamieszkiwały wspólnie do 21 czerwca 2008 roku, prowadziły do tego czasu wspólne gospodarstwo domowe, zaciągały szereg zobowiązań o znacznej wartości. Po rozstaniu, podejmowały wbrew twierdzeniom pozwanego, dalsze wspólne decyzje finansowe – np. powódka pobrała pieniądze z konta, a następnie zwróciła je pozwanemu, udzieliła pozwanemu pełnomocnictwa do zawarcia umowy o nabycie nieruchomości, spłacała zobowiązania finansowe zaciągnięte wspólnie. Podobnie, jak pozwany spłacał wspólnie zaciągnięte zobowiązania finansowe, dokonywał czynności istotnych dla rodziny – zakupił kolejną nieruchomość. W świetle powyższego, wcześniejsza data ustalenia rozdzielności majątkowej między małżonkami – 21 czerwca 2008 roku - o co wnioskował pozwany nie znajduje uzasadnienia. Sam fakt wyprowadzki pozwanego w dniu 21 czerwca 2008 roku o niczym nie przesądził. Data ta, co jest bezsporne, stanowi początek separacji faktycznej małżonków. Jednakże brak jest podstaw do przyjęcia, że już w tej dacie strony nie mogły wspólnie zarządzać majątkiem dorobkowym lub, aby nastąpił brak współdziałania w zarządzie wspólnym małżonków. Każdy z małżonków podejmował decyzje finansowe dotyczące wspólnego majątku. Pamiętać należy, że decyzje te dotyczą nie tylko czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem dorobkowym stron, ale także czynności zwykłego zarządu, a te były podejmowane przez każdego z uprawnionych osobno, do czego mieli prawo i umocowanie. Samo zajęcie składników majątku wspólnego przez komornika nie stanowi jeszcze wystarczających przesłanek do orzeczenia rozdzielności majątkowej z datą wcześniejszą. Z ustaleń Sądu I Instancji wynika, że strony miały odmienne zdanie co do zarządu majątkiem wspólnym, np. sprzedaży niektórych składników majątku, ale nie skutkowało to brakiem zarządu, skoro w tym względzie wypowiedział się Sąd. Po opuszczeniu przez pozwanego rodziny, powódka udzieliła mężowi pełnomocnictwa do zakupu kolejnej nieruchomości, co on uczynił, a zatem nie można przyjąć, że 21 czerwca 2008 roku, na skutek separacji faktycznej stron, niemożliwym było już w tej dacie ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym, a tym samym brak jest przesłanek do ustalenia z tą właśnie datą rozdzielności majątkowej. Brak jest także podstaw do przyjęcia, że ustanowienie tej rozdzielności z datą wniesienia powództwa w jakikolwiek sposób postawi pozwanego w gorszej sytuacji finansowej, skoro to właśnie on jest w tym związku silniejszy ekonomicznie. Nadto, z uwagi na liczne i wysokie zobowiązania finansowe stron, ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami z datą wcześniejszą, mogłoby narazić interesy wierzycieli stron, co jak już wcześniej podniesiono, Sąd winien również mieć na względzie, a co pominął, podobnie, jak nie wziął pod uwagę interesów całej rodziny.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uwzględnił apelację i na podstawie art. 386 § 1 kpc orzekł, jak w wyroku.

O kosztach procesu za instancję odwoławczą, orzeczono w oparciu o art. 108 § 1 kpc w zw. z art. 98 § 1 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy