

Sygn. akt II Ca 712/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie	SSO Stanisław Łęgosz (spr.) SSR del. Magdalena Wojciechowska
Protokolant	st. sekr. sąd. Dorota Roniek

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) S. A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 20 czerwca 2014 roku, sygn. akt I C 1060/13

oddala apelację.

Sygn. akt II Ca 712/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 czerwca 2014 roku w sprawie IC 1060/13 Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. K. 1193,46 złotych oraz kwotę 30złoty tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawą tego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego.

W dniu 18 marca 2011 roku, w T.doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki M.należący do kierującej J. K.. Sprawcą zderzenia bocznych pojazdów był M. C.kierujący samochodem K. (...). Pojazd sprawcy zdarzenia drogowego posiadał ubezpieczenie w pozwanym (...) S.A.Sprawca ukarany został mandatem karnym przez policję, wezwaną na miejsce zdarzenia.

Właścicielka uszkodzonego pojazdu marki M., jeszcze w dniu zdarzenia, upoważniła powoda S. K./prowadzącego działalność pod firmą (...)(...)w T.do załatwienia wszelkich spraw związanych z naprawą powypadkową samochodu

marki M., tj. składania podpisów, pobierania zaliczek i odszkodowań, składania odwołań i dochodzenia roszczeń w sprawie zgłoszonej w (...) S.A.nr PL (...).

Poszkodowana właścicielka pojazdu M. upoważniła powoda do wykonania naprawy swojego samochodu. Powód poniósł i przedstawił faktyczne koszty naprawy pojazdu opiewające na kwotę 9.525,47 złotych. W kosztorysie sporządzonym przez powoda uwzględniono oryginalne części zamienne oraz stawkę za roboczogodzinę w wysokości 100,00 złotych netto.

Strona pozwana dokonała weryfikacji kosztorysu, dokonując obniżenia stawki za roboczogodzinę do kwoty 90,00 złotych netto oraz nie uznając niektórych części oryginalnych. W dniu 6 maja 2011 roku powód wystawił pozwanemu faktury nr (...) na łączną kwotę 9.513,43 złotych brutto i dołączył także fakturę zakupu oryginalnych części zamiennych u autoryzowanego sprzedawcy.

W procesie likwidacji szkody ubezpieczyciel sprawcy szkody - strona pozwana wypłaciła na rzecz powoda łącznie kwotę 8.373,97 złotych, czym wg powoda zaniżyła należne odszkodowanie o kwotę 1.139,46 złotych.

Biegły w dziedzinie mechaniki samochodowej i wycen pojazdów oraz kosztorysowania szkód komunikacyjnych stwierdził, że rzeczywisty koszt naprawy pojazdu marki M. o numerze rej. (...), ustalony w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w postaci kosztorysów stron oraz rachunków i faktur przedstawionych przez powoda, winien wynieść 9.528,82 złotych brutto /z podatkiem VAT/. Wyliczony koszt naprawy w/w samochodu odpowiada w nieznacznym przybliżeniu kosztom, udokumentowanym fakturami przez powoda, w łącznej wysokości 9.513, 43 złotych brutto

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo zasługuje na uwzględnienie. Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów /złożonych przez powoda przy pozwie/, był poddany pod ocenę biegłego w dziedzinie mechaniki samochodowej i wycen pojazdów oraz kosztorysowania szkód komunikacyjnych w opinii . Biegły w sposób jednoznaczny wypowiedział się co do oceny procesu likwidowania szkody- poddając analizie dokumenty zebrane przez powoda- rachunki, faktury, kosztorysy i korespondencję stron- w procesie likwidacji szkody. W ocenie Sądu opinia wydana przez biegłego opracowana została w sposób rzetelny i kompleksowy. Biegły odniósł się do wszystkich możliwych kwestii. Przedstawione przez biegłego stanowisko zostało gruntownie umotywowane. Opinia biegłego zawiera logiczne wnioski i ich uzasadnienie, dlatego też doszedł Sąd do przekonania, że zasługuje na danie jej w pełni wiary.

Niezrozumiałe jest natomiast stanowisko strony pozwanej, zawarte w odpowiedzi na pozew, kwestionujące legitymację czynną powoda. Powód, jako osoba trudniąca się zawodowo naprawą pojazdów, legitymuje się odpowiednim upoważnieniem wystawionym przez właściciela uszkodzonego pojazdu oraz w procesie likwidacji szkody upoważnienie to nie było kwestionowane przez stronę pozwaną.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz powołane w uzasadnieniu orzecznictwo Sadu Najwyższego, Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.139,46 złotych .O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. przyjmując zasadę zwrotu kosztów za wynik sprawy.

Od powyższego wyroku apelację złożył pozwany .Zarzucił w niej naruszenie prawa materialnego tj art.822§ 1 k.c. w związku z art.436 k.c. i 509 k.c. przez uwzględnienie powództwa pomimo braku po stronie powoda legitymacji czynnej do dochodzenia naprawienia przedmiotowej szkody na swoją rzecz. W apelacji skarżący prezentuje stanowisko, że załączone do pozwu upoważnienie z dnia 18 marca 2011 roku dotyczy jedynie etapu postępowania likwidacyjnego, stawia powoda w pozycji pełnomocnika poszkodowanego w tym postępowaniu i nie przenosi na powoda wierzytelności o naprawienie szkody Występując z tymi zarzutami skarżący wniósł o zmianę wyroku i oddalenie powództwa.

Powód w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie. Do odpowiedzi na apelację dołączył umowę cesji wierzytelności zawartą z J. K. w dniu 4 kwietnia 2011 roku, wnosząc o dopuszczenie dowodu z tej umowy

Sąd Okręgowy zważył ,co następuje.

Apelacja nie jest uzasadniona a podniesione w niej zarzuty są chybione. W świetle umowy, która została przedstawiona przez powoda w postępowaniu odwoławczym, nie ulega wątpliwości , iż właścicielka uszkodzonego samochodu J. K. w dniu 4 kwietnia 2011 roku przeniosła powoda swoją wierzytelność wynikającą ze szkody komunikacyjnej. Wobec powyższego powód posiadał legitymację czynną do dochodzenia odszkodowania w postępowaniu sądowym..

Orzeczenie sądu pierwszej instancji jest zatem prawidłowe a apelacja, jako pozbawiona uzasadnionych podstaw, podlega oddaleniu – art.385 kpc.