

Sygn. akt II Ca 237/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki (spr.)
Sędziowie	SSO Dariusz Mizera SSO Dorota Krawczyk
Protokolant	Paulina Neyman

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa Powiatu (...) reprezentowanego przez Starostę Powiatu (...)

przeciwko P. K., R. J. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 18 listopada 2015 roku, sygn. akt I C 569/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskiemu- Wydziałowi Gospodarczemu pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za instancję odwoławczą.

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki

SSO Dariusz Mizera SSO Dorota Krawczyk

Sygn. akt II Ca 237/16

UZASADNIENIE

Powód Powiat (...) w pozwie przeciwko pozwanym P. K. i R. J. (2) wnosił o zasądzenie solidarnie kwoty 34500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16.12.2009 r.

Pozwani wnosili o oddalenie powództwa.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Opocznie oddalił powództwo oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanego P. K. kwotę 2.417,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego:

W oparciu o wnioski z dnia 17.08.2009 r. Starosta (...) reprezentowany przez J. K. — pełniącego obowiązki Zastępcy Dyrektora Kierownika D. (...) P. Urzędu P. w O. w dniu 19 października 2009 r. zawarł umowę nr (...) z (...) Spółką z o.o. z siedzibą w O. reprezentowaną przez P.

K. - członka zarządu o refundację kosztów wyposażenia stanowiska dla skierowanego bezrobotnego.

Na podstawie powyższej umowy Spółka otrzymała refundację w łącznej kwocie 34.500,00 zł na zakup wyposażenia stanowisk pracy bezrobotnych imiennie skierowanych przez Urząd Pracy. Spółka zobowiązała się do zatrudnienia tych osób na okres co najmniej 24 miesięcy oraz do rozliczenia otrzymanej kwoty w terminie do dnia 18.12.2009 r. i do zakazu wypożyczania, wdzierżawiania lub sprzedaży wyposażenia zakupionego w ramach otrzymanych środków.

Dnia 15 grudnia 2009 r. P. Urząd P. w O. wydał dyspozycję przekazania środków z Funduszu (...) nr (...) w związku z zawarciem przedmiotowej umowy w kwocie 34.500,00 zł do dnia 16.12.2009 r. na rachunek (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O..

W protokole z dnia 7 września 2011 r. P. Urząd P. w O. w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdził, iż w miejscu mającym stanowić siedzibę Spółki tj. O. ul. (...) - nie istnieje taka siedziba oraz brak jest sprzętu i mebli zakupionych w ramach w/w umowy.

Pismem z dnia 20 września 2011 r. P. Urząd P. w O. wystosował pismo do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi - 20 Wydziału Gospodarczego KRS celem uzyskania danych adresowych współników firmy (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O. tj. P. K., R. J. (1) i R. S.. Powyższe dane zostały przekazane pismem z dnia 06.10.2011 r.

Pismami z dnia 22 listopada 2011 r. (...) Urząd (...) w O. wezwał R. S., R. J. (1), P. K. i R. W. (wspólników (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O.) do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących realizacji przedmiotowej umowy o refundację dot. utworzenia 2 stanowisk pracy: elektryka oraz pracownika biurowego w związku z przeprowadzoną kontrolą z dnia 7 września 2009 r.

Postanowieniem z dnia 7 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Opocznie w uwzględnieniu wniosku wierzyciela Starosty Powiatu (...) nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 23 października 2009 r. oznaczonemu w Repertorium A nr (...) w zakresie obowiązku zapłaty przez dłużnika (...) Spółkę z o.o. z siedzibą w O. na rzecz wierzyciela Starosty Powiatu (...) kwoty 34.500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 grudnia 2009 r. do dnia zapłaty.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Opocznie prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn. Km 1861/12 z wniosku powiatowego Urzędu (...) w O. przeciwko (...) Spółce z o.o. z siedzibą w O. na podstawie aktu notarialnego 23 października 2009 r. Rep.(...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Opocznie w sprawie sygn. akt I Co 559/12, które zostało postanowieniem z dnia 13 marca 2013 r. umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Opocznie odrzucił pozew w sprawie sygn. akt I C 545/13 z powództwa Starosty Powiatu (...) z upoważnienia którego działał (...) Urząd (...) w O. przeciwko P. K. i R. J. (1) o zapłatę kwoty 34.500,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi do dnia zapłaty. Sąd podniósł, iż po stronie powodowej nie istniała legitymacja czynna. Argumentował, że Starosta nie jest osobą prawną i nie może sobie przypisać statusu strony.

Mając tak poczynione ustalenia faktyczne Sąd Rejonowy uznał, że powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Wcześniej uzyskanie tytułu egzekucyjnego przez wierzyciela - powoda w niniejszej sprawie, czyli Powiat (...) - reprezentowany przez Starostę (...) z upoważnienia, którego działał (...) Urząd (...) w O. przeciwko (...) Spółce z o.o.

z siedzibą w O. jest niezbędne - w przekonaniu Sądu - do zgłoszenia żądania spłaty długu wobec członków zarządu tejże Spółki.

W przedmiotowym procesie powód powinien wykazać przesłankę istnienia zobowiązania w/w Spółki i przesłanki bezskuteczności egzekucji prowadzonej przez niego wobec tej Spółki.

Analiza załączonych do pozwu dokumentów wskazuje, że powód — Powiat (...) reprezentowany przez Starostę Powiatu (...) z upoważnienia którego działa (...) Urząd (...) w O. nie prowadził postępowania egzekucyjnego wobec (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O..

Wnioskodawcą w sprawie sygn. akt I Co 559/12 Sądu Rejonowego w Opocznie był Starosta (...) z upoważnienia którego działał (...) Urząd (...) w O.. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Opocznie w sprawie sygn. akt Km 1861/12 było z wniosku (...) Urzędu (...) w O..

W tej sytuacji Sąd uznał, że nie zachodzi tożsamość powoda w przedmiotowej sprawie z tożsamością wnioskodawcy w sprawie sygn. akt I Co 559/12 Sądu Rejonowego w Opocznie i wierzyciela w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 1861/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Opocznie.

W ocenie Sądu tytuł egzekucyjny, któremu postanowieniem wydanym w sprawie sygn. akt I Co 559/12 o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu nie można uznać za tytuł stwierdzający istnienie wierzytelności powoda Powiatu (...) reprezentowanego przez Starostę Powiatu (...) z upoważnienia którego działa (...) Urząd (...) w O. wobec (...) Spółki z o.o. z siedzibą w O., a w przedmiotowym procesie wytoczonym przeciwko członkom zarządu tej Spółki taki tytuł jest niezbędny.

Wobec powyższego brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 299 § 1 k.s.h. i uwzględnienia powództwa na jego podstawie.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowi przepis art. 98 § 1 i § 3 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pełnomocnik powoda zaskarżając go w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) naruszenie przepisów prawa procesowego mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy

- art. 365 § 1 k.p.c. w zw. z art. 299 § 1 k. s. h. poprzez ustalenie, że tytuł wykonawczy w postaci oświadczenia dłużnika (...) Sp. z o.o. w O. o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c., opatrzony prawomocnie nadaną przez Sąd Rejonowy I Wydział Cywilny w Opocznie z dnia 7 września 2012 roku w sprawie 1 Co 559/12 klauzulą wykonalności, nie wiąże Sądu rozpoznającego sprawę niniejszą o roszczenia z art. 299 § 1 k.s.h co do istnienia prawomocnego tytułu wykonawczego wobec tej spółki jako dłużnika, podczas gdy badanie zasadności tego tytułu wykonawczego może przeprowadzić tylko sąd rozpoznawczy i to w określonym odrębnym trybie - w drodze postępowania o pozbawienie tego tytułu wykonalności wytoczonego przez dłużnika(art. 840 § 1 pkt. 1 k.p.c.);

- art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. w związku z art. 804 kpc. poprzez stwierdzenie, że oświadczenie woli dłużnika (...) Sp. z o.o. w O. o poddaniu się rygorowi egzekucyjnemu w trybie art. 777 k.p.c. zaopatrzone klauzulą wykonalności przez Sąd nie było tytułem wykonawczym uprawniającym powoda do prowadzenia egzekucji wobec dłużnika, podczas, gdy zgodnie z art. 804 k.p.c. organy egzekucyjne nie są uprawnione do badania zasadności takiego tytułu, gdyż badanie zasadności tego tytułu wykonawczego może przeprowadzić tylko sąd rozpoznawczy i to w określonym odrębnym trybie w drodze postępowania o pozbawienie tego tytułu wykonalności wytoczonego przez dłużnika(art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Biorąc pod uwagę powyższe apelujący wnosil o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Opocznie do ponownego rozpoznania w innym składzie pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania za II-gą instancję.

W odpowiedzi na apelację powoda, pełnomocnik uczestnika wnosił o jej oddalenie w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: apelacja odnosi zamierzony skutek, ponieważ zaskarżony wyrok został wydany z naruszeniem przepisów prawa materialnego.

W ocenie Sądu Okręgowego strona powodowa Powiat (...) reprezentowany przez Starostę Powiatu (...) z upoważnienia, którego działa (...) Urząd (...) w O. posiada legitymację czynną. Z akt sprawy wynika, że na kilku etapach postępowania prowadzonego z dłużnikiem (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O. doszło do nieprawidłowego określenia strony powodowej co było wynikiem utożsamienia z prawami strony organu, który był uprawniony jedynie do jej reprezentowania. Te mankamenty z prawidłowym określeniem tożsamości strony (co było obowiązkiem także Sądu Rejonowego w Opocznie) nie mogą prowadzić do wniosku, że powód nie prowadził postępowania egzekucyjnego w stosunku do dłużnika (...) Spółki z o.o. w O..

Ograniczenie postępowania dowodowego do tego zagadnienia i w wyniku powyższego oddalenie powództwa na tej podstawie jest nieprawidłowe. W wyniku powyższego uchybienia Sądu I instancji nie została wyjaśniona istota sprawy, skutkiem czego musi być uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim – Wydziałowi Gospodarczemu jako miejscowo i rzeczowo właściwemu, a to na podstawie art. 386 § 4 k.p.c.

Na wstępie podnieść należy, że sprawa przeciwko członkowi zarządu spółki prowadzona na podstawie art. 299 § 1 KSH jest sprawą gospodarczą, co zostało przesądzone przez ustawodawcę w przepisie art. 479¹ § 2 pkt 1 k.p.c. (obecnie uchylonym). Dlatego sprawę niniejszą przekazano w/w Sądowi I instancji jako właściwemu.

Rozpoznając sprawę niniejszą na gruncie odpowiedzialności określonej w przepisie art. 299 KSH rzeczą Sądu I instancji będzie przeprowadzenie dowodów zgłoszonych przez pełnomocników stron.

Dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd Rejonowy dokona oceny merytorycznej wniesionego powództwa.

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki

SSO Dariusz Mizera SSO Dorota Krawczyk