

Sygn. akt II Ca 485/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki
----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w G.

przeciwko I. Z.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 19 maja 2016 roku, sygn. akt I C 1059/16

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Tryb. pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za instancję odwoławczą.

(...)

Sygn. akt II Ca 485/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. zasądził od pozwanej I. Z. na rzecz powoda (...) z siedzibą w G. kwotę 9969,15 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 9650,33 zł poczynając od dnia 26.02.2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1292 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Przytoczone orzeczenie oparte zostało na ustaleniach faktycznych oraz rozważaniach prawnych szczegółowo przedstawionych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Pozwana I. Z. zaskarżyła wyrok w całości. W apelacji zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego:

1/ art. 233 k.p.c. poprzez dokonania przez sąd dowolnej oceny dowodów z naruszeniem zasad doświadczenia życiowego co miało wpływ na treść rozstrzygnięcia polegające na uznaniu, że pozwana podpisała umowę o kredyt, choć w rzeczywistości na umowie kredytowej nie widnieje podpis pozwanej;

2/ art. 217 §1 i 2 k.p.c., art. 227 k.p.c. oraz art. 292 k.p.c. w związku z art. 328 §2 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku dowodowego zgłoszonego przez pozwaną o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa i brak podania przyczyn przez sąd w uzasadnieniu wyroku co do oddalenia tego wniosku dowodowego;

3/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu, że pozwana podpisała umowę kredytu i posiada zadłużenie wobec powoda.

Wskazując na powyższe wносиła o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz zasądzenie kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: apelacja jest uzasadniona, gdyż sprawa nie została wyjaśniona do merytorycznego rozstrzygnięcia.

Zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 233§ 1 k.p.c. jest uzasadniony albowiem ustalenia faktyczne nie odpowiadają rzeczywistości. Sąd meriti w sposób nieprawidłowy przeprowadził bowiem postępowanie dowodowe.

Z lektury akt sprawy oraz zapisu cyfrowego rozprawy przeprowadzonej w dniu 17.05.2016 r. wynika, że w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana kwestionowała zawarcie umowy o kredyt, kwestionowała podpis umieszczony na umowie o kredyt i w związku z powyższym wносиła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego grafologa na okoliczność autentyczności w/w podpisu. Zgłoszony przez pozwaną wniosek dowodowy nie został przez Sąd I instancji rozpoznany, brak jest bowiem postanowienia o jego oddaleniu.

Zgodzić się zatem należy, że Sąd Rejonowy na tym etapie postępowania dowodowego przekroczył granice swobodnej oceny dowodów. Ustalenia dotyczące zawarcia kwestionowanej przez pozwaną umowy (w tym jej podpisania) mają istotne znaczenia dla oceny zasadności wniesionego powództwa.

Zgodzić się należy, że sprawa niniejsza nie została wyjaśniona do merytorycznego rozstrzygnięcia. W sprawie należy bowiem wyjaśnić kwestię zawarcia spornej umowy o kredyt bankowy, w tym autentyczności podpisu pozwanej. W sytuacji kiedy pozwana kwestionuje w/w podpis, to konieczne jest przeprowadzenie zgłoszonego przez nią wniosku dowodowego.

Uchybienie popełnione przez Sąd Rejonowy doprowadziło do nierozpoznania istoty sprawy.

Z tego powodu oraz na podstawie art. 505¹²§1 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok do ponownego rozpoznania i przekazał sprawę Sądowi I instancji pozostawiając temu Sądowi do rozpoznania wnioski o kosztach procesu.

Ponownie rozpoznając sprawę obowiązkiem Sądu będzie wyjaśnić w/w kwestie w tym rozpoznać wniosek dowodowy w przedmiocie zbadania autentyczności podpisu pozwanej widniejącego na spornej umowie.